

## 2020. október 22. MGOÖ közgyűlés, MGOÖ PBVB elnök napirend előtti felszólalása

### Tisztelt Közgyűlés!

Az „**Épületfelújítás kiviteli tervdokumentációja**” tárgyában 2020. 09. 02-án indított közbeszerzési eljárás első szakaszának értékeléséről szóló, a „**Közbeszerzési döntő (ad hoc) bizottság felállítása, beszámolás a közbeszerzési tervpályázat kiírásának eredményéről**” című előterjesztés tárgyalását javaslom levenni a napirendről. Álláspontom szerint **az eljárás megindítása jogalap nélkül történt, ezért az érvénytelen.**

### Indokolás:

Az MGOÖ 2020. augusztus 05-i rendkívüli közgyűlésén a tárgyban előterjesztett határozati javaslat: „A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza az MGOÖ elnökét, hogy lehető legrövidebb időn belül **az Oktatási Bizottság koncepciója**, valamint az Igazságügyi Műszaki Szakértői Vélemény alapján a közgyűlés döntésének megfelelően írjon ki **meghívásos tervpályázatot** a „Görögség háza” (1098 Budapest, Börzsöny utca 2/a) felújítási és beruházási koncepciójának megvalósítására.” (sic)

A határozati javaslatban szereplő **OB koncepció elfogadásáról nincs közgyűlési határozat**. A vita és hozzászólások során három képviselő is egybehangzó javaslatot tett egy **eseti bizottság** létrehozására, amelynek feladata **kidolgozni a koncepciót** a felmerült ötleteket figyelembevéve (azokat egyébként a 143/2020. (VIII.05.) határozatban az OB „koncepciója” kiegészítéseként megszavaztak), továbbá **elkészíteni a tervpályázat kiírására alkalmas leírást**.

Az előterjesztés vitájában elhangzottak alapján egyértelműen megállapítható, hogy **tervpályázat kiírásáról volt szó**. A vita során a tervpályázat fogalma, célja és tartalma is ismertetésre került, továbbá egy kulturális központ tervpályázata és egy mintadokumentum is be lett mutatva. Az előterjesztés címében is ez a fogalom szerepel, de az előterjesztő is tervpályázatról beszélt: „Hristodoulou: ... **Majd a tervezők megtervezik és mi eldöntjük, hogy melyik tervet tesszük be második körre**”.

A képviselők döntöttek arról, hogy a határozati javaslatban szereplő **meghívásos tervpályázat helyett nyílt tervpályázat** kiírására kerüljön sor. Egyebekben a határozati javaslat nem módosult. Ennek megfelelően és **a képviselők szándéka szerint az előterjesztés elfogadott tartalma legalább két (2) határozatban rögzíthető:**

**(1) Eseti bizottság létrehozása, amelynek feladata az ingatlan felújítási és beruházási koncepciója kidolgozása, a felmerült kiegészítő ötleteket figyelembevéve, és a tervpályázati kiírás (tervezési program) szabatos és kellő részletességű kidolgozása.**

Ez a képviselői javaslat nem került szavazásra. A hivatalvezető nem hívta fel az MGOÖ elnök figyelmét az ülés vezetésére vonatkozó szabályok (SZMSZ 24. §.) betartására.

**(2) A koncepció és tervpályázati kiírás elfogadása, döntés a nyílt kb. eljárás megindításáról.**

Az eljárás jellegének módosításáról született 144/2020 (VIII.05.) sz. határozat:

„**A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata Közgyűlése 11 igen 0 nem 0 tartózkodás úgy határoz, hogy a Börzsöny utcai ingatlan felújítására nyílt közbeszerzési pályázatot ír ki.**” (sic), valamint a további két technikai kérdésben (közbeszerzési előadó, határidő) született határozatok nem hatalmazták fel az MGOÖ elnökét arra, hogy a közgyűlés kifejezett szándékától eltérően **tervpályázat helyett a közgyűlésen nem tárgyalt kiviteli tervezői szolgáltatásokra írjon ki közbeszerzési eljárást!**

Ilyen indítvány egyébként sem került a közgyűlés elé, és hivatkozom a közgyűlések napirendjére vonatkozó szabályokra, miszerint:

**16. § (6) Rendkívüli ülésen csak az a napirend tárgyalható, amelyre az indítvány vonatkozott.**

**18. § (6) Előterjesztés nélküli napirendi pontot csak a megválasztott képviselők kétharmadának szavazatával lehet felvenni.**

A fentiek alapján kérem a közgyűlést a közbeszerzési eljárással kapcsolatban előterjesztett **1. napirendi pont tárgyalását** - a közbeszerzési eljárás jogalap nélküli megindítása miatt várható kényszerű intézkedésekre - **vegyék le a napirendről!**

Szeretném végül felhívni a figyelmet a tárgyi eljáráson megajánlott tervezési díjak többszáz százalékos szórására (10.7-37.8 MFt), ami azt jelzi, **hogy az ajánlattevők nem értették meg, mit is várunk tőlük.** Nem gondolom, hogy ebben a helyzetben elfogadható kockázat mellett kiválasztható lenne a nyertes ajánlattevő. Az „elvárt” tervezési díjra megjelölt riasztóan alacsony, az ajánlati árak harmadát-tizedét kitevő összeg (3.8 MFt) pedig az ajánlatkérő szakmai kompetenciájának elégtelenségét jelzi, ami ugyancsak elgondolkodtató és kockázatos.

**A többszáz-milliós, netán milliárdos volumenű ingatlanfejlesztés tervezésére és menedzselésére alkalmas szakemberekből álló csapat mielőbbi felállítása elengedhetetlen.**

A tárgyhoz tartozó dokumentumok:

- (1) Meghívó az MGOÖ 2020. 07.07-i rendkívüli közgyűlésére (2020.06.23.)
- (2) Előterjesztés Görögség Háza 5. pont (2020.06.26.)
- (3) Feljegyzés MGOÖ Hivatala részére (2020.07.03.)
- (4) Az MGOÖ PBVB elnök napirend előtti felszólalása (2020.07.07.)
- (5) 2020.07.07-i közgyűlés jegyzőkönyve (2020.08.04.)
- (6) Meghívó az MGOÖ 2020. 08.05-i rendkívüli közgyűlésére (2020.07.13.)
- (7) 2020.08.05-i közgyűlés 5. np. módosított határozati javaslata (2020.08.03.)
- (8) 2020.08.05-i közgyűlés jegyzőkönyve (2020.08.13.)

Hivatkozások:

- (9) MGOÖ SZMSZ
- (10) Általános\_nyílt tervpályázat mintadokumentum
- (11) 310/2015 (IX.28.) Korm. rendelet a tervpályázati eljárásokról
- (12) 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet az ... építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői szolgáltatásokról...

Tisztelettel,

Budapest, 2020 október 16.

Ioannis Moumoulidis  
MGOÖ képviselő, a PBVB elnöke