



JEGYZŐKÖNYV

amely készült az MGOÖ Pénzügyi-, Beruházási- és Vagyonkezelési Bizottsága rendkívüli ülésén

- Az ülés helye: MGOÖ székhelye (1054 Budapest, Vécsey u. 5.)
- A taggyűlés ideje: 2020. július 24. 9:00 óra
- Jelen vannak: Moumoulidis Ioannis elnök
Szidiropulosz Vaszilisz MGOÖ képviselő, bizottsági tag
dr. Hagya Szabolcs Tibor bizottsági tag
Diamantopoulou dr. Kenyeres Gabriella hivatalvezető,
- Vendégek: Dr. Topuzidisz Dimitrisz MGOÖ képviselő
Kukumzisz György MGOÖ Képviselő
Hadzijanisz Hrisztosz MGOÖ Képviselő
Kész Mirka MGOÖ Képviselő
Fülöpné Kipru Miranda MGOÖ Képviselő
Csonka Krisztina Ágnes Görög Intézet alkalmazott
- Tanácskozási joggal nem rendelkező vendégek:
Szamara Olga
Raptis Zoi
Galatsanu Eleni

Az ülésről betegség és akadályoztatás miatt hiányoztak Caruhasz Krisztina, illetve Zguralisz Vasziliki bizottsági tagok, továbbá Fotiadis Savvas gazdasági vezető.

Az ülést Moumoulidis Ioannis elnök vezeti.

A Bizottság elnöke üdvözölte a megjelenteket és megköszönte a Hivatal ülést előkészítő munkáját, különös tekintettel a hangrögzítés és a jegyzőkönyvvezetés biztosítását.

A bizottság Csonka Krisztinát jegyzőkönyv-vezetővé, Szidiropulosz Vaszilisz bizottsági tagot a jegyzőkönyvet, valamint a határozatokat hitelesítő taggá választja. A jegyzőkönyvet postai úton, juttatja majd el hozzá az MGOÖ Hivatala, a hanganyagot pedig elektronikusan.

Az elnök ismerteti a Bizottság rendkívüli ülése összehívásának körülményeit és a napirendet, amit a bizottsági tagok egyhangúan elfogadtak, az alábbiak szerint:

- 1) A 2020. július 07-én tartott MGOÖ rendkívüli ülés 1. és 2. napirendi pontok előterjesztései határozattervezeteinek véleményezése
Előterjesztő: MGOÖ Hivatal Gazdasági vezető
- 2) Görögség Háza bérleti szerződés teljesítése
Előterjesztő: Ioannis Moumoulidis PBVB elnök
- 3) Bizánc szíve „kettős számlázás” kérdése
Előterjesztő: PBVB Szidiropulosz Vaszilisz PBVB tag

- 4) MGOÖ PBVB által vizsgálat alá vont közbeszerzési pályázatok és egyéb beszerzések iratanyaga
Előterjesztő: Ioannis Moumoulidis PBVB elnök

A Bizottság elnöke ismertette, a MGOÖ 2020. július 7-én tartott, de határozatképtelenség miatt berekesztett MGOÖ rendkívüli ülés 1. napirendi pontját a gazdasági vezető által készített előterjesztések, valamint a független könyvvizsgálati jelentések alapján. A 2019. évi zárszámadás és mérlegbeszámoló dokumentumait az East Audit Zrt. könyvvizsgálói ellenőrizték és véleményezték. A zárszámadást megfelelőnek véleményezték, a mérlegbeszámolóban kimutatott hibákat és eltéréseket viszont lényeges eltérésnek minősítették. A bizottsági elnök ismertette a berekesztett ülésen megjelent könyvvizsgáló (hangrögzítésre került) előadását a lényeges eltérés okairól és azok jelentőségéről., továbbá a hibák szabályszerű kijavításának lehetőségéről, illetve kötelezettségről, az alábbiak szerint:

„... Maga a költségvetés és annak az elszámolása teljesen szabályszerű volt. A pénzforgalommal nem volt olyan probléma, hogy szabálytalanul költötték el. Ez nagyon fontos, hiszen a költségvetési szabályozást semmiféle szabálytalanság nem terhelte... Két olyan típusú hiba van, az egyik az, hogy az utolsó havi munkabérek kétszer lettek bemutatva, a másik pedig az, hogy egy kapott támogatást, ami nem lett felhasználva az el kellett volna határolni és elvinni a következő időszakra. Ennek az összhatása egy 61.000.000 Ft-os abszolút-értékbeli eltérés, de a könyvvizsgálat szabályai szerint, ... összhatásában kell vizsgálni és ezért jön ki 122.000.000 abszolút értékbeli eltérés. Ez gyakorlatilag javítható hiba, de már csak ebben az évben... Tulajdonképpen más jelentősége nincs csak a keletkezett számvitelben elkövetett hibáknak a bemutatása megtörténjen és a valós kép helyre álljon.
...**a legfontosabb, amit el tudok mondani, hogy az Önök költségvetési gazdálkodása nem sérült. ...**”

A kérdés- és a vitaszakaszban senki nem kívánt hozzászólni. A bizottság elnöke ismerteti a zárszámadásra és a mérlegbeszámolóra vonatkozó két határozati javaslatot és szavazást kért.

11/2020.(VII.24.) MGOÖ PBVB határozat:

A PBV bizottság egyhangú szavazatával, a MGOÖ Hivatala által készített, könyvvizsgáló által minősítés nélküli véleményezett 2019. évi zárszámadási határozattervezet előterjesztését közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta és elfogadásra javasolja.

12/2020.(VII.24.) MGOÖ PBVB határozat:

A PBV bizottság egyhangú szavazatával, az MGOÖ Hivatala által készített, könyvvizsgáló által minősített 2019. évi mérlegbeszámoló előterjesztését közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

A Bizottság elnöke ismertette, a MGOÖ 2020. július 7-én tartott, de határozatképtelenség miatt berekesztett MGOÖ rendkívüli ülés 2. napirendi pontját a gazdasági vezető által készített előterjesztés alapján. Abban hibát észlelt az 50 Mft állami támogatás nettó értékének és áfa tartalmának könyvelésében, konkrétan a költségvetés **05711, 05741, 059151** számú soroknál.

A Bizottság elnöke felkérte az érintett szervezeti egység vezetőjét a módosított költségvetés érintett sorainak korrigálására. A Hivatalvezető egyetértően jelezte erre vonatkozó intézkedését.

A kérdés- és a vitaszakaszban senki nem kívánt hozzászólni. A bizottság elnöke ismerteti a határozati javaslatot és szavazást kért.

13/2020.(VII.24.) MGOÖ PBVB határozat:

A PBV bizottság egyhangú szavazatával, az MGOÖ 2020. 01-06. havi I. előirányzatmódosítás és átcsoportosítás előterjesztését tárgyalásra alkalmasnak találta.

Ezt követően a 2. napirendi pont tárgyalására került sor, Moumoulidis Ioannis előterjesztésében.

Előadta, hogy a Görögség Háza udvarának használatára vonatkozó bérleti szerződést a Pulzus Plusz Kft. súlyosan megszegte azzal, hogy a szerződésben konkrétan meghatározott és helyszínrajzon is feltüntetett nagyságú Bérleménynél lényegesen nagyobb területet használt jogalap nélkül. Előterjesztő, több időpontban készített fényképfelvételek és a szerződés mellékletét képező helyszínrajz összehasonlító bemutatásával bizonyította, hogy a Bérbevevő ~1300 nm nagyságú területet használt folytatólagosan. A jogalap nélküli többlehasználat mértéke ~760 nm, ami után, a szerződés paramétereivel adódó egységnyi bérleti díjjal számolva havonta ~1.850.000.-Ft többlet bérleti díj követelhető. A szerződésben havi díj van meghatározva és minden megkezdett hónapra követelhető, vagyis az MGOÖ három hónapnyi bérleti díjra jogosult.

Az előterjesztő kitért arra is, hogy a Pulzus Plusz Kft. megszegte a szerződéses kötelezettségét azzal is, hogy a 4. pontban előírt mellékkötelezettségét nem teljesítette, illetve a szerződésben előírt tolókapú állékonyságának és használati értékének töredékét képviselő kétszárnyú, egy mozdulattal könnyedén kinyíló kaput épített, aminek cseréje mindenképpen ajánlott. A módosított szerződésben ugyan nem szerepel a „tolókapú” kifejezés, azonban a szöveges meghatározás, miszerint a Bérelő „a meglévő kerítéssel párhuzamosan nyíló-záró 4m széles kaput” köteles építeni, nem más, mint a tolókapú működésének szabatos leírása.

További követelés lehet a mérőóra helyiség ajtó javítása, az építési hulladék és kerítésmaradványok eltávolítása.

A Pulzus Plusz Kft. a IX. kerületi önkormányzattól bérelhetett volna felvonulási területet József Attila lakótelepen végzendő építési munkáihoz, de ez számára természetesen nem volt megfelelő, hiszen az MGOÖ-nél egy lényegesen alacsonyabb árat tudott elérni.

Moumoulidis Ioannis kiegészítve az előterjesztését megjegyezte, hogy a Görögség Háza udvarán a Pulzus Plusz kft. sávokat betonoztak ki a megsérült burkolat helyreállítása címén, továbbá több tekercs, erősen használt és szennyezett műfűszőnyeget tárolnak az udvaron, valószínűleg ezt akarják telepíteni bár ezzel kapcsolatban semmiféle tervet nem láttunk.

A felmerült problémákról egyeztetést javasol a Pulzus Plusz Kft.-vel, aminek eredményességét megkérdőjelezi, hogy az építésvezetővel júniusban folytatott beszélgetéséből az derült ki, hogy a cég a bérlemény kikötött nagyságát nem ismeri el, a helyszínrajzot nem írta alá, azt nem tekinti érvényesnek.

Sérelmezte, hogy a Görögség Házának bejárata ajtaján zárcsere történt, így oda nem tudott bejutni, pedig rendelkezett hozzá kulccsal és kóddal is, mint arra jogosult személy.

Moumoulidis Ioannis határozati javaslata szerint, **az MGOÖ közgyűlése hozzon határozatot a jogalap nélküli területhasználatból, a bérleti szerződés megszegéséből és hibás teljesítéséből eredő követeléseink érvényesítéséhez szükséges eljárások megindítására. A Bérlővel folytatandó egyeztető tárgyalások vezetésével bízva meg az MGOÖ ügyvédjét és a felmerülő pénzügyi és műszaki kérdésekben történő közreműködésre a PBVB elnökét.**

Az ezt követő kérdés- és vitaszakaszban Szidiropulosz László kifejtette, hogy részt vett a Pulzus Plusz Kft.-vel zajló bérleti szerződéssel kapcsolatos tárgyaláson, mint képviselő, önálló véleményt képviselve. Először is: toló kaput kértünk, ráadásul a megállapodásban konkrétan az úszókapu kifejezés szerepelt. Szintén konkrétan szó volt arról, hogy mivel a munkálatok során a gépek biztosan tönkreteszik majd az aszfaltot, ezért megegyeztek abban, hogy helyre fogja állítani a bérlő a betont és gyeptéglákat helyez el, ezt nem látjuk most végrehajtva a területen. Ezen kívül, ha bizonyítható az elnök úr állítása, hogy ennyivel, több területet használtak a bérelt területen felül akkor saját magunkat károsítjuk meg. Ez az önkormányzat tulajdona és valaki nem a megállapodás szerint használja, akkor az önkormányzatot károsítja. De javaslatom szerint peren kívül, le kell ülni velük és megbeszélni a vélemény-különbségeket, akár ez előtt a bizottság előtt illetőleg a testület előtt.

Ezt követően dr. Hagya Szabolcs kért szót és felhívta a figyelmet hozzászólásában, hogy a fénykép és videó felvételeket, nem érvényesíthetők vitás kérdésekben, mivel 3 napon belül törlésre kell kerüljenek azok a felvételek ezek közül, amelyeken személyek látszódnak, tiszteletben tartandó az európai szintű GDPR szabályokat, vagyis a személyes adatok védelmével kapcsolatos rendszert, magánszemély fényképe nem használható bizonyítás céljából sem. A toló kapu kérdéséhez azt fűzte hozzá, hogy ha a szerződés nem megfelelően lett betartva, vagy nem pontosan került bele a szerződésbe az, amiben-szóban megállapodtak vagy legalábbis nem pontosan akkor ezt szóbeli egyeztetéssel sikerülhet csak korrigálni. Célszerű ezt szem előtt tartani, nem pedig egyből pereskedéssel fenyegetődni. Képről én nem tudok lemérni területet, ezt a diavetítéses bemutatót illetően fűzte hozzá. Amennyiben bebizonyosodik a tárgyalások során, hogy a bérlő nagyobb területet használt annál, ami a megállapodásban szerepelt, akkor ott felvethetjük majd a kapu cseréjét, illetőleg a többi kérdést is. Javasolta, hogy kérjenek az önkormányzat ügyvédjétől, aki amúgy is ismeri a részleteket egy jogi összefoglaló véleményezést kérni, azt megvitatva a pénzügyi bizottsággal, és ezt követően hozunk egy újabb döntést. Erre a tárgyalásra be lehet hívni a Pulzus Plusz Kft. képviselőjét, ügyvezetőjét vagy építésvezetőjét.

Moumoulidis Ioannis a PBVB elnöke megjegyzi, hogy a határozati javaslat elsősorban az egyeztetésre helyezi a hangsúlyt, amit az MGOÖ ügyvédje bonyolítana, pénzügyi és műszaki kérdésekben segítséget nyújtanánk. Természetesen a Pénzügyi Bizottság javaslatot tesz, az MGOÖ testülete határoz.

Szidiropulosz László időleges távozása miatt 5 perces technikai szünetet javasolt dr. Hagya Szabolcs a bizottság határozat képtelensége miatt, amit az elnök elrendelt.

Moumoulidis Ioannis: ismételten megnyitja az ülést, kéri a jegyzőkönyv vezetés folytatását.

Dr. Topuzidisz Dimitrisz: Kijelenti, hogy az számít, ami a szerződésben le van írva. A szerződést be kell tartani. (Pacta sunt servanda)

Hadzijanisz Hrisztosz: kijelentette, hogy ő törte fel a villanyóra szekrény ajtaját, mivel valaki elhagyta a kulcsot és le kellett írni a villanyóra állását.

Moumoulidis Ioannis: vagy nem találták meg azt a kulcsot a sok kacat között... A határozati javaslatban az szerepel, hogy az MGOÖ közgyűlése hozzon határozatot a jogalap nélküli területhasználatról, a szerződésszegésről, (de ezt akár ki is lehet hagyni, bár megszegte) és hibás teljesítésből eredő követeléseink érvényesítéséhez szükséges „eljárások” megindításáról. A Bérllővel folytatandó egyeztető tárgyalások (ez is „eljárás”) vezetésével bízta meg az MGOÖ ügyvédjét, az ezzel kapcsolatos műszaki és pénzügyi kérdésekben pedig a PBVB bizottság elnökét, mivel az eseménytörténet tanúsága szerint szakmai szempontból rajtam kívül más nem foglalkozott a felmerült kérdésekkel. 2020. március 6-án írásban előadtam a javaslatomat, véleményem szerint a testület ilyen kérdésekben abszolút járatlan, persze magam is, de igyekeztem tájékozódni a helyi viszonyokról. A szerződést 2020. május 11-én írták alá, amely viszont az állítások ellenére nem vették figyelembe dr. Hagya Szabolcs javaslatait. Az ügy rendezésére szerintem van jogi lehetőség, hozzászólásában a Hagya Szabolcs is felajánlotta segítségét.

Az elnök által hangoztatott ingyenes közterület használat körül nagy a félreértés, az csak a kormány által kiemelt jelentőségűnek nyilvánított beruházások esetén érvényes. Ez az építkezés nem tartozik a kormány által kijelölt kiemelt beruházások közé.

Diamantopoulosné dr. Kenyeres Gabriella: hozzászólásában felhívta arra a figyelmet, hogy ez a IX. kerületi nagy állami beruházáshoz tartozó nagy központi Üllői úti gáz nyomócső kicseréléséhez kapcsolódó előkészítő munkálatok keretein belül valósultak meg.

Moumoulidis Ioannis a kiemelt beruházások körébe tartozó projektekről a kormány dönt, kormányrendeletekben minősítenek azzá egy beruházást. Ezzel kapcsolatban letölthető a Ferencvárosi Önkormányzattól az ezzel kapcsolatos jegyzék, amelyben a Pulzus Plusz gázvezeték építése nem szerepel...

Szidiropulosz László közben feltette azt a kérdést, hogy ha ingyenes lett volna a Pulzus Plusz Kft. számára a közterület használata, akkor vajon miért fordult mégis hozzánk. Erre a

Hivatalvezető Asszony azt válaszolta, hogy a nagyon fontos volt a cég számára, hogy létezik egy meglévő és működő kamera rendszer szolgáltatás a nap 24 órájában.

További hozzászólás hiányában Moumoulidis Ioannis ismerteti a határozati javaslatot és szavazást kér:

13/2020.(VII.24.) MGOÖ PBVB határozat:

A PBV bizottság 2 igen szavazattal és 1 nem szavazattal határozott arról, hogy az MGOÖ közgyűlése hozzon határozatot a jogalap nélküli területhasználatból és hibás teljesítésből eredő követelések érvényesítéséhez szükséges eljárások megindítására. A Bérllővel folytatandó egyeztető tárgyalások vezetésével bízta meg az MGOÖ ügyvédjét és a felmerülő pénzügyi és műszaki kérdésekben történő közreműködéssel a PVBV elnökét.

Ezzel a második napirendi pont tárgyalását lezárta.

3. napirendi pont: Bizánc szíve pályázat – kettős számlázás kérdése

Előterjesztő: Szidiropulosz László

Szidiropulosz László: elmondta, hogy 2020. március 2-án fordult hozzá Purosz Alexandrosz képviselő, hogy vizsgálja meg az ezzel kapcsolatos kérdést még az ezzel kapcsolatos pénzügyi bizottsági gyűlés előtt. Meg kell említsem, hogy az ezzel kapcsolatos híresztelések Politidu Márta nevével kapcsolatban több napon keresztül mentek a közösségi médiák felületén. A szószóló hivatal egyik tagja részt vett az úton a pályázati lehetőségek keretein belül. Ezt SZ. V. többször próbálta cáfolni. Szidiropulosz a bizottság előtt bemutatta a fent említett személy fenti útjával kapcsolatos, szálloda, repülő számláját. Tehát a 3 nap összes költségeire vonatkozó összes számlát. Ezek után jött egy kettős számlázásra vonatkozó vád is. Ezzel bíztak meg őt, amivel kapcsolatban ő személyesen összegyűjtött minden dokumentumot és be is tudja mutatni ezeket, amit meg is tett.

A hivattal kommunikálva kiderült, hogy a Politidu Márta utazását illetően megrendelés nincs, csak megrendelés visszaigazolás. A visszaigazoláson a következők szerepelnek: 4 fő, 4 db egy ágyas szoba és még egy ágyas szoba szerepel a következő nevekre, Kukumzisz György, Chatziyiannis Christos, dr. Topuzidisz Dimitrisz, Politidu Márta és Görög Athéna. Utólag kiderült az Aktor-Gr Kft. vezetőjével folytatott telefonos megbeszélést követően, hogy Politidu Márta költségeit a Szószóló Iroda fizette. Lemaradt Diószegi György neve, ő indulás előtt egy nappal lemondta az utat, de ezt már kötbérmentesen nem lehetett megtenni, így ezt leszámlázta a török fél. A török partner (OPUS Kft.) a szálloda, az ottani buszköltségről és az idegenvezető díjáról állított ki EU-ban számlát, melyet az Aktor-Gr Kft. fizetett ki átutalással, mivel az MGOÖ nem tudta az EU-ban kiállított számlát befogadni. Továbbszámlázva az MGOÖ felé az Áfával növelt díj és a banki költségek lettek. Ezen a számlán 2280.- EU-ról szóló összeg szerepelt. Ebből az MGOÖ felé 706.160.-Ft-ot számlázott tovább, ez 1220 EU, az akkori aznapi árfolyamon. Az Országgyűlési Hivatalból is utazott 2 képviselő, az ő költségeik is ebben az első összegben voltak, ezek is levonásra kerültek. Ezek alapján, én úgy látom, hogy itt kettős számlázásról nincsen szó. A képviselő hangsúlyozta, hogy az ő feladata csak a kettős számlázás tényének vizsgálata volt.

Moumoulidis Ioannis: hozzászólásában azt hangsúlyozta, hogy a tárgyi pályázat megvalósítása során visszaélés történt a lehetőséggel, amit az MGOÖ közgyűlése korábbi határozatában kinyilvánított arra tekintettel, hogy az eredeti kitűzéshez képest a támogatási összeget pályázat célkitűzésétől eltérően használták fel. A kérdés „nem anyagi” vonatkozásait tehát a közgyűlés rendezte, továbbá az önkormányzat anyagi érdekeire tekintettel befogadta K. György nyilatkozatát miszerint bármilyen többletköltség keletkezik ezzel kapcsolatban ő ezek kifizetését vállalja. A Hivatal azt nyilatkozta, hogy neki ebből az ügyből kára nem származott eddig legalábbis. Felkérte a Hivatalt, hogy ezt hivatalosan is erősítse vagy cáfolja meg.

Diamantopoulosné dr. Kenyeres Gabriella Hivatalvezető asszony kért szót ezt követően: Kijelentette, hogy az esetleges kárt illetően nem tudunk nyilatkozni, mivel a BGA jelen pillanatban még dolgozza fel a pályázatokat és most tart a 2018. évi pályázatok vizsgálatánál. Mivel ez 2019-es pályázat volt, ezt a pályázatot még nem vizsgálta a BGA. Így ezzel kapcsolatban még nem tudnak nyilatkozni.

Kukumzisz György kért szót és megerősítette vállalt kötelezettségeit a pályázatokon nyert projektekkal kapcsolatban.

Kipru Miranda feltette a kérdést, hogy történt-e módosítás a pályázat során, illetve kérdezte mi volt az eredeti terv, erre Kukumzisz György válaszolta, hogy eredetileg 40-50 főre szólt a pályázat, de nem kaptak ennyi főre elegendő pénzt.

Tehát a módosítás repülőre és 5 személyre történt a busz helyett.

Moumoulidis Ioannis felhívta arra a figyelmet, hogy a számlák rendelkezésre állnak, bárki tud vizsgálatot indítani, aki erre jogosult.

Szidiropulosz László sérelmezte, hogy itt embereket vádolnak meg, erre vajon nem vonatkoznak a személyiségi jogok? A közösségi médiában vajon hogyan kerülhetnek ki így nevek, amikor a vádak még nem bizonyítottak, kérdezte, nevekkal, beszennelt iratokkal. Embereket gyanúsítunk, vádolunk olyan fórumokon, ahol a nézettség kb. 800 ember. Amennyiben lezárult a vizsgálat – említette – ezekkel a témákkal kapcsolatban, akkor ezekért bocsánatkérést is várhatnánk, jogosan.

Ezt követően dr. Hagya Szabolcs kért szót. Hozzászólásában közölte, hogy a pénzügyi bizottság tagjai csak tegnap kapták meg az anyagot és hangsúlyozta, hogy ez számára elfogadhatatlan.

Hozzátette, hogy ugyanúgy ahogyan az előző napirendi pont bérleti szerződése esetében, járjunk utána, folytassunk tárgyalásokat. Közölte, hogy számára pl. ez a 2 fő az Országgyűlési Hivatalból, teljesen új információként hatott. Így személy szerint nem tud objektív döntést hozni. A számlákat átvizsgálja, egyértelműen ebben a témában nem tud most állást foglalni.

Moumoulidis Ioannis: Purosz Alexandrosz képviselő nem vonta vissza 2020. márciusi elején tett 2. indítványát a kettős számlázás kivizsgálására, illetőleg az augusztus 5-i rendkívüli közgyűlésen ugyanebben a témában szintén elő van egy újabb előterjesztés. A bizottság a rendelkezésére álló bizonylatokat megvizsgálta és Bizánc szíve pályázaton keresztül megvalósított utazással kapcsolatban kettős számlázással kapcsolatos bizonyítékot nem talált. Kérem szavazzunk a határozati javaslatról.

15/2020. (VII.24.) MGOÖ PBVB Határozat:

Az MGOÖ Pénzügyi, Beruházási és Vagyonkezelői Bizottsága a rendelkezésére álló dokumentumok vizsgálata során a „kettős számlázás” elkövetését bizonyító adatot vagy arra utaló körülményt nem talált. Purosz képviselő 2020. március 2-án előterjesztett indítványa alaptalan.

Hangsúlyozom, a PBVB csak javasolhat, a testület dönt. Javaslatom az, hogy a bizottság határozatát a képviselőtestület vegye figyelembe a döntésénél. Ezután az elnök ezt a napirendi pontot lezárta.

4. napirendi pont: A PBVB által vizsgált beszerzések iratanyaga

Előterjesztő: Ioannis Moumoulidis PBVB elnök

2019. december 04-én tartottuk a második bizottsági ülésen a bizottság kifejezte szándékát az új önkormányzati ciklus kiindulási állapotának meghatározására és ennek keretében az előző ciklus pénzügyeit, egyes kiemelt projektjeit átvizsgálni szándékozik. Ez három (3) közbeszerzésre irányult, „Színpad kialakítása”, N. B. ÁMK elektromos hálózat cseréje és a Tornasátor beszerzése, emellett négy nem közbeszerzés jellegű beszerzés, mint az iskola beruházás (a GH-ban tanterem kialakítása), a GH Színházterem felújítása, a NB ÁMK tornaterem felújítása, Légtechnika.

Feltételeztük, hogy a műszaki, gazdasági és jogi természetű vizsgálat elvégzéséhez és a vizsgálati jelentés kidolgozásához szükséges feltételek rendelkezésre állnak, azonban ez egy

optimista feltételezés volt, Az említett projektek rendelkezésre álló iratállományának ellenőrzése és szortírozása során beigazolódott, hogy a vizsgálandó projektek iratanyaga erősen hiányos, szerződések, tervek, műszaki leírások, jegyzőkönyvek hiányoznak, utólag generált és iktatott dokumentumok vannak nyilvántartva (2015-ös, 2016-os projektekhez tartozó dokumentumok 2017-ben kerültek átadásra), hitelességük kétséges... a káosz a pontos kifejezés arra, amit itt ezzel kapcsolatban tapasztaltunk.

A vizsgálandó projektek több mint a fele a Görögség Háza felújításával volt kapcsolatban, amelynek állapotfelmérése és rögzítése a Reprojekt Kft. által megtörtént. Az állapotrögzítő szakvélemény ez év januárjában készült el, amit 2020. január 14-i bizottsági ülésen ismertettem. Legkésőbb ekkor már tudtuk, milyen állapotban van a Görögség Háza, mi mindent kell megcsinálni ahhoz, hogy azt, kulturális rendezvények, konferenciák számára, vagy szabadidőközpontként működtetni lehessen.

Az előterjesztéshez itt két kiegészítést tennék. A 2020. áprilisában tartott két online értekezleten, a képviselők vitatták az állapotrögzítő szakvélemény bizalmi jellegét, és azt állították, hogy visszatartom az állapotrögzítő szakvéleményt és képviselői jogaikra hivatkozva kikényszerítették annak átadását. Az elnök, a szakvéleményben említett vizsgálatokat tévesen értelmezve megszavaztatta javaslatát egy független igazságügyi műszaki szakértő közjegyző általi kirendeléséről is.

A munkát tehát az iratok hiánya mellett, a veszélyhelyzet is akadályozta. Két hónapja kértem a fenti projektek iratainak átadását, iratjegyzékkel, amit a Hivatal nem teljesített, illetve adatvédelmi okokra is hivatkozva nem teljesített, illetve betekintési lehetőséget biztosított volna, de az iratállomány rendezetlensége ennek eredményességét kétségessé teszi...

Nem tagadom, hogy az úgynevezett vizsgálati jelentés nem készült el. Sokan várják, hogy egyetlen embert, a Kukumziszt lámpavasra húzzuk mindazért, ami az elmúlt ciklus beruházásainál és felújításainál történt. Tény, hogy a vizsgált projektek megvalósítása során jogszabályokat sértettek, a kivitelezés hiányos és hibás, amiért a korábbi elnök és a kivitelező Bellász Kft. mellett a Hivatal és a közgyűlés felelőssége is felmerül, természetesen különböző mértékben. A bizottság véleménye szerint ez a fajta elszámoltatás nem vezet eredményre. A károk megtérítésére, a felelős személyekkel tárgyalni kell, meghatározni mi az, ami nem teljesült, mi a hibás teljesítés stb. és egyezséget kötni, ez az önkormányzatunk érdeke.

Hadzijanisz Hrisztosz: megkérdezte a pénzügyi bizottság által megrendelt állapotrögzítő szakvélemény ellenértékét. Moumoulidis válaszában elmondta, hogy a Reprojekt Kft. megbízási díja 827.000.- Ft + áfa volt. A másik szakvélemény ellenértékét a Hivatalvezető asszony közölte, miszerint az 700.000.- Ft volt, amit áfa nem terhelt.

Moumoulidis Ioannis előterjesztését összefoglalva elmondta, hogy a 2019. december 04-i bizottsági ülésen önként vállalt feladatot a bizottság csak részben tudta teljesíteni, elsősorban a projektek dokumentációinak a hiánya miatt, szerződések, jegyzőkönyvek hiányoznak. Szükséges a meglévő iratok rendszerezése, a teljesség meghatározása és a projekt dokumentációk összeállítása. A jogi vizsgálat elvégzésére a PBV bizottság nem kompetens. Bízunk ezt a munkát az MGOÖ ügyvédjére, aki a pénzügyi, műszaki természetű kérdésekben támaszkodhat a pénzügyi bizottságra vagy akár egy ad hoc bizottságra is, amelynek tagjai a szükséges szakmai készségekkel rendelkeznek.

Határozati javaslata szerint, az MGOÖ közgyűlése kötelezze a Hivatalt az iratállomány határidőben történő előírászerű rendezésére, a teljesség vizsgálatára és a projekt-dokumentációk összeállítására. A közgyűlés bízta meg az MGOÖ ügyvédjét a tárgyi projektek hibás, hiányos vagy elmaradt teljesítésével összefüggésben kimutatható és érvényesíthető anyagi követelések meghatározására, a műszaki, pénzügyi természetű kérdésekben adatszolgáltatási és szakértői közreműködést számára biztosító ad-hoc bizottságra támaszkodva.

A szavazás előtt felszólalt Szidiropulosz László, aki elmondta, hogy nála vannak dokumentumok, Kukumzisz szerint pedig ezek az iratok beadásra kellett kerüljenek a közbeszerzések a minisztériumban. Anélkül nem is fizetnek. Más kérdés, hogy a Szavvaszék nem adják ki azokat, csak ott nézhetők meg helyben.

Diamantopoulosné dr. Kenyeres Gabriella hivatalvezető asszony szintén a volt elnökhöz fordult és közölte vele, hogy az irattárban található dokumentumok megdöbbenően hiányosak, a szabályszerűségért ő, mint korábbi elnök felelt. A személyes adatokat nem tudja kiadni a Hivatal. A másik része a közbeszerzésekkel kapcsolatban, hiába sorolta fel a közbeszerző mik kellene, mikor ezek a teljesítésben nem valósultak meg. Több szabálytalanságot feltárt a Reprojekt Kft. is és a független szakértő is. A tető beszakadt, mert beázik, van egy alagút és rengeteg javítanivaló. A közbeszerzés kiírással nem volt gond, minden más utána teljesen hiányos. Ami visszajött a BGA - tól annak is meg kellene lennie az irattárban.

Fülöpné Miranda Kipru: felszólalásában kifogásolta, hogy a beloianiszi elektromos hálózat felújítása felül lett volna vizsgálva, főképpen mindenki a Görögség Házára fókuszál. Nem láttunk ott kirendelt szakértőt. A 22 millió nem ment el a vezetékek felújítására.

Szidiropulosz László hangsúlyozta, hogy a belső ellenőr is elmarasztalta a volt elnököt, de az volt a véleménye, hogy Hivatalvezető nélkül nem tudta volna ezeket megcsinálni, végrehajtani.

Kész Mirka: A tárgyi ügyekben a rendőrségnél tett feljelentésre megindult vizsgálatokat eredmény nélkül lezárták. Megígérte, hogy a lehető legkorábban beszolgáltatja erről a NAV-tól kapott határozatot.

dr. Hagya Szabolcs egyetért abban, hogy hiányosak az iratok, hogy ez kinek a hibája ez talán egy következő lépésnél derül majd csak ki. Szerinte először magunk kell megnézni mi az, ami hiányzik és azokat beszerezni. Költséghatékonyság szempontból is. Javasolta továbbá, hogy az előterjesztett határozati javaslatot két önálló határozatra bontsák. Az előterjesztő köszönettel elfogadta a javaslatot és kérte a határozati javaslatok ennek megfelelő átfogalmazását. Két perc technikai szünet után sor került a határozatok megszavazására az alábbiak szerint:

16/2020. (VII.24.) MGOÖ PBVB határozat:

Az MGOÖ Pénzügyi, Beruházási és Vagyonkezelői Bizottsága egyhangú szavazással elfogadott határozata alapján, az MGOÖ közgyűlése kötelezze a Hivatalt az iratállomány észszerű határidőben történő előírászerű rendezésére, a teljesség vizsgálatára és a projekt-dokumentációk összeállítására.

17/2020. (VII.24.) MGOÖ PBVB határozat:

Az MGOÖ Pénzügyi, Beruházási és Vagyonkezelői Bizottsága egyhangú szavazással elfogadott határozata alapján, a közgyűlés bízta meg az MGOÖ ügyvédjét a tárgyi projektek hibás, hiányos vagy elmaradt teljesítéssel összefüggésben kimutatható és érvényesíthető anyagi követelések meghatározására, azt követően, hogy a műszaki, pénzügyi természetű kérdésekben adatszolgáltatási és szakértői közreműködést számára a PBVB bizottság elkészítette.

A bizottság elnöke a szavazás után a PBVB rendkívüli ülését 11.30-kor lezárta.

Budapest, 2020. szeptember 03.

Moumoulidis Ioannis
MGOÖ PBVB elnök

Szidiropulosz László
MGOÖ PBVB tag

A másolat hiteles!

