

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Görög Országos Önkormányzat alakuló üléséről 2007. március 21-én

Helyszín: 1054 Budapest, Vécsey u. 5., 15 h

Jelen vannak:

Szkevisz Theodorosz

Kanaki Lefter

Koranisz Laokratisz

Szidiropulosz László

Arghyropoulos Gábor Mihály

Dzovairi Polyxeni

Agárdi Bendegúz Szpirosz

Mavromatisz Aposztolosz

Kaparelisz Szpirosz

Bekiárisz Dimitrisz

Molnárné Gogu Perisztera

Prodromidisz Nikosz

Georgiu Kosztandina

Kocolárisz Theodoroszné

Sianos Tamás

Németh Barbara Erzsébet

Szopkóné Papakosztandisz Eleni

Taxidisz Keraszina

Szamarinotisz János (távozott 17,30-kor)

Bozonasz Irini

Kanaki Elena

Dzindzisz Jorgosz (távozott 17,30-kor)

Glavina Mária

Akritidu Szófia

Hiányzik:

Hernádi Györgyné Zgurálisz Vasziliki

Meghívott vendég:

Fretyán István

Miniszterelnöki Hivatal Főtanácsosa

Napirendi pontok:

1. Elnökválasztás
2. Alelnökök választása

Az ülést a korelnök, Akritidu Szófia nyitotta meg, köszöntötte a megjelenteket, és a meghívott vendéget, Fretyán Istvánt a Miniszterelnöki Hivatal Főtanácsosát. Akritidu Szofia elmondta, hogy itt a két lista, az Ellinismos és a Syllogos küldöttei ülnek össze, de a testületnek egységesen kell dolgoznia, nem szabad különbséget tenni a testületi tagok közt, valamint méltatta a volt elnök, Szekevisz Theodorosz 4 éves tevékenységét. Ezután megállapodtak abban, hogy jegyzőkönyvvezetőt és jegyzőkönyv-hitelesítőt kell választani. Koranisz Laokratizs Vengrinyák Editet javasolta a jegyzőkönyv vezetésére. Agárdi képviselő úr ezután azzal a kérdéssel fordult Fretyán úrhoz, hogy ha zárt ülést rendelnek el, akkor vezetheti-e a jegyzőkönyvet külső, nem a testületbe tartozó személy. Végül

megállapodtak abban, hogy nem kötelező zárt ülést tartani, és szavazásra bocsátották a kérdést, mellyel kapcsolatban az alábbi határozat született:

4/2007 (III. 21.) sz. határozatában a testület 23 igen szavazattal és 1 tartózkodással megszavazta, hogy az ülés nyílt legyen.

Ezután jegyzőkönyv-hitelesítőt választottak. Koranisz Laokratisz Kanaki Elenát, míg Arghyropoulos Gavrilos Gogu Periszterát javasolta, melynek alapján az alábbi határozat született:

5/2007 (III. 21.) sz. határozatában a testület egyhangúlag megszavazta, hogy jegyzőkönyv-hitelesítőnek Kanaki Elenát és Gogu Periszterát válasszák meg.

Ezt az eskütétel követte. A testület tagjai Akritidu Szofia után felállva, együtt mondták el az eskü szövegét. Majd Akritidu Szofia lemondott arról a jogáról, hogy mint korelnök levezesse az ülést, és azt áthárította a korban utána következő Szkevisz Theodoroszra, aki elvállalta, hogy levezesse az elnök- és alelnökválasztó ülést. Ezt követően hozzáálltak a 3 tagú mandátumvizsgáló bizottság megválasztásához. Dzindzisz Jorgosz Szamarinotisz Jánost javasolta, Dzovairi Polyxeni Agárdi Bendegúzt, Agárdi Bendegúz pedig Dzovairi Polyxenit. Mindhárman elvállalták a megtisztelő feladatot, mellyel kapcsolatban az alábbi határozatok születtek:

6/2007 (III. 21.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta, hogy Szamarinotisz János a mandátumvizsgáló bizottság tagja legyen.

7/2007 (III. 21.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta, hogy Agárdi Bendegúz Szpírosz a mandátumvizsgáló bizottság tagja legyen.

8/2007 (III. 21.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta, hogy Dzovairi Polyxeni a mandátumvizsgáló bizottság tagja legyen.

Ezután elnököt választottak maguk között, aki Szamarinotisz János lett. Agárdi Bendegúz kijelentette, hogy a hivatalos végeredménnyel kell összevetni, hogy a jelenlévők mandátumhoz jutottak-e. Névsorolvasás történt, miközben kérdés hangzott el Fretyán úrhoz, hogy mitől függ a szavazati jog, melyre Fretyán úr válasza az volt, hogy a szavazati jog az eskütételtől, és nem a mandátumátvételtől függ. Szamarinotisz János kérte jegyzőkönyvbe venni, hogy a mandátumvizsgáló bizottság megállapította, hogy a jelenlévők közül csak 5 személynél van itt a mandátuma (azaz a megbízólevele). Ezután a bizottság 2 igen és 1 nem szavazattal a mandátumokat rendben találta, és úgy döntött, hogy az ülés folytatódhat tovább.

Ezt követően a levezető elnök javaslatokat kért azzal kapcsolatban, hogy az elnökválasztás nyílt vagy titkos legyen-e, mellyel kapcsolatban az alábbi határozat született:

9/2007 (III. 21.) sz. határozatában a testület 16 igen, 7 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta, hogy az elnökválasztás módja nyílt legyen.

Ezután Szkevisz úr javaslatokat kért az elnök személyét illetően. Akritidu Szofia Szkevisz Theodoroszt javasolta, aki elfogadta a javaslatot, és át akarta adni a levezető elnöki tiszteletet a korban rangidős Sianos Tamásnak, aki nem fogadta azt el, így az tovább szállt Bekiárisz Dimitriszre, aki elfogadta a tisztséget, és átvette Szkevisz úrtól az ülés levezetését. Ezután Arghyropoulos Gavrilos Koranisz Laokratiszt javasolta, aki elfogadta a jelölést. Taxidu Keraszia Kanaki Elenát javasolta, aki nem fogadta ezt el, Bozona Irini pedig Dzindzisz Jorgoszt, aki elfogadta. Georgiu Kosztandina javasolta Kanakisz Leftert, aki nem vállalta a jelölést. A jelölésekkel kapcsolatban az alábbi határozatok születtek:

10/2007 (III. 21.) sz. határozatában a testület többségi szavazással elfogadta, hogy Szkevisz Theodorosz az elnökválasztó listára kerüljön.

11/2007 (III. 21.) sz. határozatában a testület többségi szavazással elfogadta, hogy Koranisz Laokratisz az elnökválasztó listára kerüljön.

12/2007 (III. 21.) sz. határozatában a testület többségi szavazással elfogadta, hogy Dzindzisz Jorgosz az elnökválasztó listára kerüljön.

Ezt követően arról döntöttek, hogy név szerinti szavazás legyen-e:

13/2007 (III. 21.) sz. határozatában a testület 21 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta, hogy nyílt szavazás legyen.

Fretyán úr felvetette, döntenie kellene az ügyben, hogy ha a 3 jelölt közül valaki nem kapja meg a minősített többséget, lesz-e újabb forduló. Szamarinotisz úr megjegyezte, hogy a Sz.M.Sz. alapján 50+1 % többségi szavazat kell az elnökké választáshoz, ha ez nincs meg, akkor automatikusan újabb fordulóra van szükség. Az elnökválasztás eredménye a következő lett:

Koranisz Laokratisz	17 szavazat
Dzindzisz Jorgosz	3 szavazat
Szkevisz Theodorosz	2 szavazat
Tartózkodott	2 fő

Az eredmény alapján a levezető elnök megállapította, hogy *a Görög Országos Önkormányzat elnöke Koranisz Laokratisz lett*, és átadta neki az elnöklést. Az új elnök úr megköszönte a bizalmat a testületnek, és hangsúlyozta, hogy megpróbálja a tőle telhető legtöbbet megtenni a görög nyelv és kultúra fenntartásáért, az ifjúságért, akiknek új horizontot kell nyitni, és hozzátette, hogy tiszteletdíjat nem fogad el. Ezután hozzáláttak az új alelnökök megválasztásához. Az elnök úr jelezte, hogy 4 alelnököt szeretne állítani, akik közül, az első az általános alelnök lenne, a második a művelődés és oktatás ügyeivel foglalkozna, a harmadik a gazdasági ügyekkel, a negyedik pedig azért felelne, hogy rövid időn belül létrejöjjön egy olyan görög klub vagy ház, ahol bármikor összejöhetne minden görög származású.

Dzindzisz Jorgosz, Akritidu Szofia és Georgiu kosztandina sokallták a 4 alelnököt, és inkább a bizottságok létrehozásának gondolatát támogatták. Az új elnök megnyugtatta őket, hogy sok bizottsági munka vár mindenkire. Ezután szavazásra bocsátották a kérdést, melyben az alábbi határozat született:

14/2007 (III. 21.) sz. határozatában a testület 18 igen, 4 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadta, hogy az új testületnek 4 alelnöke legyen.

Ezután a javaslattételek következtek. Agárdi Bendegúz Szpírosz Kanakisz Lefteriszt javasolta, Akritidu Szofia Szamarinotisz Jánost, Dzovairi Polyxeni pedig Arghyropoulos Gábort javasolta, mindhárman elfogadták a jelölést. Az elnök úr két személyt nevezett meg rajtuk kívül, Kaparelis Spyrost és Mavromatisz Aposztoloszt, mindketten elfogadták a jelölést. Akritidu Szofia Georgiu Kosztandinát is javasolta, aki szintén elfogadta ezt. Bozona Irini Kanaki Elenát és Taxidu Kerasziát javasolta, Németh Barbara Erzsébet Agárdi Bendegúzt, Bekiárisz Dimitrisz pedig Szkevisz Theodoroszt, de egyikük sem vállalta a jelölést. A jelöltek listájára való felkerüléssel kapcsolatban az alábbi határozatok születtek:

15/2007 (III. 21.) sz. határozatában a testület többségi szavazással elfogadta, hogy Kanaki Lefter az alelnökválasztó listára kerüljön.

16/2007 (III. 21.) sz. határozatában a testület többségi szavazással elfogadta, hogy Szamarinotisz János az alelnökválasztó listára kerüljön.

17/2007 (III. 21.) sz. határozatában a testület többségi szavazással elfogadta, hogy Arghyropoulos Gábor az alelnökválasztó listára kerüljön.

18/2007 (III. 21.) sz. határozatában a testület többségi szavazással elfogadta, hogy Kaparelis Spyros az alelnökválasztó listára kerüljön.

19/2007 (III. 21.) sz. határozatában a testület többségi szavazással elfogadta, hogy Mavromatisz Aposztolosz az alelnökválasztó listára kerüljön.

20/2007 (III. 21.) sz. határozatában a testület többségi szavazással elfogadta, hogy Georgiu Kosztandina az alelnökválasztó listára kerüljön.

Ezután Agárdi Bendegúz javasolta, hogy név szerint szavazzanak az alelnökökről is, ahol mindenki maximum négy jelöltet nevezhet meg. Ezzel kapcsolatban az alábbi határozat született:

21/2007 (III. 21.) sz. határozatában a testület többségi szavazással elfogadta, hogy az alelnökökre név szerint szavazzanak, ahol egy személy maximum négy jelöltet nevezhet meg.

A szavazás eredménye a következő volt:

Kaparelis Spyros	18 szavazat
Kanaki Lefter	17 szavazat
Arghyropoulos Gábor	16 szavazat
Mavromatisz Aposztolosz	15 szavazat
Szamarinotisz János	6 szavazat
Georgiu Kosztandina	3 szavazat
Tartózkodás	3 fő

A szavazások eredményeként megállapították, hogy a Görög Országos Önkormányzat alelnökei Kaparelis Spyros, Kanaki Lefter, Arghyropoulos Gábor és Mavromatisz Aposztolosz lettek.

Ezt követően hozzáláttak a pénzügyi ellenőrző bizottság megválasztásához, mellyel kapcsolatban az alábbi határozat született:

22/2007 (III. 21.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta, hogy a pénzügyi ellenőrző bizottság háromtagú maradjon.

Ezt követte a jelöltek állítása a szavazólistára. Szkevisz Theodorosz Akritidu Szófiát javasolta, aki ezt elfogadta. Kaparelis úr Kanaki Elenát, majd Taxidu Kerasziát javasolta, de egyikük sem fogadta el a jelölést. Agárdi Bendegúz Sianos Tamást javasolta, aki elfogadta ezt. Szidiropulosz László Szkevisz Theodoroszt javasolta, de ő nem vállalta el. Glavina Mária Szamarinotisz Jánost javasolta, aki előbb elfogadta a jelölést, majd visszavonta azt. Németh Barbara Erzsébet Dzindzisz Jorgoszt javasolta, de ő nem vállalta a jelölést. Koranisz Laokratisz Dzovairi Polyxenit javasolta, végül Argyhoropoulos Gábor pedig Georgiu Kosztandinát, mindketten elfogadták a jelölést.

Megállapodtak abban is, hogy nyílt szavazással választanak, és mindenki maximum 3 jelöltet nevezhet meg. A választás eredménye a következő volt:

Sianos Tamás	19 szavazat
Dzovairi Polyxeni	16 szavazat
Georgiu Kosztandina	15 szavazat
Akritidu Szófia	14 szavazat

A választás eredményeként *a Görög Országos Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző Bizottságának tagjai Sianos Tamás, Dzovairi Polyxeni és Georgiu Kosztandina lettek. Az újonnan választott bizottsági tagok Sianos Tamást választották meg bizottsági elnöknek.*

Ezt követően a vagyonnyilatkozatot ellenőrző bizottság megválasztásához láttak hozzá. Agárdi Bendegúz felolvasta az erre vonatkozó törvényszakaszt. A javaslatkételek során Taxidu Keraszia Gogu Periszterát és Bozona Irinit javasolta, akik elfogadták, illetve Akritidu Szófiát, aki nem fogadta el a jelölést. Georgiu Kosztantina Gogu Periszterát és Németh Barbarát javasolta, akik közül az utóbbi nem fogadta azt el, illetve Bekiárisz Dimitriszt, aki elfogadta a jelölést, végül Gogu Perisztera Szopkóné Papakosztandisz Elenit javasolta, aki elfogadta a jelölést. Továbbra is nyílt szavazással választottak, és mindenki maximum 3 nevet modhatott.

A választás eredménye e következő lett:

Gogu Perisztera	19 szavazat
Bozona Irini	17 szavazat
Bekiárisz Dimitrisz	13 szavazat
Szopkóné Papakosztandisz Eleni	13 szavazat

Ezután Bekiárisz dimitrisz visszavonta jelölését Szopkóné Papakosztandisz Eleni javára, melynek következtében a *Görög Országos Önkormányzat Vagyonyilatközlő Bizottságának tagjai Gogu Perisztera, Bozona Irini és Szopkóné Papakosztandisz Eleni lettek.*

Elnöküknek Gogu Periszterát választották.

Ezt a gratulációk és köszönetnyilvánítások követték. Először a meghívott vendég, Fretyán István részéről, aki méltatta a görögség hozzájárulását az ország kulturális életéhez, és további segítséget és együttműködést kínált hivatala részéről. Koranisz úr megköszönte felajánlott segítségét, és hangsúlyozta, minden meg fog tenni a sikeres együttműködés érdekében. Agárdi Bendegúz megköszönte a leköszönő elnöknek az együtt töltött éveket, majd Szekevisz úr is gratulált az új elnöknek és alelnököknek, és röviden összefoglalta elnökségének 4 éve alatt elért eredményeket.

Ezt követően az idő rövidege miatt sürgető kérdést, a görög húsvét megrendezésének mikéntjét vitatták meg. A helyszínt illetően két település neve merült fel. Szekevisz úr azt javasolta, Budapesten rendezzék, míg mások (Taxidu Keraszia, Gogu Perisztera, Szidiropulosz László, Mavromatisz Aposztolosz) Beloianisz mellett érveltek, hangsúlyozva, hogy az egyetlen európai görög falu, amelynek megmentéséhez hozzájárulhatnának azzal, ha hagyommánnyá tennék, hogy minden évben ott ünnepejék a görög húsvétot. Arghyropoulos úr azon a véleményen volt, hogy a húsvét legyen a faluban, pünkösöd pedig Budapesten. A kérdést szavazással döntötték el, melynek nyomán az alábbi határozat született:

23/2007 (III. 21.) sz. határozatában a testület 21 igen és 1 nem szavazattal elfogadta, hogy a görög húsvétot az idén Beloianisz faluban rendezzék.

Ezt a kisebbségi önkormányzatok felajánlása követték a görög húsvét támogatására, amelyek a következők voltak:

FGO – Bozonai Irini	400.000 Ft
Budaörs – Szidiropulosz László	100.000 Ft
XI. ker. – Arghyropoulos Gábor	100.000 Ft
Terézváros – Mavromatisz Aposztolosz	3 bárány

Erzsébetváros – Prodromidisz Nikosz

focicsapat (Olympiakosz Alapítvány)

Zugló – Betyárisz Dimitrisz

autóbusz

Koranisz elnök úr megköszönte a támogatást, a segítséget, a felajánlásokat, majd közölte, hogy a következő testületi ülés húsvét után lesz, végül bezárta az ülést.

Budapest, 2007. március 23.

Koranisz Laokratisz

Kanaki Elena

Gogu Perisztera

Elnök

jegyzőkönyv-hitelesítő

jegyzőkönyv-hitelesítő

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Görög Országos Önkormányzat rendes üléséről 2007. április 20-án

Helyszín: 1054 Budapest, Vécsey u. 5., 15 h

Jelen vannak:

Koranisz Laokratisz

Kanaki Lefter

Arghyropoulos Gábor Mihály

Szkevisz Theodorosz

Kaparelisz Szpirosz

Mavromatisz Aposztolosz

Agárdi Bendegúz Szpirosz

Bekiárisz Dimitrisz

Dzindzisz Jorgosz

Dzovairi Polyxeni

Georgiu Kosztandina

Glavina Mária

Hernádi Györgyné Zgurálisz Vasziliki

Kanaki Elena

Kocolárisz Theodoroszné

Molnárné Gogu Perisztera

Németh Barbara Erzsébet

Prodromidisz Nikosz

Sianos Tamás

Szamarinotisz János

Szopkóné Papakosztandisz Eleni

Taxidisz Keraszina

Hiányzik:

Akritidu Szofia (igazoltan távol)

Bozonasz Irini (igazoltan távol)

Szidiropulosz László (lemondott)

A meghívóban kiküldött napirendi pontok:

1. A Görög Országos Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
2. Tiszteletdíjak megállapítása
3. Bizottságok megalakítása
4. Rendezvények koordinálása
5. Egyebek

Mellékletek:

Szidiropulosz László lemondó nyilatkozata

Az Országos Széchenyi Könyvtár iratkezelésről szóló szabályzata

Az *elnök úr* megnyitotta az ülést, megállapította, hogy a jelenlévő képviselők létszáma 22 és a testület határozatképes. Majd felolvasta Szidiropulosz László képviselő lemondó nyilatkozatát. Az elnök úr feltette a kérdést, van-e valakinek észrevétele ezzel kapcsolatban. *Dzindzisz Jorgosz* és *Kanaki Elena* véleménye szerint a jelölő szervezet nevezze meg a következő jelöltjét. Ezt követően *Mavromatisz Aposztolosz* szólalt fel, aki szerint nem szabad hagyni, hogy lemondjon. *Bekiárisz Dimitrisz* egyetért *Mavromatisz* úrral, mely szerint nem lehet kifogás, hogy ketten vannak Budaörsről, mert Zuglóból is három képviselő jutott be a testületbe. Az elnök úr a témát lezárta, és a testület tudomásul vette Szidiropulosz úr lemondását.

Ezután *Hernádi Györgyné Zgurálisz Vasziliki* eskütétele következett.

Ezt követően megválasztották a jegyzőkönyvvezetőt és a jegyzőkönyv hitelesítőit, melynek alapján az alábbi határozat született:

24/2007 (IV/20.) sz. határozatában a testület egyhangúlag megválasztotta jegyzőkönyvvezetőnek Molnárné Gogu Periszterát, jegyzőkönyv-hitelesítőnek pedig Taxidisz Kerasziát és Dzovairi Polyxenit.

Ezt követték a napirend előtti felszólalások. *Dzindzisz Jorgosz* megjegyezte, hogy nincs kint a görög zászló, kérdezte, hogy tönkrement-e. Javasolta, hogy be kellene venni a másik kettőt is. Megjegyezte, hogy a ciprusi zászlónak nincs helye itt. *Agárdi Bendegúz* erre azt válaszolta, hogy a zászló valóban tönkrement, és most van folyamatban új zászló kihelyezése. *Taxidu Keraszia* szerint Ciprus önálló állam, és nem tartja helyénvalónak, hogy kint legyen a zászlójuk. *Szkevisz Theodorosz* helyesli a ciprusi zászló kihelyezését, hiszen vannak görög állampolgárok is közöttük, és részt vesznek a közösségi munkában. *Agárdi Bendegúz* szerint Cipruson is görögök élnek. *Kanaki Elena* szerint minden jelképről a testületnek kell döntenie. *Koranisz* úr vállalta a felelősséget azért, hogy kint legyen a ciprusi zászló addig, amíg más döntés nem születik. Ezt követően arról szavaztak, hogy a ciprusi zászló ügye felkerüljön-e a napirendi pontok közé, mellyel kapcsolatban az alábbi döntés született:

25/2007 (IV/20.) sz. határozatában a testület 18 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta, hogy felkerüljön a napirendi pontok közé a ciprusi zászló ügye.

Ezt követően a napirendi pontokat vitatták meg. *Szkevisz* úr 7. napirendi pontként javasolja a Nemzeti és Etnikai Kisebbségek Kuratóriuma delegáltjának megválasztását. *Koranisz* úr javasolta, hogy 8. napirendi pontként válasszák meg a banki aláírókat. *Szkevisz* úr 9. napirendi pontként pénztárelenőr kijelölését javasolta. *Agárdi Bendegúz* javasolta, hogy az 1. napirendi pont a banki aláírók megválasztása legyen, melyről az alábbi határozat született:

26/2007 (IV/20.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta, hogy az 1. napirendi pont a banki aláírók kijelölése legyen.

Ezt követően *Prodromidisz Nikosz* javasolta, hogy a 3. és a 4. napirendi pontokat tegyék a 2. elé, melyről az alábbi határozat született:

27/2007 (IV/20.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta, hogy a 3-4. napirendi pontok a 2. elé kerüljenek.

Dzindzisz Jorgosz javasolta, hogy vegyék le a napirendről a ciprusi zászló ügyét és az Sz.M.Sz. módosítását, mivel most kapták meg a javaslatokat változtatásokkal kapcsolatban. *Kanaki Elena* egyetért vele. *Kaparelisz* úr közölte, hogy a módosítási javaslat tájékoztatási céllal lett kiosztva, melynek megvitatása egy későbbi testületi ülésen lesz lebonyolítva, miután mindenki megismerte azt.

Közben *Szkevisz* úr átadta az elnök úrnak az OSZK iratkezelésről szóló szabályzatát.

Arghyropoulos úr megkért mindenkit arra, hogy tegye meg javaslatait az Sz.M.Sz. módosításával kapcsolatban. *Agárdi Bendegúz* javasolja, hogy vegyék le a napirendről az Sz.M.Sz. tárgyalását. *Kaparelis Spyros* mindezt azzal egészíti ki, hogy 2 héten belül mindenki küldje el észrevételét, javaslatát az Sz.M.Sz. változtatásaival kapcsolatban. *Arghyropulos* képviselő megjegyezte, hogy az írásbeli előterjesztést 9 nappal a testületi ülés előtt kell benyújtani. *Dzindzisz* úr hozzátette, hogy még 9 napot kell rászámolni arra, hogy a javaslatok mindenkihez eljussanak, és legyen idejük azokat áttanulmányozni. Ezt követően az elnök úr *Dzindzisz Jorgosz* javaslatára előterjesztette, hogy az Sz.M.Sz. tárgyalását vegyék le a napirendről és halasszák el a következő testületi ülésre, melyről az alábbi határozat született:

28/2007 (IV/20.) sz. határozatában a testület 21 igen és 1 nem szavazattal elfogadta, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának tárgyalását vegyék le a napirendről, azzal a megjegyzéssel, hogy május 4-ei határidővel küldhetik el a testület tagjai a módosítási javaslataikat, amelyet a május 25-ei testületi ülésen fognak tárgyalni.

Ezt követte a tiszteletdíjak megvitatása. *Koranisz* úr felkérte *Szkevisz Theodoroszt*, a Görög Országos Önkormányzat volt elnökét, mondja el, milyen összegű tiszteletdíjakat fizettek az előző ciklusban. *Szkevisz* úr előadta a bruttó összegeket, melyek a következők voltak:

Elnök:	150.000 Ft
Alelnök:	80.000 Ft
Pénzügyi Bizottság tagja (3 fő)	40.000 Ft
Képviselők (15 fő)	30.000 Ft

A tiszteletdíjakra költött összeg havonta 1.135.200 Ft volt, évente pedig 13.622.400 Ft.

Koranisz úr megköszönte a tájékoztatást, és hozzátette, melyet többen is megerősítettek, hogy mindezt 29 %-os járulékos költség terheli meg. Ezért azt kéri tegyék meg javaslatukat, ő maga azt javasolja, tartsák meg ezeket az összegeket, illetve ki-ki döntsön arról, óhajt-e tiszteletdíjat felvenni. *Taxidisz Keraszia* Megkérdezte, mennyivel növeli meg a költségvetés kiadásait az a tény, hogy az alelnökök száma 2-ről 4-re, a testületi tagoké pedig 21-ről 25-re emelkedett. Azt kéri ne emeljék, inkább csökkentsék a tiszteletdíjakat. *Szamarinotisz Jannisz* képviselő szerint 4.000.000 Ft-tal több kiadást fog jelenteni. *Zgurálisz Vasziliki* megjegyezte, hogy Miskolcon költségtérítést fizetnek (utazás, telefon stb.) és nem tiszteletdíjat. *Kanaki Elenisz* szerint nem ma kellene tárgyalni a tiszteletdíjak ügyét, mert az Sz.M.Sz.-t sem módosították még, és nem lehet tudni, az alelnökök milyen munkakört fognak ellátni. *Zgurálisz Vasziliki* erre azt válaszolta, nem biztos, hogy most kellene a feladataikat meghatározni, de biztosan dolgozni fognak, kiadásuk lesznek (útiköltség, telefon stb.), amelyet a mai világban nem lehet saját költségből fedezni. *Szkevisz* úr hozzáfűzte, ahol sok bizottság van, nem biztos, hogy jól folyik a munka. Szerinte is sok a 4 alelnök. *Kanaki Eleni* megkérdezi az elnököt a véleményéről a tiszteletdíjakról. *Koranisz* úr erre azt válaszolta, már az alakuló ülésen közölte a testülettel, hogy nem fogad el tiszteletdíjat. Majd átadta a szót *Kanakisz Lefterisz* alelnöknek, aki biztos volt abban, hogy nagy vita lesz a tiszteletdíjak körül, ezért bejelenti az alelnökök nevében, hogy tiszteletdíjat nem vesznek föl. Ezt *Mavromatisz* alelnök úr is megerősítette, aki hozzátette, a 29 %-os közterhek miatt döntöttek így, és tiszteletdíj helyett költségtérítéssel fognak élni ellenőrzött formában, limitált összeggel. Előzetes számításai szerint 5-6 millió Ft-ot így rögtön meg tudnak takarítani, ami példátlan az önkormányzat történetében. Ennek az összegnek a felhasználásáról lehet később dönten. Ezenkívül a költségek leírhatók, így a becslése óvatos volt. *Sianos* úr ehhez hozzáfűzte, hogy a tiszteletdíjat akkor is meg kell állapítani, és aki akar, lemondhat róla. *Taxidisz Keraszia* szerint állapítsák meg előbb a tiszteletdíjakat, mert addig nem tudhatják, mekkora összegű lesz a megtakarítás. *Kanaki Elena* örült *Mavromatisz* úr hozzászólásának, a költségeket szerinte is el kell számolni, de azt javasolja, ne vegyenek fel tiszteletdíjat. *Taxidisz Keraszia* szerint 25 tag túl sok az érdemi munkához, azért azt javasolja, ne legyen tiszteletdíj a tagok részére sem a 4 éves cikluson át. Az így megtakarított összeget különítsék el egy konkrét célra. Az elnök úr erre azt válaszolta, hogy minden költségvetési évben újra meg kell szavazni a tiszteletdíjakat. *Prodromidisz Nikosz* szerint úgy tudnának sokat spórolni, ha az alapítványokat támogatnák. *Dzovairi Polyxeni* azt javasolja, csak azok kapjanak tiszteletdíjat, akik valamilyen bizottságban dolgoznak, és a vidékiek utazási költségeit térítsék meg. *Szkevisz* úr támogatja *Taxidisz Keraszia* javaslatát, de nem fogadja el, hogy ezek a pénzek alapítványokhoz kerüljenek, mert így a pénz az egyik kézről a másikba megy. *Georgiu Kosztandina* örül, hogy ilyen önzetlenek a többiek, és úgy érzi, neki, aki vidékről jön, az a minimum, hogy a költségeit térítsék meg. Minimum a régi

tiszteletdíjat meg fogja szavazni, mert a többszörösét költi arra, hogy itt lehessen. Az elnök úr erre azt válaszolja, a szavazás kérdése a tiszteletdíj összege lesz, ezután mindenki maga dönti el, felveszi-e vagy sem. Az ő javaslata az volt, maradjon a régi díjazás. *Mavromatisz* úr hozzáteszi, hogy a vezetőség döntése ne befolyásolja a testületi tagokat, illetve a pénz felvétele vagy megvonása szabályozó tényező lehetne a munkavégzés során. *Taxidisz Keraszia* megjegyzi, hogy a tiszteletdíj felvétele nem kötelező. Konkrét munkákért is fel lehetne venni pénzt, mint tiszteletdíjat. Ezt követően az elnök úr, miután más javaslat nem érkezett a tiszteletdíjak mértékére, arra kéri a testületet, fogadják el az előző ciklusban megállapított összegeket. Ezzel kapcsolatban az alábbi határozat született:

29/2007 (IV/20.) sz. határozatában a testület 16 igen, 2 nem szavazattal és 4 tartózkodással elfogadja az előző ciklusban megállapított tiszteletdíjak összegét.

Ezt követően áttértek a következő napirendi pont tárgyalására. Az elnök úr átadta a szót a Magyarországi Görögök Kutatóintézete igazgatójának, *Fokasz Nikosznak*, hogy beszámoljon az előző évben történetéről. *Fokasz Nikosz* elmondta, reméli, mindenkihez eljutott az utóbbi 3 évről szóló beszámoló. Az előző testület határozatlan időre bízta meg az intézet vezetésével, elmondja beszámolóját, terveit, és kéri a testület támogatását a jövőt illetően. Elhozta magával a régi Pénzügyi Ellenőrző Bizottság jelentését, és arra kéri a testületet, hogy a jövőben az új Pénzügyi Ellenőrző Bizottság készítse el a jelentést az intézet anyagi helyzetéről, és amikor a jelentés elkészül, akkor szívesen válaszol majd minden felmerülő kérdésre. Ő szakmai beszámolót szeretne végezni, mi az amit ígért, és mi valósult meg belőle.

Agárdi Bendegúz a beszámoló után azt, mondta, a legnagyobb eredménynek tartja az intézet megalakítását, és javasolja, hogy a szülessen egy könyv a budapesti emlékhelyekről, amit a Városháza adna ki, és magában foglalná a második görög diaszpóra emlékeit is. *Arghyropulos* úr az elhangzottak során megjegyezte, hogy az 5 könyv kiadásából befolyt összeg bevételi forrása is lehetne az intézetnek. Miután a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, *Sianos Tamás* azt kérte, hogy ne a bizottság készítse el a kutatóintézet pénzügyi beszámolóját, hanem *Fokasz úr*, aki erre azt válaszolta, hogy az már készen van, és a testület rendelkezésére fogja bocsátani.

Ezután a következő napirendi pontra tértek rá, amely a banki aláírók kijelölésével foglalkozott. *Koranisz úr* javasolta, hogy a törvény előírásainak megfelelően két aláíró legyen, akik közül az elnök legyen az állandó aláíró, és a második pedig a négy alelnökből valamelyik. Ellenjegyzőnek *Taxidisz Kerasziát*, és *Glavina Máriát* javasolták, melyekről az alábbi határozatok születtek:

30/2007 (IV/20.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta, hogy együttes aláírás lesz, ahol az elnök lesz az első és állandó aláíró, a második pedig valamelyik alelnök.

31/2007 (IV/20.) sz. határozatában a testület ellenjegyzőnek 10 igen szavazattal *Taxidisz Kerasziát* választotta.

Ezt követte a pénztárelenőr választása, melyre *Molnárné Gogu Periszterát* és *Szamarinotisz Jánost* javasolták. Erről az alábbi döntést született:

32/2007 (IV/20.) sz. határozatában a testület 15 szavazattal Gogu Periszterát választotta pénztárelenőrnek.

Ezután az elnök úr javasolta, hogy módosítsuk az önkormányzat megnevezését, mert az helytelen. Ezzel többen is egyetértettek, melynek értelmében az alábbi határozat született:

33/2007 (IV/20.) sz. határozatában a testület 14 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta, hogy az önkormányzat Magyarországi Görögök Önkormányzatára módosítsa a nevét.

Az elnök úr ezután átadta a szót *Arghyropoulos Gavrilosnak*, aki előterjesztette a javaslatát a bizottságok létrehozására. 8 bizottságot javasolt, amelyek 3 vagy 5 tagúak lennének, de ezt a következő testületi ülésen kellene megszavazni. Az összes bizottságra vonatkozó feladatokat részletesen leírta az Sz.M.Sz. módosítási javaslatában. Ezekről az alábbi határozat született:

34/2007 (IV/20.) sz. határozatában a testület egyhangúlag megszavazta az alábbi bizottságokat a következő létszámmal:

Ifjúsági és Sport Bizottság	3 fő
Jogi Bizottság	3 fő
Kulturális és Oktatási Bizottság	5 fő
Pénzügyi Ellenőrző Bizottság	3 fő
Vagyonkezelő Bizottság	5 fő
Vagyonnyilatkozatok Kezelő Bizottság	3 fő
Média- és Információs Bizottság	3 fő

A következőkben a MNEKK kuratóriumi tagját választották meg. Három jelöltből (Kaparelisz Szpirosz, Dzindzisz Jorgosz, Szkevisz Theodorosz) Szkevisz Theodorosz kapta a legtöbb szavazatot, így az alábbi határozat született:

35/2007 (IV/20.) sz. határozatában a testület 11 igen szavazattal megszavazta, hogy Szkevisz Theodorosz legyen a MNEKK kurátora.

Ezután *Zgurálisz Vasziliki* miskolci képviselő szeretettel meghívta képviselőtársait április 28-ára Miskolcra a görög nemzeti ünnepi megemlékezésre. Az elnök úr hozzátette, hogy az országos önkormányzat továbbra is vállalja a vidéki ünnepek alkalmával a buszköltséget.

Fölmerült a nemzeti ünnepek finanszírozásának kérdése is, de erről a testület majd a következő ülésen dönt.

Az elnök úr bejelentette, hogy a Vécsey u.-i helységeket megkapta a Görög Országos Önkormányzat azzal feltétellel, hogy együtt használja a Fővárosi Görög Önkormányzattal.

Budapest, 2007. április. 27.

Koranisz Laokratisz

Taxidisz Keraszia

Dzovairi Polyxeni

Elnök

jegyzőkönyv-hitelesítő

jegyzőkönyv-hitelesítő

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Görög Országos Önkormányzat rendes üléséről 2007. május 25-én

Helyszín: 1054 Budapest, Vécsey u. 5., 17 h

Jelen vannak:

Koranisz Laokratisz

Arghyropoulos Gábor Mihály

Szkevisz Theodorosz

Kaparelisz Szpirosz

Mavromatisz Aposztolosz

Agárdi Bendegúz Szpirosz

Akritidu Szofia

Bekiárisz Dimitrisz

Bozonasz Irini

Dzovairi Polyxeni

Glavina Mária

Hernádi Györgyné Zgurálisz Vasziliki

Kanaki Elena

Kocolárisz Theodoroszné

Molnárné Gogu Perisztera

Németh Barbara Erzsébet

Prodromidisz Nikosz

Sianos Tamás

Szamarinotisz János

Szopkóné Papakosztandisz Eleni

Taxidisz Keraszina

Hiányzik:

Kanaki Lefter (igazoltan távol)

Dzindzisz Jorgosz (igazoltan távol)

Georgiu Kosztandina (igazoltan távol)

Vendégek:

Miliosz Nikolett, a Syllogos egyesület jelöltje Szidiropulosz László lemondását követően

Dr. Berki Ádám, ügyvéd

Georgiu Márta, a Pécsi Görög Kisebbségi Önkormányzat képviselőjében

A meghívóban kiküldött napirendi pontok:

1. A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítási javaslatának megvitatása és elfogadása
2. Egyebek

Az *elnök úr* megnyitotta az ülést, megállapította, hogy a jelenlévő képviselők száma 21, igazoltan hiányzik 3 testületi tag. Ezt követően, még a napirendi pontok tárgyalása előtt felolvasta azt a levelet, amelyet Papoulias görög köztársasági elnök úrnak adott át a közelmúltban történt magyarországi látogatása során. A levéllel kapcsolatban *Kanaki Elena* testületi tag megkérdezte, jelezték-e a nagykövetségen egy, az önkormányzatban történő személyes találkozó megszervezésének igényét. A kérdésre *Szkevisz Theodorosz*, a volt elnök igennel válaszolt, de a nagykövetség nemleges választ adott, mondván, hogy a köztársasági elnök úr Beloianiszba fog látogatni. *Akritidu Szofia* megkérdezte, ki készítette a fogadásra meghívandók listáját, mert őt nem hívták meg. *Taxidisz Keraszia* véleménye szerint a levél stílusa udvariatlan, és nem fedi a magyarországi görögök valós problémáit.

Ezt követően az *elnök úr* bemutatta a meghívott vendégeket, *Miliosz Nikolettet*, a Syllogos Egyesület jelöltjét a megüresedett képviselői tisztségre, és *Dr. Berki Ádám* ügyvédet. Ezután megválasztották a jegyzőkönyvvezetőt és a jegyzőkönyv-hitelesítőket, mellyel kapcsolatban az alábbi határozat született:

36/2007 (V. 25.) számú határozatában a testület egyhangúlag megválasztotta Vengrinyák Editet jegyzőkönyvvezetőnek, Dzovairi Polyxenit és Molnárné Gogu Periszterát.

Agárdi Bendegúz Szpirosz képviselő úr megjegyezte, hogy az Országos Választási Bizottságot értesíteni kell a változásokról, Szidiropulosz László lemondásáról és az új képviselő személyéről, ezt követően a jelöltnek le kell tenni az esküt, ezért most csak megfigyelőként tud részt venni az ülésen.

Ezután *Szkevisz Theodorosz* napirend előtti javaslattal állt elő az intézmények finanszírozásával kapcsolatban: soron kívül határozatot kell hozni az aláírási jogukkal kapcsolatban. Az elnök úr is megerősítette, hogy az előző ülésen nem hoztak erről határozatot, és így az intézmények (12 évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelvoktató Iskola, Görög Kutatóintézet, Kafeneio folyóirat) nem tudnak működni. A bank a régi testület határozatát nem fogadta el. Mielőtt azonban megszavazták volna, el kellett fogadniuk a napirendi pontokat. Ezután a testület az alábbi határozatot hozta:

37/2007 (V.25.) sz. határozatában a testület egyhangúlag megszavazta, hogy az első napirendi pont a banki aláírások ügye legyen.

Ezután *Sianos Tamás* képviselő úr megkérdezte, mikor lesz munka-és költségvetési terv. *Arghyropoulos Gavrilos* megkérdezte, az előző testület miért nem készített munkatervet 2007-re. *Szkevisz* úr azt válaszolta, a közelgő választások miatt nem foglalkozott a kérdéssel.

Ezt követően a testület az alábbi napirendet fogadta el:

38/2007 (V.25.) sz. határozatában a testület egyhangúlag megszavazta az alábbi napirendi pontokat:

1. **Az intézményvezetők banki aláírási joga**
2. **A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása**
3. **Egyebek**

Az intézményvezetők aláírásával kapcsolatban az alábbi határozat született:

39/2007 (V.25.) sz. határozatában a testület egyhangúlag megszavazta, hogy a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának intézményei (12 Évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelvoktató Iskola, Magyarországi Görögök Kutatóintézete, Kafeneio folyóirat) a saját alszámláikat a következőképpen használják: a banki aláírók az elnök mellett az intézmények vezetői lesznek.

Ezt követően *Kanaki Elena* megjegyezte, hogy a testületi ülések jegyzőkönyveit 15 napon belül el kell küldeni a testületi tagoknak és a MEH-nek.

Ezután rátértek a 2. napirendi pont tárgyalására. *Koranisz úr* ismertette a képviselők számára előkészített boríték napirendi ponttal kapcsolatos dokumentumait, a beérkezett Sz.M.Sz. tervezeteket, amelyek közül az egyiket *Kanaki Elena*, *Arghyropoulos Gavrilos*, *Kaparelis Spyros* és *Mavromatisz Aposztolisz* készítették, a másik az érvényben lévő aktualizált változata, a harmadik pedig *Koranisz Laokratisz* úr készítette. Miután a témával kapcsolatos dokumentumokat csak most osztották ki, az elnök úr kérte a napirendi pont elnapolását. *Kanaki Elena* közölte, hogy május 5-én érkezett be a módosítási javaslata, amin tovább dolgoztak, miért nem lett kipoztázva. *Szamarinotisz* képviselő úr is megismételte a kérdést, és támogatta az elnök javaslatát a napirendi pont elnapolását illetően. *Kaparelis* úr azon a véleményen volt, hogy ha már összegyűltek, kezdjék el tárgyalni. *Koranisz* úr azt válaszolta, hogy a hétfőn megszületett változatot kedden azért nem postázták ki, mert nem kapták volna meg időben, és ha meg is kapják, nem lett volna idejük azt tüzetesen átnézni. Ezenkívül nincsenek Sz.M.Sz. nélkül. *Arghyropoulos* úr azt mondta, tudja, hogy hibás az előző módosítási tervezet, de vitaindítónak nem rossz. Érthető, a működést elősegítő Sz.M-Sz.

kell. *Prodromidisz* úr is azt javasolta, hogy napolják el az ülést. Erre *Koranisz* úr azt válaszolta, hogy az intézmények folyamatos működésének lehetővé tétele miatt össze kellett hívni az ülést. *Agárdi* úr szerint ha minden témában háromszor jönnek össze, nem fognak előre jutni. Fél óra szünetet kért, hogy mindenki átnézhesse a kapott anyagot, és eldönthesse, melyik a legszimpatikusabb, és kezdjék el azt tárgyalni. *Taxidisz Keraszia* szerint csak módosítanak, nem új Sz.M.Sz.-t készítenek. Kanaki Elena Berki úrhoz intézi kérdését: a törvény szerint minden új testületnek új Sz.M.Sz.t kell elfogadni? A múltkori névváltoztatással belekezdtek egy Sz.M.Sz.-módosításba. Véleménye szerint ki lehetett volna postázni az anyagot. *Kaparelis Spyros* azt szeretné, ha az ő javaslatukat tárgyalnák először. A cél az, hogy az új Sz.M.Sz. egyértelmű, könnyen követhető és kikereshető legyen. *Szkevisz* úr egyetért az elnök úrral a napirendi pont elhalasztását illetően. Ezután *Arghyropoulos* úr visszavonta 73 oldalas módosítási javaslatát. Az elnök úr ezt követően azt javasolta, hogy Berki ügyvéd úr részvételével nevezzenek ki egy bizottságot, amely az Sz.M.Sz. javaslatokat átnézi, összeveti, és egy hét múlva jöjjenek össze újra. Megkérdezte a vidékieket, mikor lenne jó számukra az ülés időpontja. *Kocoláriszné Beloianisz* azt szeretné, ha maradna a péntek, de korábban, 2-3 óra körül kezdődne. *Szopkóné Papakosztandisz Eleni* azt kérte, hétköznaponként legyen ülés. Az elnök úr azt javasolta, hogy maradjon a péntek, de legyen korábban, 2-3 óra körül. *Bozona Irini* szerint ez nem jó, mert délután még dolgoznak. *Agárdi* úr szerint a munkáltató köteles kiadni a munkavállalót, és fizetni ezeket az órákat. *Taxidisz Keraszia* javaslata szerint legyen minden hónap első hétfőjén testületi ülés. A javaslatok alapján a következő határozat született:

40/2007 (V.25.) sz. határozatában a testület 18 igennel, 2 nemmel és 1 tartózkodással megszavazta, hogy a testületi ülések pénteki napokon 14 órától legyenek.

Majd megszavazták az Sz.M.Sz. módosításának elnapolását is.

41/2007 (V.25.) sz. határozatában a testület egyhangúlag megszavazta az Sz.M.Sz. módosításának elnapolását.

Ezután az elnök úr két javaslattal állt elő: vagy alakuljon egy bizottság a háromféle tervezet készítőiből, akik megpróbálnak egy egységes módosítási javaslattal előállni, vagy mindenki otthon nézze át a különféle javaslatokat, és válassza ki a neki szimpatikusát. Ennek kapcsán az alábbi határozat született:

42/2007 (V.25.) sz. határozatában a testület 16 igennel, 2 nemmel és 3 tartózkodással megszavazta, hogy az Sz.M.Sz. módosítását egy bizottság készítse elő.

Dr. Berki Ádám ügyvéd úr véleménye szerint minden oldalnak képviselnie kell magát a bizottságban, de ne zárjanak ki senkit, aki dolgozni akar. Azt javasolja, május 29-én kedden délután jöjjenek össze 14 órakor. Az elnök úr önjelölteket kért a bizottságba, akik az alábbiak voltak: *Agárdi Bendegúz Szpírosz*, *Arghyropoulos Gavrilos*, *Kaparelis Spyros*, *Koranisz Laokratisz*, *Molnárné Gogu Perisztera*, *Szamarinotisz Jannisz*, *Szkevisz Theodorosz*.

Ezután rátértek a 3. napirendi pont tárgyalására. Az Egyebek pontban Molnárné Gogu Perisztera elmondta, hogy az Ellinizmosz és a Helidonaki táncgyüttes közös pályázatot nyújtott be a MNEKK-hez görögországi vendégszereplésük támogatása céljából, mely júniusban kerül megrendezésre Sztavroszban. A pályázatban 400.000 Ft-ot kértek, és 200.000 Ft-ot nyertek. Kéri a testületet, támogassa buszkielutazásukat. *Bekiarisz Dimitrisz* a Zuglói Görög Önkormányzat nevében felajánlott 100.000 Ft-ot. *Agárdi Bendegúz és Kanaki Elena* véleménye szerint a támogatási kérelmük mellé költségvetést is kellene csatolni, hogy el tudja dönteni a testület a támogatás mértékét. *Kanaki Elena* felajánlotta ingyen, mint az Ellinizmosz egyesület tagja, hogy a június 18-ai buszjáratán van még 35 hely, üljenek le, és beszéljék meg a lehetőségeket. *Prodromidisz Nikosz* szerint ha a 37 fellépő mellett 13 nem fellépő is utazik velük rokonlátogatás céljából, fizessék meg ők a buszkielutazást. *Kaparelis* úr azt mondta, nem azért mondtak le a tiszteletdíjukról, hogy azt szétdobálják. Szerette volna, ha ezt a felkínálást a gyerekek kapnák meg. *Mavromatisz* úr egyetért *Kaparelis* úrral, azért mondtak le a tiszteletdíjukról, hogy valami maradandót hozzanak létre. A gyerekek kapcsán *Németh Barbara* Százhalombattáról megkérdezte, mit mondjon az otthoni gyerekeknek a táborozással, nyelvtanulási lehetőséggel kapcsolatban. *Zgurálisz Vasziliki* is elmondta, hogy 23 gyerek tanul Miskolcon, és nem tud nekik mit mondani ezekkel a kérdésekkel kapcsolatban. Majd az elnök úr javaslatokat kért a támogatás mértékét illetően. *Taxidisz Keraszia* 200.000 Ft-ot, *Szkevisz Theodorosz* 400.000 Ft-ot, míg *Szopkóné Papakosztandisz Eleni* 700.000 Ft-ot javasolt. Végül az alábbi határozat született:

43/2007 (V.25.) sz. határozatában a testület 15 igen, 2 nem szavazattal és 4 tartózkodással elfogadta, hogy 200.000 Ft-tal támogassák az Ellinizmosz és Helidonaki táncgyüttesek részvételét a görögországi Interbalkán Fesztiválon Sztavroszban 2007 júniusában.

Kaparelis úr tájékoztató jelleggel elmondta, hogy Makris Agamemnon műtermét árulják 93,5 millió forintért, melynek megvásárlására a Görögség Háza Alapítvány átadná 25 millió forintját, ha az önkormányzat kipótolná a fennmaradó összeget. Erre készítenek egy projektet. *Kanaki Elenam* megjegyezte, hogy nem kap választ e-mailben elküldött javaslataira, hozzátette azt is, hogy dönteni kellene a Görögség Háza Alapítvány kurátorairól és a két felügyelő bizottságról, illetve a közalapítványi képviselőket is meg kellene szavazni. Az elnök úr erre azt válaszolta, hogy felveszi a következő ülés napirendi pontjai közé.

Szamarinotisz úr szóba hozta, hogy másnap lesz a görög sportnap a XVIII. ker. Görög Önkormányzat szervezésében. *Kanaki Elena* megkérdezte, hogy a hivatalos átadás-átvétel megtörtént-e. Erre az elnök úr azt válaszolta, hogy részben, a leltárt még nem vették át. *Agárdi Bendegúz* felvetette, hogy megérkezett a görögországi táborozásra történő felkérés a nyugdíjasok számára. *Akritidu Szofia* azt javasolta, alakuljon egy bizottság, aki megvizsgálja, kik azok, akik még nem voltak táborozni Görögországban. *Sianos Tamás* megkérdezte, mikor lesz költségvetési és munkaterv. Az elnök úr azt válaszolta, hogy a következő testületi ülésre, majd bezárta az ülést.

Budapest, 2007. május 30.

Koranisz Laokratisz

Dzovairi Polyxeni

Molnárné Gogu Perisztera

Elnök

jegyzőkönyv-hitelesítő

jegyzőkönyv-hitelesítő

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának rendes üléséről 2007. június 8-án

Helyszín: 1054 Budapest, Vécsey u. 5., 14 h

Jelen vannak:

Koranisz Laokratisz (érkezett 15,30-kor)

Kanaki Lefter

Arghyropoulos Gábor Mihály

Szkevisz Theodorosz

Kaparelisz Szpirosz

Mavromatisz Aposztolosz

Agárdi Bendegúz Szpirosz

Bekiárisz Dimitrisz (17,30-kor távozik)

Bozonasz Irini

Dzindzisz Jorgosz

Dzovairi Polyxeni

Glavina Mária

Kanaki Elena

Kocolárisz Theodoroszné

Molnárné Gogu Perisztera

Németh Barbara Erzsébet

Prodromidisz Nikosz

Sianos Tamás

Szamarinotisz János

Szopkóné Papakosztandisz Eleni

Taxidisz Keraszia

Hiányzik:

Akritidu Szofia (igazoltan távol)

Georgiu Kosztandina (igazoltan távol)

Hernádi Györgyné Zgurálisz Vasziliki (igazoltan távol)

Meghívott vendég:

Dr. Berki Ádám, ügyvéd

A meghívóban kiküldött napirendi pontok:

1. A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítási javaslatának elfogadása
2. A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata 2007. évi munkatervének ismertetése, elfogadása
3. A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata 2007. évi költségvetési tervezetének ismertetése, elfogadása
4. A Görögség Háza Alapítvány kuratóriumi tagjainak és a felügyelő bizottsági tagnak a delegálása
5. Javaslatok a bizottsági tagokra, elnökökre
6. Az alelnökök feladatkörének meghatározása
7. Egyebek

Kanakis Lefteris alelnök bejelentette, hogy Koránisz Laokratisz elnök késni fog a mai testületi ülésről, mert temetésen vesz részt, ezért megkérte őt, hogy vezesse le az ülést. Ezt követően a jegyzőkönyv-vezetőt és a jegyzőkönyv-hitelesítőt választották meg, melynek következtében az alábbi határozat született:

44/2007 (VI. 8.) sz. határozatában a testület egyhangúlag Vengrinyák Editet választotta jegyzőkönyvvezetőnek, ill. Dzvairi Polyxenit és Molnárné Gogu Periszterát jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

A levezető elnök javasolta, hogy az első napirendi pontot, amely az Sz.M.Sz. módosítása volt, cseréljék fel a másodikkal, amíg megérkezik dr. Berki Ádám ügyvéd úr. Sianos Tamás úr kérte, hogy a munkaterv napirendi pontját napolják el, mivel a költségvetést még nem ismerik.

A napirenddel kapcsolatban az alábbi határozat született:

45/2007 (VI.8.) sz. határozatában a testület 19 igen és 1 nem szavazattal az alábbi napirendet szavazta meg:

1. **A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata 2007. évi munkatervének ismertetése, elfogadása**
2. **A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítási javaslatának elfogadása**
3. **A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata 2007. évi költségvetési tervezetének ismertetése, elfogadása**
4. **A Görögség Háza Alapítvány kuratóriumi tagjainak és a felügyelő bizottsági tagnak a delegálása**
5. **Javaslatok a bizottsági tagokra, elnökökre**
6. **Az alelnökök feladatkörének meghatározása**
7. **Egyebek**

Arghyropoulos képviselő úr Sianos úr kérésére válaszolva kérte, hogy a költségvetést tárgyaló napirendi pontot tegyék át a következő ülésre, június 29-ére. Hasonlóképpen nyilatkozott Szamarinotisz Jannis is, mivel hiányolta a felelősöket és a határidőt. Dzindzisz Jorgosz hiányolta a költségvetési tervet, megkérdezte, miért van szükség új könyvelőre, korainak tartotta az októberi ünnep napirendre tűzését, úgyszintén 2 új alapítvány 3 héten belüli létrehozását, mivel sokan nem tudják, hogy mik ezek. Korainak tartja az iskola beszámolójának napirendre tűzését is júni. 29-ére mert előtte egyeztetni kellene az intézményvezetővel. Továbbá kifogásolta és nem értette a Baross utcai Kulturális Egyesület megvásárlását. Szintén korainak tartja, hogy október 19-én vitassák meg a 2008-as munkatervet és a költségvetést. Arghyropoulos úr válaszolt a feltett kérdésekre. Tájékoztatta a testületet, hogy a mostani könyvelő cég júni. 30-ával felmondta az önkormányzattal kötött szerződést. Az alapítványokkal kapcsolatban feltett kérdésre válaszolva jelezte, hogy a Makrisz család 100.000 Ft-ot helyezett el a Syllogos széfjében alapítvány létrehozása céljából. A Makrisz Alapítvány célja, hogy a volt Makrisz-ház műhelyét és udvarát megvásárolják és ott múzeumot hozzanak létre. A Koinotita alapítvány célja pedig egyesíteni az összes civil és nem civil szervezetet és alapítványt. A médiákkal kapcsolatban pedig az ülés előtt meg fogják kapni az anyagot. A 2008-as költségvetési tervezettel kapcsolatban azt mondta, hogy jobb előre dolgozni, mivel csak tervezetről van szó. A Baross utcai ingatlan megvásárlásával pedig az a cél, hogy értéket teremtsenek, tulajdont szerezzenek a görögségnek, amelyet nem tudnak elvenni akkor sem, ha megszűnnének az önkormányzatok. Agárdi képviselő úr a könyvtár helyzetének megvitatását hiányolta a tervezetből, amely hivatalosan még nem intézmény, pedig van róla határozat, hanem a Magyarországi Görögök Kutatóintézetének félig legális intézménye. Javasolta azt is, hogy az első görög diaszpóra Kecskeméten létrehozandó múzeumát is vegyék fel a munkatervbe. Taxidisz Keraszia a pályázatokat hiányolta a munkatervből. Kanakis úr jogosnak vélte kifogását, és azt válaszolta, hogy az iskolai pályázat benyújtásának határidejét már

lekéstük, de az intézetet és a könyvtárat még meg lehet hirdetni. Kanaki Elena szerint egyszerűbb lett volna, ha mindenki írásban nyújtotta volna be javaslatait az ülés előtt. A Makrisz alapítványról azt nyilatkozta, hogy még nem eldöntött ügy, sok mindentől függ, és írásban elő fogják terjeszteni. Szamarinotisz úr szerint ha a Makrisz és a Koinotita alapítványokat az önkormányzat működtetné, akkor kivonulhatna a Görögség Háza Alapítványból, mert így szétforgácsolják erőiket. Kanaki Elena szerint az önkormányzat kérte, hogy delegáljanak kuratóriumi tagokat az alapítványba. Végül abban maradtak, hogy a munkaterv ügyét újratárgyalják a következő testületi ülésen. Szekevisz úr szerint az önkormányzatnak működni kell, és 3 hónapja nem jelent meg újság. Kifogást emelt az iskolára és a kutatóintézetre kiírandó pályázatok ellen, mert ami jó, azt miért kellene megváltoztatni. Arghyropoulos úr szerint ami jól működik, azt lehet még jobbra tenni. Bejelentette rendkívüli testületi ülés összehívását is június 15-ére a pályázatok kiírásának megvitatása céljából, amelyet többek tiltakozására visszavont.

Ezután rátértek a bizottságok megalakítására. Kanakis úr az alábbi javaslatokkal állt elő:

- Ifjúsági és Sportbizottság:
 - Elnök: Prodromidisz Nikosz
 - Tagok: Németh Barbara, Papavaszilisz Hrisztosz
- Jogi Bizottság:
 - Elnök: Miliosz Nikolett
 - Tagok: Szamarinotisz Jannisz, Szalimka Nafszika
- Oktatási és Kulturális Bizottság:
 - Elnök: Akritidu Szofia
 - Tagok: Angelidisz Vaszilisz, Taxidisz Keraszia, Glavina Mária, Hernádiné Zgurálisz Vasziliki
- Vagyonkezelő Bizottság:
 - Elnök: Agárdi Bendegúz Szpírosz
 - Tagok: Kocolárisz Theodoroszné, Bekiarisz Dimitrisz, Kanaki Elena, Margaritisz Nikosz
- Média Bizottság:
 - Elnök: Szekevisz Theodorosz
 - Tagok: Dzindzisz Jorgosz, Hatzopoulou Görög Athéna

Kaparelis és Szamarinotisz úr kifogásolták, hogy először hallják ezt a névsort, illetve magukat a jelölteket sem értesítették. Kanakis és Agárdi urak azt válaszolták, hogy ez csak egy vitaindító javaslat, amely miatt ezt a napirendi pontot nem kellene elnapolni, ne legyen ez tendencia, a tagok maguk is tehettek volna javaslatot. Fontos, hogy ezt megvitassák, ő már korábban beszélt a külsős személyekkel, akik elfogadták a felkérést. A bizottságoknak működniük kell, a testületnek dolgoznia kell. Kanaki Elena szerint a meghívóban szerepelnie kellett volna annak, hogy javaslatokat kérnek a bizottsági tagokra. Kaparelis úr kifogásolta, hogy a három alelnök nem tud erről a listáról. Kanakis szerint jogos az észrevétel, és kérte a testületi tagokat, tegyenek írásban javaslatot a következő ülésig a bizottságokkal kapcsolatban. Dzindzisz úr nem vállalja a média bizottsági tagságot, amelynek Görög Athéna, mint a Kafeneio főszerkesztője, különben sem lehetne a tagja.

15,30-kor megérkezett Koranisz Laokratisz elnök úr, és átvette a testületi ülés levezetését Kanakis alelnök úrtól. Bejelentette, hogy Politisz Taxiarchiszné temetésén volt. Az elhunyt emlékének egy perces néma felállással tisztelegtek. Ezt követően rátértek a Szervezési és Működési Szabályzat napirendi pontjának megvitatására, miután megérkezett dr. Berki Ádám ügyvéd. Berki úr átvette a szót, aki elmondta, hogy 2 héttel ezelőtt abban egyeztek meg, hogy 5-6 képviselő leül megbeszélni a tervezeteket. Ő maga a három változat közül, amelyekből az 1. számmal jelölte a már érvényben levőt, amelyet kiegészítettek a Hivatal felállításával, 2. számmal azt, amelyet Kanaki Elena, Arghyropoulos Gavrilos, Kaparelis Spyros és Mavromatisz Aposztolisz készítettek, 3. számmal pedig azt, amelyet Koranisz úr készített elfogadott minta alapján, a harmadikat tartotta jogi szempontból a legjobbnak, de akkor megegyeztek, hogy a 2. számú változatot tekintik tárgyalási alapnak. Ekkor az elnök úr felolvasta

Prodromidisz Nikosz levelét, amelyben a 3. változatot támogatja, és kéri, hogy csak 1 alelnök legyen. Szkevisz úr elmondta, a hatályos Sz.M.Sz. szerint 1 elnöke és 2 alelnöke van a testületnek, illetve az alelnökök számát korábban már elfogadták. Dzindzisz úr nem értett egyet a 2. számú javaslat alapul vételével, mert bizonyos pontjait felháborítósnak tartja, az Sz.M.Sz.-ben nincs helye annak, hogy vlach és makedón kisebbségről beszéljenek. Kanaki Elena ezt furcsállotta, és Kaparelis úrral azon a véleményen voltak, hogy a 2. javaslatot a görögök temperamentumához mérten készítették, és kibővítették azokkal a dolgokkal, amelyeket a Számvevőszék kifogásolt az érvényben lévő Sz.M.Sz.-ben. Elmondták, hogy milyen sokat dolgoztak ezen az anyagon. Dzovairi Polyxeni szerint Koranisz úrék is sokat dolgoztak, sőt, Arghyropoulos úr is a 72 oldalas változatán, mégis szó nélkül visszavonta azt. Vita indult arról, melyik változatot fogadják el, de hangsúlyozták többen is, hogy úgyis végig kell menni pontonként, bármelyik változatot fogadják is el. A 2. számú tervezet 4. 8. paragrafusa is nagy vitát keltett, ezt tudja Kaparelis úr is, de hozzátette, hogy ez nem sérti a személyiségi jogokat, kikérték róla Kaltenbach Jenő ombudsman véleményét is, akinek a válasza az volt, hogy törvényes és követendő. Tipou Eleni, a VII. kerületi Görög Önkormányzat alelnöke mint hallgatóság vett részt, de szeretne volna elmondani véleményét. Ezzel kapcsolatban a testület az alábbi határozatot hozta:

46/2007 (VI.8.) sz. határozatában a testület 19 igen és 1 nem szavazattal megadta a szót Tipou Eleninek, a VII. kerületi Görög Önkormányzat alelnökének.

Tipou Eleni elmondta, hogy olvasta mindhárom változatot, sok jót talált bennük, de a 2. változat 3. és 8. pontjával nem ért egyet, ő másként gondolkodik. A 3. pontot rasszistának ítélte. Véleménye szerint más kisebbségek javára nem cselekszik az önkormányzat, mert ő maga kerül hátrányba. A görögségért működik az önkormányzat, nem ellene. Ezek után az elnök úr szavazásra bocsátotta azt a kérdést, hogy melyik javaslatot fogadják el vitaalpnak. 5-en a 2. 11.-en a 3. változatra szavaztak, a többiek tartózkodtak. Kanaki Elena ekkor megkérdezte Berki ügyvéd urat, élhet-e jogorvoslattal, mert nem vették figyelembe a szavazás során az előző ülésen hozott 39/2007 (V.25.) számú határozatot, mire Berki úr igennel felelt. Szamarinotisz úr azon a véleményen volt, hogy a törvény nem kötelez új Sz.M.Sz. létrehozására, csak arra, hogy 2008-tól állítsák fel a Hivatalt, illetve hogy legyen egy elfogadott Sz.M.Sz. Megszavazhatják a régit, és bármikor módosíthatják, hiszen a névváltoztatással már eleve módosították. Erre az elnök ú, miután megkapta Berki úrtól a 2. sz. javaslat jogi kifogásait (2.sz. melléklet), nem tartotta a 2. sz. javaslatot vitaképesnek. Ezután szavazásra bocsátotta Szamarinotisz képviselő úr javaslatát, melynek nyomán az alábbi határozat született:

47/2007 (VI.8.) sz. határozatában a testület 12 igen, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodással megszavazta, hogy az érvényben lévő Sz.M.Sz.-t a testületi üléseken hozott határozatokkal módosítva fogadják el.

Kanaki Elena szerint a határozat nem érvényes, mert nem 2/3-os többséggel történt a szavazás. Ezt követően megint megszavazzák a javaslatot:

48/2007 (VI.8.) sz. határozatában a testület 18 igen és 2 nem szavazattal megszavazta, hogy az érvényben lévő Sz.M.Sz.-t a testületi üléseken hozott határozatokkal módosítva fogadják el.

Ekkor Dzindzisz Jorgosz felvetette, hogy miért készülnek fényképek. Koranisz úr azt válaszolta, hogy az Ellinismos újság számára, és szavazásra tette fel a kérdést:

49/2007 (VI.8.) sz. határozatában a testület 13 igen szavazattal megszavazta, hogy készülhessenek fényképek a testületi ülésről az Ellinismos újság számára.

Ezután a Görögség Háza Alapítvány kuratóriumi tagjának delegálására tértek át. Vita indult arról, hogy az önkormányzatnak tényleg bele kell-e folynia az alapítvány életébe. Dzindzisz Jorgosz, a Görög Országos Önkormányzat volt elnöke elmondta, az akkori nagykövet csak azzal a feltétellel támogatta az alapítványt, ha együttműködik az önkormányzattal. Ennek ellenére Dzindzisz Jorgosz támogatta az alapítványt, de elzárkózott attól, hogy tevékenyen részt vegyen munkájában. Koranisz úr azon a véleményen van, hogy ha az önkormányzat átutal pénzt az alapítványnak, vegyen részt a döntésekben is. Mavromatisz úr mindkét javaslatban lát rációt, a kérdés az, hogy etikai, praktikai, vagy jogi problémákat vetnek-e fel. Taxidisz Keraszia örül annak, hogy az alapítvány elnöke a mindenkori önkormányzati elnök, mert a cél közös, és sok rossz hír tisztára mosódott így. Az alapítvány addig működik, amíg a ház létre nem jön. Ezt erősítette meg Kanaki Elena is, elmondva, hogy ez szerepel az alapítvány alapszabályában is. Szamarinotisz úrral elmondták, az akkori nagykövet csak akkor adott pénzt az alapítvány céljára, ha a görögség összefog. Az elnök úr ekkor kérte, tegyenek javaslatokat a kurátor személyére.

Taxidisz Keraszia Kaparelis Spyrost javasolta, aki nem tartózkodott akkor a teremben. Prodromidisz Nikosz és Németh Barbara Kanakis Lefterist, de ő nem vállalta, összeférhetetlenségre hivatkozva, mivel a húga a titkár. Elena erre azt mondta, hogy le fog mondani. Taxidisz Keraszia ekkor Arghyropoulos Gavrilost javasolta, Bekiarisz Dimitrisz és Szkevisz Theodorosz egymást, javasolta, Glavina Mária Agárdi Bendegúzt, de mindannyian nemet mondtak. 17,30-kor távozott Bekiarisz Dimitrisz, és visszatért a terembe Kaparelis Spyros, aki elfogadta a jelölést, melynek nyomán az alábbi határozat született:

50/2007 (VI.8.) sz. határozatában a testület 19 igen szavazattal és egy tartózkodással elfogadta, hogy Kaparelis Spyros képviselőt jelöljék a Görögség Háza Alapítvány kuratóriumába.

Ezt követően felügyelő bizottsági tagot kellett választani, akinek a feladata pénzügyi mérleg, közhasznúsági jelentés készítése. Kanaki Elena és Taxidisz Keraszia Szamarinotisz Janniszt javasolta, Molnárné Gogu Perisztera Mavromatisz Aposztoliszt, Prodromidisz Nikosz Molnárné Gogu Periszterát, Koranisz Laokratizs Sianos Tamást, akik közül csak az utóbbi fogadta el a jelölést, így a felügyelő bizottsági tag személyéről a testület a következőképpen határozott:

51/2007 (VI.8.) sz. határozatában a testület 19 igen szavazattal és egy tartózkodással elfogadta, hogy Sianos Tamás képviselőt jelöljék a Görögség Háza Alapítvány felügyelő bizottságába.

Ezután az elnök úr ismertette az alelnökök hatásköreit:

- Mavromatisz Aposztolisz: gazdasági ügyek
- Kanakis Lefteris: kommunikáció
- Kaparelis Spyros: oktatás és ingatlanok
- Arghyropoulos Gavrilos: média

Szamarinotisz úr megjegyezte, hogy egyetért az alelnökök megbízásával, de feltette a kérdést, milyen lesz a viszonyuk a bizottságokkal. Agárdi úr azt válaszolta, hogy az alelnökök nem lehetnek tagjai a bizottságoknak, de a bizottsági ülésekre el fognak járni. Ismételten kérte, hogy döntsenek a bizottsági tagokról a működőképesség érdekében. Kérte, mindenki nyilatkozzon, melyik bizottságban szeretne dolgozni. Kanaki Elena szerint meg kellene szavaztatni a testülettel az imént ismertetett hatásköröket, Kanakis Lefteris szerint pedig az elnök hatásköre, melyik alelnökre milyen feladatot bíz.

Megpróbáltak visszatérni a bizottságok megalakításához, de Szamarinotisz úr szerint ezt a testület már egyszer levette a napirendről, mivel a jelöltek nem voltak tájékoztatva.

Ezt követően az elnök úr felolvasta a Görög Ifjúsági Egyesület támogatási kérelmét, 97.000 Ft támogatást kérek a június 15-ei tavaszváró ünnepségük megrendezéséhez. A kérés vitát indított el. Taxidisz Keraszia szerint a benyújtott kérelem hiányos, nincs költségvetés, önrész benne. Prodromidisz Nikosz Szerint a GIE-nek külön számlát kellene nyitni. Kanakis úr azt mondta, a GIE-nek nincs költségvetése, nincs pénze, azért egy keretösszeget kellene számukra elkülöníteni, hogy megnyerjék az ifjúságot, persze, reális programot várnának tőlük cserébe. Taxidisz Keraszia szerint nagyon sok egyesület van Magyarországon, nem kellene a fiatalokkal kivételezni, működjenek ugyanúgy, mint a többi egyesület, lehetnének a Szillogosz ifjúsági tagozata.

A gyerekek kapcsán Németh Barbara felvetette az ösztöndíj hiányát. Koranisz úr azt válaszolta, a Fővárosi Görög Önkormányzat minden évben 1.000.000 Ft-ot különített el az iskola részére ösztöndíj javára, amiből csak a budapesti és környéki gyerekek részesültek. Utóbb már ezt egy összegben utalták át, de az iskola nem fordította azt ösztöndíjra, ezért nem utalták át az ez évi támogatást. Kanaki Elena szerint a számvevőszéki vizsgálat azt mutatta ki, az elmúlt ciklusban a kiadások 47 %-át működési költségekre költötték, a többit támogatásra, míg az előző ciklusokban csak 4 %-ot költöttek támogatásra. Szekevisz úr szerint az egyik legjobban működő önkormányzatnak tartotta a görögöt az ÁSZ. Mindenkit támogattak, az iskolának pedig 6,7 millió a vagyona. Agárdi úr szerint sok olyan kiadás volt, amely valójában támogatás, de nem látható, mert a számlák eleve az országos testület nevére lettek kiállítva. Kaparelis szerint az ifjúság támogatására nagy erőket kell mozgatni, igazi közösséget kell formálni. Arghyropoulos úr elmondta, alapító tagja volt a GIE-nek. Szerinte keretösszeget kellene meghatározni, amelyre pályázhatnak civil szervezetek komoly célok elérése érdekében. Bozona Irini egyetértett, elmondta, hogy a Fővárosi Görög Önkormányzat 1.000.000 Ft-ot különített el a budapesti és a főváros környéki gyerekek ösztöndíjazására, és javasolta, hogy az országos testület is cselekedjen hasonlóan a vidéki gyerekek érdekében. Szamarinotisz úr támogatta az ötletet. Koranisz úr felvetette, döntsenek-e arról, hogy a 33 milliós vagyonból különítsenek el egy részt az ifjúság számára. Dzindisz úr a normatív támogatást nem javasolja, szerinte a céltámogatás vezet előre, azaz pályáztatni kell bármely görög szervezet számára.

Ezt követően Koranisz Laokratizs előadta, hogy görög napokat szerveznek Lábatlanban, megkereste őt Szidiropulszosz Vaszilisz és a lábatlani polgármester és kérték, a testület biztosítsa a közönséget, konkrétan két buszt, egyet a butapestiek, egyet a beloianisziak számára, amelyeknek bérleti díja darabonként 74.000 Ft körül van. Kocolárisz Theodoroszné megkérdezte, kaphatna-e Beloianisz még egy autóbust, mert sok a jelentkező. Végül az alábbi határozatok születtek:

52/2007 (VI.8.) sz. határozatában a testület 13 igen és 5 nem szavazattal megszavazta, hogy 2 autóbusszal támogassa a lábatlani rendezvényt az önkormányzat.

53/2007 (VI.8.) sz. határozatában a testület 13 igen és 5 nem szavazattal megszavazta a GIE tavaszjáró ünnepségének 97.000 Ft-tal történő támogatását.

Ezután Sianos úr kérte, hogy a következő testületi ülésen tájékoztassák őket az önkormányzat vagyoni helyzetéről. Prodromidisz úr bejelentette, hogy a következő testületi ülésen, június 29-én nem tud részt venni, mert pályázatot nyert, melynek kapcsán Görögországba utazik.

Ezután a Makrisz Agamemnon háza műhelyének megvásárlásáról esett szó. Kanaki Elena bejelentette, hogy június 18-án érkezik Makrisz Agamemnon lánya és özvegye, jó lenne addig megbeszélni az ügyet. A lakást már eladták, de a 130 m²-es műhely és a kert még megvan, amely 93 millió Ft-ba kerülne, amelyből 25 milliót adna a Görögség Háza Alapítvány. Ezután az elnök úr felolvasta azt a támogatást kérő levelet, amelyet több görögországi minisztérium és hivatalos fórum felé szeretne továbbítani. A levelet végül Arghyropoulos úrnak továbbították, hogy tovább dolgozzon rajta. Mavromatisz úr bejelentette, lehet, hogy már a jövő héten előáll egy olyan lehetőséggel, amiből a görögség háza létrejöhetne, ezért kéri, legyenek türelemmel, még ne küldjék el a levelet a görögországi szerveknek.

Ezt követően az elnök úr bezárta az ülést.

Budapest, 2007. június 15.

Koranisz Laokratizs

Dzovairi Polyxeni

Molnárné Gogu Perisztera

Elnök

jegyzőkönyv-hitelesítő

jegyzőkönyv-hitelesítő

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának rendkívüli üléséről 2007. június 29-én

Helyszín: 1054 Budapest, Vécsey u. 5., 16 h

Jelen vannak:

Koranisz Laokratisz

Kanaki Lefter

Arghyropoulos Gábor Mihály

Kaparelisz Szpirosz

Agárdi Bendegúz Szpirosz

Bekiárisz Dimitrisz

Dzindzisz Jorgosz

Glavina Mária

Hernádi Györgyné Zgurálisz Vasziliki

Kanaki Elena

Molnárné Gogu Perisztera

Prodromidisz Nikosz

Sianos Tamás

Szkevisz Theodorosz

Szopkóné Papakosztandisz Eleni

Taxidisz Keraszia

Hiányzik:

Akritidu Szofia (igazoltan távol)

Bozonasz Irini (igazoltan távol)

Dzovairi Polyxeni (igazoltan távol)

Georgiu Kosztandina (igazoltan távol)

Kocolárisz Theodoroszné (igazoltan távol)

Mavromatisz Aposztolosz (igazoltan távol)

Németh Barbara Erzsébet (igazoltan távol)

Szamarinotisz János (igazoltan távol)

A meghívóban kiküldött napirendi pontok:

1. MOL részvények
2. A Görögség Háza

Ezután az elnök úr ismertette, hogy az önkormányzat tulajdonát képező 8813 db MOL részvények értéke jelentősen emelkedett az elmúlt napokban az osztrák OMW cég részvényvásárlását követően, elérte a 30.000 Ft-ot is, melynek következtében az önkormányzat addigi kb. 160 millió Ft-os, MOL részvényekbe fektetett vagyonának értéke 260 millió Ft fölé ugrott. Miután a görögség azon kisebbségek közé tartozik, amelyeknek nincs ingatlantulajdona, javasolta, hogy a részvényeket adják el, és vegyék meg azt a Baross u. 40. sz. alatt található ingatlant, amelyet Kanakis Lefteris és Agárdi Bendegúz képviselők találtak, és amelyet délelőtt a testület tagjai közösen megtekintettek. Az ingatlan értéke 500.000 euró. Ezzel kapcsolatban kérte a testület véleményét. Taxidisz Keraszia azt kérte, miután a választási lehetőség elég szűkös, hogy nézzenek más ingatlan után is, mivel az épület elég régi, és sokba kerülne a felújítása, illetve azt javasolta, hogy a részvények és az ingatlan ügyét válasszák külön.

Hosszas vita következett a görögség vagyonát képező MOL részvények sorsáról, amelyektől a magyarországi görögség sorsa nagyban függ. Ezt követően az alábbi határozati javaslatok születtek:

1. Koranisz Laokratisz: Meghatalmazást kér a testülettől, hogy ha a részvények ára eléri a 28.000 Ft-os plafont, megbízást adhasson a brókernek, hogy indítsa el a részvények 60%-ának eladását.
2. Arghyropoulos Gavrilos: A testület adjon megbízást a brókernek, hogy a lehető legjobb áron, legjobb időben értékesítse a részvények 60%-át, az ebből befolyó összeg 60%-át állampapírba, 40%-át megbízható részvényekbe fektessék.

3. Kanaki Elena: A vagyonkezelő bizottságot kellene megbízni azzal, hogy adjanak megbízást a brókernek, adja el a részvényeket akkor, amikor jónak látja.
4. Kaparelis Spyros: A részvények 60%-át hozzák mozgásba mielőbb, a hétfői tőzsdei nyitóáron.
5. Dzindzisz Jorgosz: Az elnök hozzon létre egy találkozót Bundas Kostas és Fokasz Dimitrisz szakemberekkel.

Dzindzisz úr véleménye szerint az 1. javaslat nem szól a felszabadult pénzösszeg sorsáról, a 2. esetben nem bízna mindent a brókerre. A 3. javaslat esetében a bizottság nem rendelkezik ilyen jogokkal, a 4. esetben pedig el kell döntenie, hogy mielőbb vagy hétfőn akarja eladni a részvényeket.

Ezt követően a javaslattevők az alábbi módosításokkal éltek:

1. Koranisz Laokratisz: Meghatalmazást kér a testülettől, hogy ha a részvények ára eléri a 28.000 Ft-os plafont, megbízást adhasson a brókernek, hogy indítsa el a részvények 60%-ának eladását, azt helyezze át az önkormányzat OTP számlájára, és a következő testületi ülésen szakértők döntsenek a sorsáról.
2. Arghyropoulos Gavrilos: A testület adjon megbízást a brókernek, hogy a testület által meghatározott plafonértéken, a legjobb időben értékesítse a részvények 60%-át, az ebből befolyó összeg 60%-át állampapírba, 40%-át megbízható részvényekbe fektessék.
3. Kanaki Elena: Hozzanak létre egy vagyonkezelő bizottságot, amely bizottság javaslata alapján a testület döntsön a részvények maximum 40%-ának értékesítéséről.
4. Kaparelis Spyros: A részvények 60%-át adják el a hétfői tőzsdei nyitóáron, majd az összeg kerüljön az önkormányzat számlájára elkülönítve.

Ezt követően Koranisz és Arghyropoulos urak visszavonták a javaslataikat, majd szavazás következett. Kanaki Elena nyílt szavazást kért. Ezután az alábbi határozatok születtek, melyek a szavazatok számarányának elégtelensége miatt nem tekinthetők érvényesnek:

54/2007 (VII. 29.) sz. határozatában Kanaki Elena határozati javaslatáról (Hozzanak létre egy vagyonkezelő bizottságot, amely bizottság javaslata alapján a testület döntsön a részvények maximum 40%-ának értékesítéséről.) az alábbi módon döntött:

Koranisz Laokratisz	NEM
Kanaki Lefter	NEM
Arghyropoulos Gábor Mihály	NEM
Kaparelisz Szpirosz	NEM

Agárdi Bendegúz Szpírosz	NEM
Bekiárisz Dimitrisz	TARTÓZKODOTT
Dzindzisz Jorgosz	IGEN
Glavina Mária	NEM
Hernádi Györgyné Zgurálisz Vasziliki	NEM
Kanaki Elena	IGEN
Molnárné Gogu Perisztera	IGEN
Prodromidisz Nikosz	NEM
Sianos Tamás	NEM
Szkevisz Theodorosz	IGEN
Szopkóné Papakosztandisz Eleni	NEM
Taxidisz Keraszia	IGEN

A szavazás eredménye: 10 igen, 5 nem, 1 tartózkodás.

55/2007 (VII. 29.) sz. határozatában Kaparelis Spyros határozati javaslatáról (A részvények 60%-át adják el a hétfői tőzsdei nyitóáron, majd az összeg kerüljön az önkormányzat számlájára elkülönítve.) az alábbi módon döntött:

Koranisz Laokratisz	IGEN
Kanaki Lefter	IGEN
Arghyropoulos Gábor Mihály	IGEN
Kaparelisz Szpirosz	IGEN
Agárdi Bendegúz Szpírosz	IGEN
Bekiárisz Dimitrisz	IGEN
Dzindzisz Jorgosz	NEM
Glavina Mária	IGEN
Hernádi Györgyné Zgurálisz Vasziliki	IGEN
Kanaki Elena	NEM

Molnárné Gogu Perisztera	TARTÓZKODOTT
Prodromidisz Nikosz	TARTÓZKODOTT
Sianos Tamás	IGEN
Szkevisz Theodorosz	NEM
Szopkóné Papakosztandisz Eleni	IGEN
Taxidisz Keraszia	NEM

A szavazás eredménye: 10 igen, 4 nem, 2 tartózkodás.

Miután a testület nem tudott döntésre jutni, az elnök berekesztette az ülést.

Budapest, 2007. július 3.

Koranisz Laokratisz

elnök

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának rendkívüli üléséről 2007. július 1-jén

Helyszín: 1054 Budapest, Vécsey u. 5., 16 h

Jelen vannak:

Koranisz Laokratisz

Kanaki Lefter

Arghyropoulos Gábor Mihály

Kaparelisz Szpirosz

Agárdi Bendegúz Szpirosz

Bekiárisz Dimitrisz

Bozonasz Irini

Glavina Mária

Kanaki Elena

Molnárné Gogu Perisztera

Prodromidisz Nikosz

Sianos Tamás

Taxidisz Keraszia

Hiányzik:

Akritidu Szofia (igazoltan távol)

Dzindzisz Jorgosz (igazoltan távol)

Dzovairi Polyxeni (igazoltan távol)

Georgiu Kosztandina (igazoltan távol)

Hernádi Györgyné Zgurálisz Vasziliki

Kocolárisz Theodoroszné (igazoltan távol)

Mavromatisz Aposztolosz (igazoltan távol)

Németh Barbara Erzsébet (igazoltan távol)

Szamarinotisz János (igazoltan távol)

Szkevisz Theodorosz (igazoltan távol)

Szopkóné Papakosztandisz Eleni (igazoltan távol)

Meghívott vendégek:

Bountas Kostas, a Concord Értékpapír Rt. Képviselője

Árva Attila, a Concord Értékpapír Rt. Képviselője

A meghívóban kiküldött napirendi pont:

1. MOL részvények

Az elnök úr, miután megnyitotta az ülést, üdvözölte a meghívott vendégeket, majd megkérte a testületet, válasszanak jegyzőkönyvvezetőt és jegyzőkönyv-hitelesítőket, mellyel kapcsolatban az alábbi határozatok születtek:

56/2007 (VII. 2.) számú határozatában a testület egyhangúlag úgy döntött, hogy Vengrinyák Editet választja meg jegyzőkönyvvezetőnek.

5472007 (VII. 2.) számú határozatában a testület egyhangúlag úgy döntött, hogy Taxidisz Kerasziát és Sianos Tamást választják meg jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

Ezután az elnök úr ismertette az addig kialakult helyzetet, véleményeket. A szakértő urak véleménye szerint jó ötlet eladni a részvények bizonyos részét a mostani áron. El kell kezdeni eladogatni a részvények egy részét folyamatosan, kisebb adagokban, mert a plafonértéket soha nem fogják tudni eltalálni. Bountas úr, Arghyropoulos úr kérdésére, mely arról szólt, hová érdemes befektetni a felszabadított pénzüsszeget, azt válaszolta, hogy rövidtávon érdemes állampapírba fektetni, az OTP értékpapírokra viszont rövidtávon nem lehet garanciát vállalni, csak hosszútávon érik meg, 1-1,5 év alatt szép hasznot hozhatnak. Összességében azt tanácsolták, hogy a részvényeket transferralja át a testület a Concorde Értékpapír Zrt.-hez, adja el azok 60 %-át, és döntsék el, mit szeretne kezdeni a testület a pénzzel. Ha nem veszi meg rövid időn belül a szóban forgó ingatlant, akkor lehetne szó befektetésről.

16,40-kor távoztak a Concorde Értékpapír Zrt. szakértői, ezt követően a testület a Kaparelis Spyros alelnök úr által felvetett előterjesztést vitatta meg, melynek alapján az alábbi határozatok születtek:

58/2007 (VII.2.) sz. határozatában a testület a következőket fogadta el egyhangúlag: A testület adjon megbízást a MOL részvényeket kezelő Inter-Európa Banknak, hogy az MGOÖ tulajdonát képező részvényeket a Concorde Értékpapír Zrt.-nek transferralja át.

59/2007 (VII.2.) sz. határozatában a testület a következőket fogadta el egyhangúlag: A testület felhatalmazza a Concorde Értékpapír Zrt-t, hogy a MGOÖ MOL- packetjének 60 %-át a közöttük megkötött szerződésben foglaltak szerint értékesítse, és az értékesítésből befolyó összeget a szerződésben meghatározott módon kezelje.

60/2007 (VII.2.) sz. határozatában a testület a következőket fogadta el egyhangúlag: Az értékesített részvények értéket csak egy Görög Kultúra Háza létrehozására ill. a görögség számára létrehozandó intézményekre lehet fordítani.

A határozatok meghozatala után az elnök úr bezárta az ülést.

Budapest, 2007. július 4.

Koranisz Laokratisz

Taxidisz Keraszia

Sianos Tamás

Elnök

jegyzőkönyv-hitelesítő

jegyzőkönyv-hitelesítő

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának rendkívüli üléséről 2007. augusztus 22-én.

Helyszín: 1054 Budapest, Vécsey u. 5., 17 h

Jelen vannak:

Koranisz Laokratisz (érkezett 15,30-kor)

Kanaki Lefter

Arghyropoulos Gábor Mihály

Kaparelisz Szpirosz

Mavromatisz Aposztolosz

Agárdi Bendegúz Szpírosz

Bekiárisz Dimitrisz

Dzovairi Polyxeni

Kanaki Elena

Molnárné Gogu Perisztera

Németh Barbara Erzsébet

Prodromidisz Nikosz

Sianos Tamás

Szopkóné Papakosztandisz Eleni

Hiányzik:

Akritidu Szofia

Bozonasz Irini

Dzindzisz Jorgosz

Georgiu Kosztandina

Glavina Mária

Hernádi Györgyné Zgurálish Vasziliki

Kocolárisz Theodoroszné

Szamarinotisz János

Szkevisz Theodorosz

Taxidisz Keraszia

Az előző ülés után kis idővel összehívott újabb rendkívüli ülésen három napirendi pontot vitatott meg a testület, melyekről az alábbi határozat született:

63/2007 (VIII. 22.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta az alábbi napirendi pontokat:

1. **A Helidonaki táncegyüttes Iefkonasi (Görögország) szereplése (2007. szeptember 8 – 16)**
2. **A Zeneiskola, mint önkormányzati intézmény létrehozása**
3. **Az Ellinismos újság kiadása**

Az ülésen megválasztották a jegyzőkönyvvezetőt és a jegyzőkönyv-hitelesítőket is:

64/2007 (VIII. 22.) sz. határozatában a testület egyhangúlag úgy döntött, hogy Vengrinyák Editet választja meg jegyzőkönyvvezetőnek.

65/2007 (VIII. 22.) sz. határozatában a testület egyhangúlag úgy döntött, hogy Dzovairi Polyxenit és Molnárné Gogu Periszterát választja meg az ülés jegyzőkönyv-hitelesítőinek.

Ezt követően hozzá láttak az első napirendi pont tárgyalásához. A szót Prodromidisz Nikosz kapta meg, aki előadta, hogy a testület támogatását kéri az utazással kapcsolatban, 15 gyerek részére szeretne 25.000 Ft-os támogatást fejenként az útiköltség fedezésére, azaz összesen 375.000 Ft-ot. A fennmaradó 300.000 Ft-ot, amely egyéb kiadásokat fedez, a Magyar – Görög – Nemzetközi Ifjúsági Alapítvány állja. Agárdi Bendegúz azt kifogásolta, hogy nem adták be írásban a kérelmet, és így az sem derül ki, ki kéri a támogatást. Az elnök úr erre a beloianiszi Húsvét példáját hozta fel. Ők se nyújtottak be írásos kérelmet, és nem is kapták meg a kért támogatást. Csupán egy visszatámozott együttműködési szerződést kapott a beloianiszi polgármestertől. Az elnök úr ezek után arra kérte Prodromidisz urat, nyújtsa be írásban kérelmét, pontosan megjelölve, mire költené a kért összeget.

Ezután rátértek a második napirendi pont, a zeneiskola ügyének megvitatására. Agárdi úr előadta, hogy Avgouropoulou Stavroula zongoratanárnő elvállalná egy önálló intézményként, önálló alszámlával működő zeneiskola vezetését, amely így önállóan pályázhatna támogatásért, és tanulóként fejkvótát is kapna az államtól. Az elnök úr feltette a kérdést a testületnek, akarnak-e önálló zeneiskolát, amelynek szerinte nincsenek meg az infrastrukturális feltételei. Kanaki Elena szerint is fel kell mérni az igényeket. Kaprelis Spyros erre azt válaszolta, hogy bár nehéz körülmények között, de szombatonként az önkormányzat iskolájának termeiben zeneoktatás folyik már 3 éve, és az órákat 20-30 gyerek látogatja. Azért szeretné, ha létrejönne a Zeneiskola mint önálló intézmény, hogy megteremthessék a feltételeket. Arghyropoulos úr is egyetértett vele, szerinte is van rá igény, hiszen csak a XI. kerületből 6 gyerek oktatását finanszírozza félig az önkormányzat. Hasznosnak tartja, hogy alapot tud szolgáltatni az önkormányzat arra, hogy a gyerekek megismerjék, megtanulják a görög zenei kultúrát. Önálló intézményként pedig hamarabb juthatnának önálló helyszínhez is. Agárdi Bendegúz elmondta, hogy első lépésként az alapító okirat tervezetének létrehozása a cél. Bekiárisz Dimitrisz szerint a testület készítsen egy tanulmányt. Végül az elnök úr felkérte Agárdi Bendegúz Szpírosz és Kaparelis Spyros képviselő urakat, készítsék elő és terjesszék a testület elé a zeneiskola megalapításához szükséges felmérések eredményét és az alapító okiratának tervezetét.

Ezt követően a harmadik napirendi pont tárgyalására tértek át. Az elnök úr azt kérte, az Ellinismos lap kiadói jogát a Fővárosi Görög Önkormányzattól helyezték át a Görög Országos Önkormányzat hatáskörébe, hogy áttekinthetőbb legyen a lap kiadásának költsége. Arghyropoulos alelnök úr is osztotta ezt a nézetet. Agárdi úr, a Fővárosi Görög Önkormányzat elnöke sérelmezte, hogy az egyeztető tárgyalásokon erről nem beszéltek, és most úgy vetik fel a napirendi pontként, hogy vele nem egyeztetnek erről. Bekiárisz Dimitrisz és Kanaki Elena felvetették, hogy a lap 6 hónapja nem jelenik meg, és sokan hiányolják. Koranisz úr azt kérte Agárdi úrtól, fejtse ki álláspontját a lap jövőjével

kapcsolatban. Agárdi úr elmondta, hogy benne volt a köztudatban az új főszerkesztő igénye. Az interneten megjelentettek egy pályázatot a főszerkesztő posztjára, de csak egy jelentkező akadt, és ő sem felelt meg a kiírt feltételeknek. Elmondta azt is, hogy tőle független tényezők hátráltatják a lap megjelenését, amely már júniusban kész volt. Ha az országos testület szeretné átvenni a lap kiadását, annak jogi úton kétféle megoldása lehet: a Fővárosi Görög Önkormányzat lemond a kiadói jogról, vagy az országos testület új lapot alapít. Elmondta, nagyon nehéz főszerkesztőt találni érdektelenség és megfelelő képzettség hiánya miatt. Ha az országos testület veszi át a lap kiadását, ugyanezekkel a problémákkal fog szembesülni. Agárdi úr kérte, foglaljon állást az országos testület az ügyben, hogy tudják, mire számítsanak a fővárosi testületben. Ezután Dzovairi Polyxeni megérdezte Agárdi Bendegúztól, részt venne-e a szerkesztői munkákban, ha az országos átvállalná a lap kiadását. Végül az alábbi határozat született:

66/2007 (VIII. 22.) sz. határozatában a testület 5 igen, 8 nem szavazattal és 1 tartózkodással elvetette, hogy a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata átvegye a Fővárosi Görög Önkormányzattól az Ellinismos újság szerkesztését.

Budapest, 2007. augusztus 23.

Koranisz Laokratisz	Dzovairi Polyxeni	Molnárné Gogu Perisztera
hitelesítő	elnök jegyzőkönyv-hitelesítő	jegyzőkönyv-

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának rendes üléséről 2007. szeptember 7-én.

Helyszín: 1054 Budapest, Vécsey u. 5., 15 h

Jelen vannak:

Koranisz Laokratisz

Kanaki Lefter

Arghyropoulos Gábor Mihály

Kaparelisz Szpirosz (19,15-kor távozott)

Mavromatisz Aposztolosz

Agárdi Bendegúz Szpirosz

Bekiárisz Dimitrisz (19,00 órakor távozott)

Bozona Irini

Dzovairi Polyxeni

Glavina Mária

Hernádi Györgyné Zgurálisz Vasziliki (19,15-kor távozott)

Kanaki Elena

Molnárné Gogu Perisztera

Németh Barbara Erzsébet

Prodromidisz Nikosz

Sianos Tamás

Szopkóné Papakosztandisz Eleni (19,15-kor távozott)

Szamarinotisz János

Szkevisz Theodorosz

Taxidisz Keraszia (20,10-kor távozott)

Miliosz Nikolett

Hiányzik:

Akritidu Szofia

Bozonasz Irini

Dzindzisz Jorgosz

Georgiu Kosztandina

Kocolárisz Theodoroszné

Meghívott vendégek:

Pusztaszeri Zsolt, könyvelő

Dr. Topuzidisz Dimitrisz, ügyvéd

Kosztópuloszné Weil Júlia, óvónő

A meghívóban kiküldött napirendi pontok:

1. A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata 2007. évi költségvetési tervezetének ismertetése, elfogadása. Előadó: Mavromatisz Aposztolisz
2. A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata 2007. évi munkatervének ismertetése, elfogadása. Előadó: Arghyropoulos Ghavrilos
3. Bizottságok megalakulása. Előadó: Koranisz Laokratizs
4. Támogatások rendszerének kidolgozása. Előadó: Kanakis Lefteris
5. Beszámoló az iskola felújításáról. Előadó: Kaparelis Spyros
6. Beszámoló a nyári gyereküdültetésről. Előadó: Kaparelis Spyros

Az elnök úr megnyitotta az ülést, majd a testület megválasztotta a jegyzőkönyvvezetőt és a jegyzőkönyv-hitelesítőket, melyről az alábbi határozat születik:

67/2007 (IX. 7.) sz. határozatában a testület egyhangúlag úgy döntött, hogy Vengrinyák Editet választja meg jegyzőkönyvvezetőnek.

68/2007 (IX. 7.) sz. határozatában a testület egyhangúlag úgy döntött, hogy Dzovairi Polyxenit és Molnárné Gogu Periszterát választja meg az ülés jegyzőkönyv-hitelesítőinek.

Ezt követően az elnök ismertette a napirendi pontokat, amelyekkel kapcsolatban az alábbi határozat született:

69/2007 (IX. 7.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta az alábbi napirendet:

1. A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata 2007. évi költségvetési tervezetének ismertetése, elfogadása. Előadó: Mavromatisz Aposztolisz

2. A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata 2007. évi munkatervének ismertetése, elfogadása. Előadó: Arghyropoulos Ghavrilos

3. Bizottságok megalakulása. Előadó: Koranisz Laokratisz

4. Támogatások rendszerének kidolgozása. Előadó: Kanakis Lefteris

5. Beszámoló az iskola felújításáról. Előadó: Kaparelis Spyros

6. Beszámoló a nyári gyereküdültetésről. Előadó: Kaparelis Spyros

Ezt követték a napirend előtti felszólalások. Prodromidisz Nikosz bejelentette támogatási kérelmét a Görögországba utazó Helidonaki tánccsoport utazási költségére, melyet írásban benyújtott előtte. Az elnök úr azt válaszolta, hogy később visszatérnek kérelmére. Szamarinotisz Jannisz pedig felolvasta a jegyzőkönyvet, amely 2007. szeptember 3-án készült, amely reggelen az önkormányzat dolgozóival együtt észlelte, hogy valaki erőszakosan, a csukott ajtót benyomva behatolt a helyiségbe. Az elnök és a testület tudomásul vette a bejelentést, és elhatárolódtak az ilyen cselekedetektől.

Ezt követően rátértek a napirendi pontok tárgyalására. Az elnök úr bemutatta Pusztaszéri Zsoltot, az önkormányzat új könyvelőjét, és megkérte a testületet, hogy a költségvetési kérdésekben megadhassa neki a szót, és hozzá fordulhassanak. Majd bemutatta dr. Topuzidisz Dimitrisz ügyvéd urat, és kérte a testületet, hogy jogi kérdésekben megadhassa neki a szót és hozzá fordulhassanak jogi ügyekben. Ezzel kapcsolatban az alábbi határozatok születtek:

70/2007 (IX. 7.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta, hogy Pusztaszéri Zsolt könyvelő szót kaphasson és a szakterületét illető kérdésekre válaszolhasson.

71/2007 (IX. 7.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta, hogy dr. Topuzidisz Dimitrisz ügyvéd szót kaphasson és a szakterületét illető kérdésekre válaszolhasson.

Az első napirendi pont tárgyalásakor Koranisz úr átadta a szót Mavromatisz Aposztolisz gazdasági ügyekért felelős alelnök úrnak, aki arra kérte a testületet, a megkapott anyag alapján fogadják el a költségvetést, illetve bármilyen kérdésük van, forduljanak a könyvelőhöz. Taxidisz Keraszia kifogásolta, hogy nem kapott visszajelzést kérdésére, mi lett a részvényekkel. Koranisz úr elmondta, hogy 6013 részvényt eladtak, ennek következtében 150 millió forintot rövid lejáratú kötvénybe fektettek. Taxidisz Keraszia kifogásolta, hogy a részvények osztalékai bekerültek a költségvetésbe, hiszen arról volt szó, hogy nem teszik bele. Szamarinotisz Jannisz azt kérte, nyissanak külön költségvetési helyet az Ellinismos újság részére. Hozzátette, hogy január 1-jétől az országos önkormányzatok is a Közigazgatási Hivatalhoz tartoznak. Szeptember 1-jéig fél éves zárást kell eljuttatni hozzájuk. Agárdi Bendegúz megjegyezte, hogy az intézmények nem szerepelnek helyesen a költségvetésben, miután a

Kafeneio nem önálló intézmény, a könyvtár viszont igen, mert van róla egy régi testületi határozat, amely nem lett végrehajtva. Majd Pusztaszeri Zsolt könyvelő vette át a szót, aki elmondta, hogy a jogszabályoknak megfelelő anyagot próbált készíteni. Az előző költségvetésekben tapasztalt hibákat, melyeket csak fokozatosan lehet kijavítani, illetve fokozatosan más költségvetési rendszerre fog áttérni a könyvelés, hiszen 2008-tól új rendszer lép életbe. A jogszabály szerint 3 évre előre szóló tervezetet kell készíteni. Ezt követően részletesen bemutatta az általa készített költségvetést. Elmondta, 2007-re 5 %-os emelést tervezett, illetve 7,2 millió forintot félretett a testület tartalék céljából. A Kafeneio újsággal kapcsolatban elmondta, tudja, hogy nem önálló intézmény, de akkora a költségvetése, hogy külön kell kezelni. Az iskolának is 3 millió forintos többletkiadása lesz, hiszen a tanárok ezentúl közalkalmazottak lesznek. Miután szeptembert írunk, kérte a testületet, fogadják el. Hozzátette, hogy módosítani bármikor lehet. Ezután az elnök úr feltette szavazásra a kérdést, melynek alapján a következő határozat született:

72/2007 (IX. 7.) sz. határozatában a testület 18 igen és 1 nem szavazattal elfogadta a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának 2007. évi költségvetését.

Ezt követően Kanaki Elena felvetette, hogy miért nem kapták meg időben az anyagot, hiszen így nem volt idejük elmélyedni benne. A könyvelő úr erre azt válaszolta, hogy az SZMSZ-ben van meghatározva, hány nappal előtte kell megkapni a testületnek az anyagot, ez nem az ő hatásköre.

Ezt követően a féléves beszámolót vitatták meg. A könyvelő úr elmondta, hogy a könyvelési anyag számai szerepelnek az államháztartás által kötelezett rubrikákban. Szamarinotisz úr felvetette, hogy a görög államtól még nem kaptunk támogatást, viszont a második félévre beterveztünk 3,5 millió forintot. Meg fogjuk kapni? Az elnök úr válaszában elmondta, hogy eddig kaptunk 1 millió forintot, amelyről Kaparelis alelnök úr fog elszámolni. Szóba kerültek a tiszteletdíjak is. Koranisz úr elmondta, 3 milliót spórolunk az idén a lemondott tiszteletdíjakkal, melyek benn maradnak az önkormányzat kasszájában. Taxidisz Keraszia elmondta, hogy a Görögség Háza Alapítvány javára szeretne lemondani tiszteletdíjáról. Arghyropoulos úr erre elmondta, hogy 5 testületi tag mondott le eddig írásban a tiszteletdíjáról. Ez nem azt jelenti, hogy azt a pénzt átküldjük egy alapítványnak, mert annak költségvonzatai vannak (TB, SZJA stb.) az önkormányzat terhére. A lemondott összeg átutalásához testületi határozat szükséges. Ezt követően a testület az alábbi határozatot hozta:

73/2007 (IX. 7.) sz. határozatában a testület 18 igen és 1 nem szavazattal elfogadta a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata I. félévének teljesítését.

Ezt követően az elnök úr megköszönte Pusztaszeri Zsolt munkáját, majd rátértek a második napirendi pont, a munkaterv tárgyalására. A szót a téma előadója, Arghyropoulos Ghavrilos kapta meg, aki elmondta, hogy tematikai alapon állította össze a munkatervet. Az egyes feladatok elvégzéséhez bizottságok kellene, az elnökhelyettesekre közös felelősség hárul, az elnöké pedig az ellenőrzés joga. Bizonyos feladatok ellátására ad hoc bizottságok jönnének létre, melyek funkciójukat végezven felbomlanának. A felvezetést vita követte. Először Agárdi Bendegúz állt elő az alábbi javaslataival:

- A munkaterv 2007-re és 2008-ra is szóljon

- Az 1. pont, az oktatás kapcsán elmondta, Beloianisz gazdasági nehézségekkel küzd, és az önkormányzat átvehetné tőle az iskolát, amely így nemzetiségi iskolává minősülne. Hozzátette azt is, hogy iskolaigazgatói állásra pályázatot csak májusban lehet kiírni.
- A 2. és 7. ponttal kapcsolatban megjegyzi, állást kell foglalni a nemzeti ünnepek szervezésével és az újsággal kapcsolatban. Úgy véli, erős az akarat az országos testület részéről a kiadói jogok átvételére. Kéri, legyen erről testületi határozat.
- A 3. ponttal, a hagyományőrzéssel kapcsolatban megjegyzi, hogy jövőre lesz 60 éves a görög diaszpóra. Április 7-e a nemzetiségek napja, ebből az alkalomból szervezhetnének görög hetet. Felvetette Athén és Budapest testvérvárosi kapcsolatának kialakítását. Athénban magyar hét lesz áprilisban.

Kanaki Elena az elhangzottakkal kapcsolatban elmondta, egyetért a görög héttel, a Görögség Háza is nagy rendezvényre készül, ehhez kért támogatást az önkormányzattól, de még nem kapott választ. Stilisztikai észrevételt is tett a munkatervvel kapcsolatban. Elmondta, hogy a MTA elfogadta a Sina emléklakettet, melyet a mecénásoknak fognak odaítélni és kiosztani a tudomány napján. Az athéni magyar nagykövet szeretné kivinni Athénba a „Köszönjük Magyarország” kiállítást, nem lenne jó kimaradni egyik eseményből sem. Szamarinotisz úr egyetértett Agárdi és Kanaki képviselőtársaival, és felvetette, van-e már elképzelés a Görög Kulturális Központtal kapcsolatban. Taxidu Keraszia azt szeretné, ha a kapcsolattartás a területi önkormányzatokkal (4. pont) nemcsak pénzkérésből állna. A helyi önkormányzatok nemzeti ünnepei helyett szervezhetnének pl. kirándulást Tokajba. Miliosz Nikolett egri képviselő erre elmondta, hogy fontosnak tartja a helyi nemzeti ünnepet, nemcsak a görögök, hanem a helyi szimpatizánsok miatt is. Támogatja a helyi megemlékezéseket. Az oktatással kapcsolatban azt szeretné, ha lennének megfelelő tanárok, akiknek a munkáját rendszeresen mérnék és értékelnék, és számba vennék a diplomás, végzett tanárokat is, ellenkező esetben színvonalromlás fog bekövetkezni. Erre Koranisz úr elmondta, hogy a nagykövet felajánlotta támogatását az iskolával kapcsolatban. Megkérdezte, mennyiségi vagy minőségi segítségre van-e szüksége. Az elnök úr a minőségi támogatást választotta. Bozona Irini a kéttannyelvű oktatás híve, illetve felvetette a kérdést, ki fogja megszervezni az okt. 28-ai ünnepet. Ezentúl konkrétobbak szeretné látni a munkatervet, dátumokkal, határidőkkel ellátva. Szekvisz úr hiányolta könyvkiadást, amelyet támogatni kellene. Az intézmények pályáztatásánál figyelembe kell venni, van-e megfelelő ember. Kanaki Elena felvetette, miért volt szükség új könyvekre, hiszen Görögországban sok jó tankönyv van. Kérte, tartsanak ülést az oktatás helyzetéről. Agárdi úr megjegyezte, hogy Beloianiszban kéttannyelvű oktatás folyik, mégsem tudnak görögül a gyerekek. Javasolta, vegyék fel az 1. pontba a beloianiszi iskola ügyét. Ekkor a Józsefvárosi Görög Önkormányzat alelnöke, Kosztopuloszné Weil Júlia kért szót. Az elnök úr megkérdezte a testületet, megadja-e a szót Kosztopulosznénak, mellyel kapcsolatban az alábbi határozat született:

74/2007 (IX. 7.) sz. határozatában a testület egyhangúlag megadta a szót Kosztopuloszné Weil Juliának.

Kosztopuloszné Weil Júlia elmondta, hogy ők a VIII. kerületben nem rendeznek saját ünnepet, hanem pénzzel támogatják a többieket.

Arghyropoulos úr vette át a szót, hogy válaszoljon a felvetett kérdésekre. Bozonai Irininek elmondta, hogy a munkaterv irányadó jellegű, nem szükséges hogy konkrét határidők szerepeljenek benne. Az iskola jellegét pedig szakembernek kell eldönteni, nem a munkaterv készítőjének. Agárdi úrnak azt válaszolta, hogy a beloianiszi iskola átvételéhez önálló koncepciót kell kialakítani. Ez nem ennek a munkatervnek kell hogy a része legyen. Önálló előterjesztés formájában kell benyújtani egy következő ülésre, ahol Beloianisz képviselőit is meg kell hívni. Szkevisz úrnak azt válaszolta, hogy könyvkiadás

helyett a gyerekeket kellene jobban tanítani. Kevesli pl. a hetente kétszeri óvodai foglalkozást. A nemzeti ünnepet kétségtelenül Budapest-központúnak tartja, és a vidéknek kevés a lehetősége, hogy megmutassa görögségét. Az országos önkormányzatnak anyagi és erkölcsi háttérrel kell biztosítani görögségük fenntartása érdekében. A magyarországi görögök hetével kapcsolatban az a véleménye, hogy egy hetes fesztivál finanszírozhatatlan. Legjobb esetben egy hétvégét lehetne rászánni. A Görög Napok koncepcióban benne van, hogy több napos lesz a rendezvény, hogy hány, csak rajtunk múlik. A Görög Kulturális Központtal kapcsolatban elmondja, hogy a Syllogos programjában szerepel egy koncepció, ami a leendő helyszíntől is függ. Az elhangzottak alapján tehát az alábbi tartalmi jellegű módosításokat javasolja a munkatervbe: 2007-2008-ra szóljon és a 3. pontban Görög Hét szerepeljen. Bozona Irini javasolja, kerüljön bele a görög sírok ápolása is. Arghyropoulos úr azt válaszolta, nincs rá kerete az önkormányzatnak. Topuzidisz ügyvéd úr hozzátette, sok elhunyt honfitársuknak nincs hozzátartozója, és 25 év eltelte után meg kell venni a sírhelyet. A felvetéssel kapcsolatban az alábbi határozat született:

75/2007 (IX. 7.) sz. határozatában a testület 12 igen, 7 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta, hogy az 1. és 2. görög diaszpóra sírjainak felújítása, ápolása bekerüljön a 2007-2008. évi munkatervbe.

Szopkóné Papakosztandisz Eleni felveti, hogy az idősekkel nem foglalkozik senki. Ezzel kapcsolatban több vélemény hangzott el. Koranisz úr szerint épp ezért alakult az Olympos alapítvány. Javasolta egy nyugdíjas klub létrehozását. Topuzidisz úr nyugdíjas napot javasolt, Hernádiné Zgurálisz Vasziliki szerint pedig ezt a helyi önkormányzatoknak kellene felvállalniuk. Ezt követte a fentiekkel módosított munkaterv elfogadása:

76/2007 (IX. 7.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának 2007-2008-as évi munkatervét.

Ezt követte a 3. napirendi pont, a bizottságok megalakulása. Az elnök úr ismertette, hogy már létezik két bizottság, a Pénzügyi ellenőrző Bizottság és a Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság. Hozzátette, hogy mindenkinek kell valamilyen bizottságban dolgoznia. Előterjesztette az ő javaslatait, amelyet véleményfelmérés előzött meg. Miután többen is kifejtették szándékaikat, véleményüket a külső tagok bevonásával kapcsolatban, több bizottság létszáma bővült az eredetileg tervezetthez képest, illetve az oktatási és kulturális bizottság különvált Bozona Irini javaslatára. Az előzetesen elfogadott és SZMSZ-ben rögzített bizottságok számának és létszámának változásairól az alábbi határozatok születtek:

77/2007 (IX. 7.) sz. határozatában a testület 16 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadta, hogy az oktatási és kulturális bizottság különváljon 5 fős oktatási és 5 fős kulturális bizottságra.

78/2007 (IX. 7.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta a Vagyonkezelő Bizottság létszámának 5-ről 7 főre történő emelését.

79/2007 (IX. 7.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta, hogy létrehozzanak egy 7 tagú Leltározó és Selejtező Bizottságot.

80/2007 (IX. 7.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta az alábbi bizottságokat:

Ifjúsági és sportbizottság:

Bekiarisz Dimitrisz

Prodromidisz Nikosz

Papavasiliu Hrisztosz (külső tag)

Jogi Bizottság:

Kanaki Elena

Miliosz Nikolett

Topuzidisz Dimitrisz (külső tag)

Oktatási Bizottság:

Glavina Mária

Hernádiné Zgurálisz Vasziliki

Kanaki Elena

Makrodimosz Nikosz (külső tag)

Szkevisz Theodorosz

Kulturális Bizottság:

Angelidisz Vaszilisz (külső tag)

Faratzis Viktor (külső tag)

Németh Barbara

Szamarinotisz Jannisz

Szopkóné Papakosztandisz Eleni

Vagyonkezelő Bizottság:

Agárdi Bendegúz Szpirosz

Bundasz Kosztasz (külső tag)

Georgilas Konstantinos

Kocolárisz Theodoroszné

Margaritisz Nikolaosz (külső tag)

Szkevisz Theodorosz

Taxidisz Keraszia

Leltározó és Selejtező Bizottság:

Arvanitidu Sztamatula (külső tag)

Eftimiu Andronikosz (külső tag)

Kanaki Elena

Szamarinotisz Jannisz

Taxidisz Keraszia

Ezt követte a 4. napirendi pont, a pályázati rendszer, a támogatások módszerének kidolgozása. Kanakis Lefteris, a téma előadója vette át a szót. Elmondta, el lesz különítve a pályázatokra egy összeg, és határidőt fognak kitűzni. Hernádiné Miskolcról megkérdezte, milyen témakörökre lehet pályázni. Elmondta, hogy iskolát, irodát működtet egy lakásban, közüzemi díjakat fizet, pályázhat-e ilyen költségekre. Az elnök úr azt mondta, az oktatás prioritást élvez, pályázhat. Arghyropoulos úr szerint egy keretösszeget kellene meghatározni, amit le kellene bontani pl. negyedéves időszakokra és maximálni kellene a kifizethető összeget. Az alelnök úr elmondta, hogy a pályázati határidő pontosan be lesz tartva, és a 7,2 milliós tartalékból fognak elkülöníteni egy összeget a kifizetésekre. Ezt követően az alábbi határozat született:

81/2007 (IX. 7.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta a Magyarországon működő görög helyi önkormányzatok, alapítványok, egyesületek, társadalmi és tömegszervezetek támogatására létrehozott pályázati kiírást.

Kanki Elena felvetette, mi lesz azokkal a támogatásokkal, amelyeket az előző testület ígért. Koranisz úr azt válaszolta, végre fogják hajtani, de még nincs eldöntve, mekkora mértékben. Erre az ügyvéd úr hozzátette, hogy az előző testület ígéretét teljesíteni kell.

Ezután az 5. napirendi pont következett, beszámoló az iskola felújításáról. A szót Kaparelis Spyros, a felújítás szervezője vette át. Elmondta, hogy az igazgatónő kérésére és az ANTSZ előírásainak megfelelően milyen munkálatok zajlottak. Alapvető követelmény volt az iskola leválasztása, ezért a könyvtárat átköltöztették a volt társalgóba, a konyhát lezárták az iskola felől, a lezárt iskola területén két mosdót hoztak létre és egy tisztasági felújítást is elvégeztek. Az ANTSZ az előző nap vette át a munkát. Készült egy hozzávetőleges költségvetés. A felsoroltakból az első 10 munkát végezték el, melynek költsége 1.447.000 Ft volt. A költségek nagy részét a nagykövet úr fedezte (970.000 Ft), a többi pedig még nem lett megtérítve. Szkevisz úr hozzátette, hogy a könyvtár be van ázva, fel kell újítani. Kaparelis úr elmondta, milyen kiadásokat tervez még. A volt tanári irodából várószobát és kis nyugdíjasklubot szeretne létrehozni, ahová bútorokra, függönyre és egy plazma tv –re lenne szükség. Meg lehetne hirdetni az Ellinismosban is e klub létrejöttét. Ezekhez a plusz beruházásokhoz kéri a testület támogatását. A testület a következőképpen döntött:

82/2007 (IX. 7.) sz. határozatában a testület 16 igen és 1 nem szavazattal megszavazta az átépítéshez szükséges egyéb kiadásokat 600.000 Ft értékben.

Ezt követte szintén Kaparelis Spyros beszámolója a gyerekek nyári üdültetéséről. Két út is volt az idén, az egyik a Helios Club Travel utazási iroda tulajdonosa, Kanaki Elena felajánlása volt, melynek révén kb. 20 gyerek utazhatott Chalkidiki félsziget Nea Vrasna településére júniusban. Augusztusban pedig Kamena Vourlába utazott 14 lány a Görög Egészségügyi Minisztérium meghívására. A 2. kirándulás kísérője Kaparelis Spyros volt. Az egyik szülővel támadt egy kis probléma, ezért segítségképpen leutazott Typou Eleni is. Köszönőlevélben hálálták meg a táborozási lehetőséget. Koranisz úr megköszönte a segítséget Kanaki Elenának és Szkevisz Theodorosznak is. Ezután Kanakisz úr átadta a szót Kosztopoloszné Weil Júliának, aki a következő ötlettel állt elő: Szeretnének Magyarországra hozni 40-50 gyereket a tűzkárosult településekről. Ez egyrészt kikapcsolódás lenne a gyerekeknek, másrészt segítség a szülőknek, akik most az egzisztenciájuk helyreállításával vagy újbóli megteremtésével vannak elfoglalva. Már felvette a kapcsolatot a követséggel, az oktatásügyi minisztériummal, a Vöröskereszttel, amely külön bankszámlát nyitott e célból, levelet írt Lévai Katalin EU Parlamenti képviselőnek is. Egy 9 millió Ft-os projekthez kéri a testület hozzájárulását. Néhányan 5 millió Ft-ot javasolnak. Weil Júlia hálás lenne érte, de a felével is megelégszik, mivel a magyar állam által kapott pénzt költjük. De arra kéri a testületet, a kerületek, egyesületek támogatását az általa megadott bankszámlaszámra fizessék be, és ha a táborozás megvalósulna, akkor az összegyűlt pénzüsszeg átkerül a követség által nyitott bankszámlára. Arghyropoulos úr más javaslatot tett. Egy jótékonyági koncertet kezdtek el szervezni görög művészekkel a tűzvész-károsultak javára, amelyhez a helyszínt Budapest Polgármesteri Hivatala biztosítaná. Fellépne többek között Papdimitriou Athina és Angelidis Vasilis is. Kérte Weil Júliát, hogy a Vöröskereszt támogassa a koncertet. Kosztopoloszné erre azt válaszolta, hogy a Vöröskereszt nem támogatja a koncertet. Ezenkívül kérte mindenki segítségét, támogatását, akinek kapcsolatai vannak (pl. csoportos útlevel beszerzése stb. céljából), hogy minél zökkenőmentesebben és gyorsabban meg tudják szervezni a táborozást. A helyszín feltehetőleg Csillebérc lenne.

Az elnök úr ezután feltette szavazásra a támogatás ügyét, felkínálva 400.000 Ft-ot, mellyel kapcsolatban az alábbi határozat született:

83/2007 (IX. 7.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta, hogy 400.000 Ft-tal támogassák a görögországi tűzkárosult falvak gyerekeinek magyarországi táboroztatását.

Ezután visszatértek Prodromidisz Nikosz támogatási kérelmére. A képviselő elmondta, hogy másnap indul a Helidonaki táncegyüttes 15 fős csoportjával a görögországi Lefkonasba egy néptáncfesztiválra. 300.000 Ft támogatásra lenne szüksége, hogy kifizesse a gyerekek útiköltségét. Kanaki Elena felajánlotta, hogy az iroda hétfői buszával ingyen leviszi őket, de Prodromidisz úr ezt nem fogadta el, mert túl későn értek volna oda. Koranisz úr feltette szavazásra a 300.000 Ft-ot, Glavina Mária 150.000 Ft-ot javasolt, amelyről az alábbi határozat született:

84/2007 (IX. 7.) sz. határozatában a testület 7 igen szavazattal a 300.000 Ft-os támogatásra, 5 igen szavazattal a 150.000 Ft-os támogatásra és 2 tartózkodással elvetette a Helidonaki táncegyüttes görögországi utazásának támogatását.

Végül Sianos Tamás, Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnökének előterjesztését, a bizottság 2007. évi munkatervét vitatták meg, melyről az alábbi határozat született:

85/2007 (IX. 7.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2007. évi munkatervét.

Ezt követően az elnök úr bezárta az ülést.

Budapest, 2007. szeptember 10.

Koranisz Laokratiz

Dzovairi Polyxeni

Molnárné Gogu Perisztera

hitelesítő

elnök
jegyzőkönyv-hitelesítő

elnök
jegyzőkönyv-

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának rendes üléséről 2007. október 12-én

Helyszín: 1054 Budapest, Vécsey u. 5., 15 h

Jelen vannak:

Koranisz Laokratisz

Kanaki Lefter

Arghyropoulos Gábor Mihály

Kaparelisz Szpirosz (17,00 órakor távozott)

Mavromatisz Aposztolosz

Agárdi Bendegúz Szpirosz

Bozona Irini

Dzindzisz Jorgosz

Dzovairi Polyxeni

Georgiu Kosztandina

Glavina Mária

Hernádi Györgyné Zgurálisz Vasziliki (18,10-kor távozott)

Kanaki Elena

Kocolárisz Theodoroszné

Molnárné Gogu Perisztera

Németh Barbara Erzsébet

Prodromidisz Nikosz

Sianos Tamás

Szopkóné Papakosztandisz Eleni

Taxidisz Keraszia

Miliosz Nikolett

Hiányzik:

Akritidu Szofia

Bekiárisz Dimitrisz

Szamarinotisz János

Szkevisz Theodorosz

Meghívott vendégek:

Dr. Topuzidisz Dimitrisz ügyvéd

Faratzis Viktor, a Kulturális bizottság tagja (18,00-kor érkezett)

A meghívóban kiküldött napirendi pontok:

1. A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása a Közigazgatási Hivatal észrevételei alapján.
2. Az Ellinismos és a Kafeneio újság finanszírozásának, szerkesztésének és kiadásának megvitatása.
3. A könyvtárosi állás pályázatának kiírása.
4. A Kulturális Bizottság beszámolója az október 28-ai ünnep megszervezéséről.
5. Egyebek

Az elnök úr megnyitotta az ülést. A napirend ismertetése előtt megválasztották a jegyzőkönyvvezetőt és a jegyzőkönyv-hitelesítőket:

86/2007 (X. 12.) sz. határozatában a testület egyhangúlag úgy döntött, hogy Vengrinyák Editet választja meg jegyzőkönyvvezetőnek.

87/2007 (X. 12.) sz. határozatában a testület egyhangúlag úgy döntött, hogy Dzovairi Polyxenit és Molnárné Gogu Periszterát választja meg az ülés jegyzőkönyv-hitelesítőinek.

A napirend ismertetése előtt az elnök úr ismertette az egyebekben megtárgyalandó témákat. Felolvasta a Miniszterelnöki Hivatal levelét, amelyben arra kéri a kisebbségeket, hogy állítsanak jelölteket a Kisebbségi Díj odaítélése céljából. Ezután előadta, hogy az óvoda költöztetése során eltűnt néhány tárgy (1 db CD lejátszó, 1 db szék, 4 db párna), amelyeket az önkormányzatnak pótolnia kell. Ezt követően felolvasta Taxidu Keraszia képviselő Kaparelis Spyros alelnök úrnak intézett levelét, majd Parposz Jorgoszné kérelmét is, melyben támogatásért folyamodik a testülethez a nyáron lezajlott Tisza-túra utófinanszírozása érdekében. Kérte a testületet, az ülés végéig gondolkozzanak az elhangzottakon.

A meghívóban megjelölt napirendi pontokkal kapcsolatban Taxidu Keraszia kifogásolta a könyvtári pozíció megpályáztatását. Véleménye szerint minden intézményvezetői pozíciót egyszerre kellene megpályáztatni. Kanaki Elena kifogásolta, hogy a napirendi pontokhoz az anyagot nem kapták meg időben. Az elnök úr erre azt válaszolta, hogy az előterjesztők sajnos későn adták le azokat. Arghyropoulos úr ügyrendi javaslattal állt elő: véleménye szerint a Kafeneio és az Ellinismos folyóiratok ügyének tárgyalása külön ülést is megér. Rendkívüli ülést kellene összehívni ez ügyben, ahová meghívnánk a főszerkesztőket is. Taxidu Keraszia megjegyezte, hogy a következő év költségvetését novemberig meg kell írni. Arghyropoulos úr javaslatára az elnök úr szavazásra tette fel az újságok ügyének megtárgyalását, mellyel kapcsolatban az alábbi határozat született:

88/2007 (X. 12.) sz. határozatában a testület 15 igen, 4 nem szavazattal és 2 tartózkodással levette a napirendről az Ellinismos és a Kafeneio ügyének tárgyalását.

Dzindzisz Jorgosz ezt követően tájékoztatást kért az immár elnapolt második napirendi pontról. Igaz-e, hogy az országos önkormányzat finanszírozza az Ellinismost. Dzovairi Polyxeni szerint ha már levettük a napirendről, ne beszéljünk róla. Kanakisz Lefterisz és Agárdi Bendegúz erre elmondták, hogy az előző üléseken, amelyeken Dzindzisz úr nem vett részt, már beszéltek arról, hogy az országos önkormányzat átvénné a fővárositól a lapot. Kaparelis úr szerint mindenkinek fel kellene készülnie az ülésekre, saját véleményét pedig körbeküldhetné e-mailen a többieknek, így nemcsak az üléseken lehetne vitatkozni. Taxidu Keraszia javasolja napirendi pontként a tiszteletdíjak és a költségtérítés helyzetének megvitatását. Erre az elnök azt válaszolja, hogy Taxidu Kerasziának mint ellenjegyzőnek be kellene jönnie hónap végén ellenjegyezni, átnézni a számlákat, de nem teszi meg. Taxidu Keraszia elvi kérdésként szeretne volna megvitatni, mivel a költségtérítés mértéket nem limitálták. Kaparelis úr szerint egy formanyomtatványt kellene készíteni, melyet mindenki kitöltene, megjelölve, hogy lemond-e vagy sem a tiszteletdíjáról, és ha igen, akkor pedig milyen költségtérítést szeretne a törvényes keretek között. Erre Dzindzisz úr megjegyezte, hogy óvna az elnököt ilyen formanyomtatvány készítésétől, mert a testület csak a tiszteletdíjról dönt. A vitát követően az elnök úr szavazásra bocsátotta a kérdést:

89/2007 (X. 12.) sz. határozatában a testület 11 igen, 6 nem szavazattal és 1 tartózkodással felvette a napirend 6. pontjaként a tiszteletdíjak és a költségtérítés ügyének megvitatását.

Ezután megszavazták a napirendi pontokat is:

90/2007 (X. 12.) sz. határozatában a testület 18 igen szavazattal és két tartózkodással az alábbi napirendet fogadta el:

1. **A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása a Közigazgatási Hivatal észrevételei alapján**
2. **Pályázatok**
3. **A Kulturális Bizottság beszámolója az október 28-ai nemzeti ünnep megszervezéséről**
4. **Kisebbségi díjra történő jelölés**
5. **Az óvoda kártérítése az eltűnt holmik miatt**
6. **Tiszteletdíjak és költségtérítés**

Ezt követően az elnök átadta a szót dr. Topuzidisz Dimitrisz ügyvéd úrnak, aki előadta, hogy 2007. szeptember 17-én érkezett a Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivataltól a levél, amelyben kérnek bizonyos módosításokat a testület Szervezeti és Működési Szabályzatában. Majd a levelet ismertetve kitért a konkrétan megjelölt pontokra is, melyek az alábbiak voltak:

- a tiszteletdíj megvonásának szabályozása (4.§ 4. bek.)
- az alelnökök számának pontos megjelölése
- szómegvonás üléseken (13.§ 13. bek.)
- filmfelvétel készítése üléseken (16.§ 5. bek.)
- a Hivatal beiktatása az SZMSZ-be
- a Közigazgatási Hivatal nevének javítása

Ezután Topuzidisz azt javasolta, mivel későn terjesztette módosítási javaslatait a testület elé, a testület bízta meg a Jogi Bizottságot, hogy egy kijelölt határidőn belül készítse el előterjesztését, amelyet egyeztet előzetesen a Közigazgatási Hivatallal is, melyet aztán a következő testületi ülésen vitatnának meg. Az ügyvéd úr szerint ezek formai hibák, melyeket ki lehet javítani, és amely problémákkal más kisebbségek is küszködnek. Ezzel kapcsolatban az alábbi határozat született:

91/2007 (X. 12.) sz. határozatában a testület egyhangúlag megbízta a Jogi Bizottságot, hogy vizsgálja meg a Közigazgatási Hivatal által a Szervezeti és Működési Szabályzatban javítandó pontokat, és a következő testületi ülés előtt készítse el a módosítási javaslatokat, amelyeket előzőleg egyeztet a Közigazgatási Hivatallal.

Ezután rátértek a második napirendi pont, a pályázatok megvitatására. Dzindzisz úr elmondta, hogy a meghívóban csak a könyvtár pályáztatása szerepelt, most pedig megkapták egy másik intézmény anyagát is. Miért nem pályáztatják meg egyszerre az összes intézményvezetői állást? Ki akarnak szűrni valakivel, vagy nem tetszik a munkája? Georgiu Kosztandina azt vetette fel, hogy teljesíthető kiírásokat kellene készíteni, legyenek emberek, akik meg tudnak felelni nekik. Ezzel Kanaki Elena is egyetértett. Az elnök úr felvetette, hogy az oktatási és a jogi bizottság fogjon össze és dolgozza ki a pályázati feltételeket, és tegye azokat a testület elé, vagy pedig most dolgozzák ki közösen azokat. Ezzel kapcsolatban az alábbi határozat született:

92/2007 (X. 12.) sz. határozatában a testület 14 igen, 2 nem szavazattal és 3 tartózkodással elfogadta, hogy még ezen az ülésen közösen dolgozzák ki a pályáztatás feltételeit az önkormányzat könyvtárának és iskolájának vezetői posztjára.

Ezt követően különböző javaslatokat tettek a testületi tagok. Georgiu Kosztandina szerint fontos, hogy az iskolavezetőnek jó kommunikációs képessége legyen. Bozona Irini szerint a 10 éves pedagógiai gyakorlat követelménye túl sok, 5 évre kellene csökkenteni. Dzindzisz úr kérdésére, miszerint mikor pályáztatjuk meg a többi intézményt, Koranisz úr azt felelte, hogy év végéig. Dzindzisz úr szerint az újjörög nyelvtudás igazolását nem kellene egyetemi diplomához kötni, hiszen az állami nyelvvizsga útján is megszerezhető. A 10 év szakmai gyakorlatot ő is sokallta. Hiányolta viszont az intézményvezetői gyakorlatot, mint előfeltételt. Kihúzná a magyar nyelv ismeretét a pályázatból, és fontosnak tartja, hogy a pályázati anyagban ne csak az iskola fejlesztéséről, hanem annak működtetéséről is nyilatkozzon a pályázó. Kanaki Elena kifogásolta, miért nem egyforma a két pályázat. Pontosan kell tudni, hogy az iskola esetében a tanári diploma csak görög nyelvből legyen, vagy más szak is megfelel, állami nyelvvizsgával összekötve újjörögből. Az intézményvezetőnél vannak törvényi előírások (pl. büntetlen előélet), ezt is fel kellene tüntetni. Szerinte egy sémát kellene kidolgozni minden intézményre, és egyszerre pályáztatni azokat. A kiíráson fel kell tüntetni a pályázat elbírálóját is. Dzindzisz úr ezután azt mondta, hogy az iskola a magyar közoktatás része, amelyre kötelező pályázati feltételek vonatkoznak. Ezt követően az elnök úr megkéri a testületet, hogy ne folyassanak hiábavaló vitát, és bízzák az ügyet a szakbizottságokra. Ezt követően az alábbi határozat született a pályázatokkal kapcsolatban:

93/2007 (X. 12.) sz. határozatában a testület egyhangúlag megszavazta, hogy az oktatási és a jogi bizottság minden intézményvezetői állásra vonatkozó pályázatot kidolgoz.

Agárdi úr arra kérte az elnök urat, hogy ne kerüljön olyan napirendi pont a testület elé, amit a bizottságok nem készítettek elő. Azért nem alakultak még meg a bizottságok, mert a testület nem választotta meg az elnökeiket, így nincs, aki összehívja őket. Bizottsági elnökök hiányában véleménye szerint a testület elnökének feladata összehívni őket.

Ezután az elnök úr kérte a bizottságok beszámolóját eddigi tevékenységükről. Prodromidisz Nikosz, az Ifjúsági és Sportbizottság elnöke előadta, hogy megalakultak, megtartották az első ülésüket, ahol felosztották a feladatokat. A Jogi Bizottság részéről Topuzidisz Dimitrisz bejelentette, hogy elnöküknek Kanaki Elenát választották. Miután az Oktatási bizottság még nem ült össze, Koranisz úr arra kérte őket, hogy 10 napon belül tegyék ezt meg. Agárdi Bendegúz bejelentette, hogy Makrodimosz Nikosz lemondott a bizottsági tagságáról. A Kulturális Bizottság elnöke Szopkóné Papakosztandisz Eleni lett.

Németh Barbara, a bizottság tagja kifogásolta, hogyan lett Szopkóné az elnök. Németh Barbara hozzátette azt is, hogy a bizottság már négyszer összeült, hogy megbeszéljék a közelgő nemzeti ünnep megszervezését, ahol Szopkóné csak egyszer vett részt, a rendszeres résztvevők Kanakis Lefteris alelnök és Faratzis Viktor voltak, Angelidisz Vaszilisz és Szamarinotisz Jannisz egyszer sem jelentek meg. Arghyropoulos úr bejelentette, hogy Angelidisz Vaszilisz lemondott bizottsági tagságáról. Ezután Agárdi Bendegúz közölte, hogy a Vagyonkezelő Bizottság a következő hét szerdai napján fog összeülni. Az elnök úr elmondta, hogy Szkevisz Theodorosz lemondott a Leltározó és Selejtező Bizottsági tagságáról, illetve kérte a bizottságot, hogy 10 napon belül alakuljon meg. A lemondott Szkevisz Theodorosz helyére Eftimiu Andronikoszt javasolta az elnök. Dzindzisz képviselő úr óva intette ettől az elnök urat, mert Eftimiu úr a karbantartója a testület számítógépeinek. Taxidu Keraszia elmondta, azért javasolják, mert ért a technikai dolgokhoz.

Ezután Kanakis alelnök úr vette át a szót, és beszámolt a nemzeti ünnep szervezéséről. Elmondta, hogy a Kulturális bizottságot az elnök úr kérésére hívta össze, ahol részt vett Németh Barbara, Szopkóné Papakosztandisz Eleni és Faratzis Viktor. Elmondta, hogy a műsor 7-től fél 9-ig fog tartani, a himnusz előadásával fog kezdődni, a miskolci görög iskola növendékei fognak szavalni, fellépnek a Kariatidák, az Ellinismos, Helidonaki, Iliosz táncegyüttesek, illetve Kollátosz Jorgosz és Raptisz Jannisz fognak klarinézni. A műsor után a Mydros együttes játszik éjjel 1-ig. Szkevisz Theodorosz képviselő szerette volna, ha fellép egy görögországi táncegyüttes, de a program hosszúsága miatt a bizottság leszavazta. Az idén a büfét a Pireus taverna fogja biztosítani, ingyen protokollal 30 főre. Okt. 28-án délben 12 órakor koszorúzás lesz a Budai Várban a Nemzeti Galéria D portája előtt, ahová kiállítják Makrisz Agamemnon „Minden holtak emlékére” szobrát. Az elnök úr megkérdezte a testületet, elfogadja-e a koszorúzást ezen a helyszínen, melyről az alábbi határozat született:

94/2007 (X. 12.) sz. határozatában a testület egyhangúlag megszavazta, hogy a testület 2007. október 28-án megkoszorúzza Makrisz Agamemnon: „Minden holtak emlékére” nevű alkotását, amely a Budai Várban a Nemzeti Galéria D portája elé lesz kiállítva.

Felmerült a kérdés, megszavazzák-e, hogy a műalkotás a magyarországi görögök emlékműve legyen-e. De miután nem szerepel a napirenden, és nincs is előkészítve bizottságok által, elvetették a téma megvitatását. Hernádiné Zgurálish Vasziliki elmondta, hogy az ünnep anyagi részéről még nem beszéltek. Elmondta, hogy Miskolcra nem talált zenekart és táncegyüttest, illetve akik eljönnének, sok pénzt kérnek. Koranisz úr arra kérte a miskolci elnököt, Hernádiné Zgurálish Vaszilikit, hogy írásban kérjen konkrét összeget, ha támogatást szeretne kapni az ünnep megszervezésére. Továbbá az előző évek gyakorlatához híven az országos önkormányzat mindig rendelkezésre bocsát buszokat a Miskolcon és Beloianiszban rendezendő nemzeti ünnepekre, hogy a budapesti görögök együtt ünnepelhessenek velük. A központi ünnepség végül 2,15 millió Ft-ba fog kerülni, mondta Kanakis úr, amihez hozzájön a 450 ezer Ft-os buszki költség is, hogy a vidéki önkormányzatok is el tudjanak jönni. Kanaki Elena rossz ötletnek tartotta, hogy nem lesz ünnepi beszéd. A két nemzeti ünnepet mindig a nagykövet szokta megnyitni, ez hagyomány. Felmerült a kérdés, legyen-e belépő és tombola. A tombola ötletét elvetették, de a belépőt megszavazta a testület, melyről az alábbi határozat született:

95/2007 (X. 12.) sz. határozatában a testület 13 igen, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodással megszavazta, hogy legyen belépő a nemzeti ünnepen.

96/2007 (X. 12.) sz. határozatában a testület 10 igen 6 nem szavazattal és 2 tartózkodással megszavazta, hogy a belépő 500 Ft legyen a nemzeti ünnepen.

97/2007 (X. 12.) sz. határozatában a testület egyhangúlag megszavazta, hogy a nagykövet köszöntőt mondjon a nemzeti ünnepen.

Felmerült a kérdés, meddig fog tartani az ünnep, 1-ig, vagy 4-ig. Kisebb vita folyt arról, van-e anyagi különbség a két időpont között. Kanakis úr szerint igen, Koranisz úr viszont több éves tapasztalatára hivatkozva azt mondta, hogy nincs. Szóba került az is, hogy az elnök tartson-e beszédet. Georgiu Kosztandina szerint szégyen lenne szavazni arról, beszéljen-e az elnök, hiszen ő a házigazda. Végül megállapodtak abban, hogy az ünnep hajnali 4-ig tartson, és az elnök is mondjon beszédet.

Ezt követően az elnök bezárta az ülést.

Budapest, 2007. október 16.

Koranisz Laokratisz	Dzovairi Polyxeni	Molnárné Gogu Perisztera
hitelesítő	elnök jegyzőkönyv-hitelesítő	jegyzőkönyv-

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának rendes üléséről 2007. december 10-én hétfőn

Helyszín: 1088 Budapest, Baross u. 41., 15 h

Jelen vannak:

Koranisz Laokratizs

Kanaki Lefter

Arghyropoulos Gábor Mihály (15,30-kor érkezett)

Kaparelisz Szpirosz

Mavromatisz Aposztolosz (15,30-kor érkezett, 16-kor távozott)

Agárdi Bendegúz Szpirosz (16,45-kor érkezett)

Akritidu Szofia

Bekiárisz Dimitrisz

Bozona Irini (16,45-kor érkezett)

Dzindzisz Jorgosz (19,10-kor távozott)

Dzovairi Polyxeni

Glavina Mária

Kanaki Elena

Kocolárisz Theodoroszné

Németh Barbara Erzsébet

Prodromidisz Nikosz (A szünetben távozott)

Sianos Tamás

Szkevisz Theodorosz (16 órakor érkezett)

Szopkóné Papakosztandisz Eleni

Taxidisz Keraszia

Zgurárisz Vasziliki

Miliosz Nikolett

Hiányzik:

Georgiu Kosztandina

Molnárné Gogu Perisztera

Szamarinotisz János

Meghívott vendégek:

Dr. Topuzidisz Dimitrisz ügyvéd

Pusztaszeri Zsolt, könyvelő

A meghívóban kiküldött napirendi pontok:

1. A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása a Közigazgatási Hivatal észrevételei alapján.
Előterjesztő: a Jogi Bizottság
2. Az Ellinismos és a Kafeneio újság finanszírozásának, szerkesztésének és kiadásának megvitatása.
Előterjesztő: Arghyropoulos Ghavrilos alelnök
3. Az intézmények pályáztatása. Előterjesztő: Kaparelis Spyros alelnök
4. Képviselő delegálása a Nemzetiségi Informatikai Kollégiumba.
5. Egyebek (támogatási kérelmek)

Az elnök úr megnyitotta az ülést, majd megválasztották a jegyzőkönyvvezetőt és a jegyzőkönyv-hitelesítőket, melyről az alábbi határozatok születtek:

98/2007 (XII. 10.) sz. határozatában a testület egyhangúlag megszavazta Vengrinyák Editet jegyzőkönyvvezetőnek.

99/2007 (XII. 10.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta Dzovairi Polyxenit és Zgurálisz Vaszilikit jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

Ezt követően az elnök úr ismertette a napirendi pontokat, melyet megtoldott még eggyel, a 2008-as költségvetési koncepcióval. Kanaki Elena javasolta, vegyék fel soron kívül a napirendi pontok közé az Olympia női név helyesen történő írásmódját, illetve azt kérte, a testület hozzon határozatot a név írásmódjáról. Ez a név ugyanis nem szerepel a görög utónévkönyvben, ezért az írásmódjáról szóló testületi határozat szükséges ahhoz, hogy anyakönyvezhessék. Miután egy konkrét eset alapján merült fel az igény, a testület azonnal határozott:

100/2007 (XII. 10.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta, hogy a görög helyesírás szerint az „Olympia” írásmód az elfogadott, de használható az „Olimpia” változat is.

Ezután az alábbi napirendi pontokat fogadták el:

101/2007 (XII. 10.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta az alábbi napirendi pontokat:

- 1. A 2008-as költségvetési koncepció**
- 2. A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása a Közigazgatási Hivatal észrevételei alapján. Előterjesztő: a Jogi Bizottság**
- 3. Az Ellinismos és a Kafeneio újság finanszírozásának, szerkesztésének és kiadásának megvitatása. Előterjesztő: Arghyropoulos Ghavrilos alelnök**
- 4. Az intézmények pályáztatása. Előterjesztő: Kaparelis Spyros alelnök**
- 5. Képviselő delegálása a Nemzetiségi Informatikai Kollégiumba.**
- 6. Egyebek (támogatási kérelmek)**

Ezt követően Taxidou Keraszia előadta, hogy a Sina Simon díjátadásról cikk jelent meg a görög Ta Nea újságban és a HVG-ben. Ezután Dzovairi Polyxeni felvetette, hogy minden témában 1 ember csak 1-szer szólalhasson fel 3 perc terjedelemben. Az elnök úr azt válaszolta, hogy erről már van egy érvényes határozat az SZMSZ-ben.

Rátértek az első napirendi pont tárgyalására. Pusztaszeri Zsolt vette át a szót, aki előadta, hogy az elkövetkező évre nemcsak költségvetési tervet kell készíteni, hanem koncepciót is, ami gyakorlatilag a költségvetési terv szöveges megfogalmazása. Ezután elmondta, hogy a témához mellékelte a 3/4 éves költségvetési tájékoztatót is a 2007-es évről. A költségvetési koncepció felépítéséről elmondta, hogy két részre oszlik, a tervezett bevételekre és kiadásokra. A bevételeknél szerepelnek a pályázaton nyerhető támogatások is, illetve a kiadásokban a kötelezettségek, amelyeknek eleget kell tenni, illetve az intézmények továbbfejlesztése, javaslat a jelenlegi székhely tulajdonjogának megszerzésére, a támogatások (rendezvények, alapítványok, egyesületek, rászoruló). Ezután érdemi javaslatokat kért. Kaparelis Spyros megkérdezte, hogy új intézet alapítására kitér-e az anyag. Pusztaszeri úr erre azt válaszolta, hogy nem tettek ilyen javaslatot. Erre Kaparelis úr azt javasolta, hogy vegyék bele egy létrehozandó zeneiskola tervét, illetve a fővárosi és az országos önkormányzat egyeztesse koncepcióját. Arghyropoulos úr megkérdezte, van-e anyagi fedezete a hivatal felállításának, hiszen sarkalatos pontja lesz a 2008-as évnek. Dzovairi Polyxeni kérte, hogy vegyék be a koncepcióba a környező országok görögségével való kapcsolattartást. Zgurálisz Vaszliki megkérdezte, hogy mit jelent a „lehetőség szerinti településfejlesztés”, és a települési kisebbségi önkormányzatokon a vidékieket érti-e a tervezet, mire a könyvelő úr azt válaszolta, hogy mindenként. Taxidou Keraszia azt kérte, hogy a MOL részvények hozadékát ne tegyék be a költségvetésbe, kezeljék külön ezt a pénzt. Kanaki Elena szerint a szociális támogatás a kisebbségi önkormányzatoknál jogilag nem lehetséges. Dzindisz Jorgosz szerint a legutóbbi SZMSZ változatban nem szerepel a könyvtár és a hivatal mint intézmény, szinkronba kellene hozni őket. Koranisz úr a felvetett kérdésekre a következőket válaszolta: testületi döntés született arról, hogy a MOL hozadékát beépítik a költségvetésbe, ez így volt 4 éve is. Arghyropoulos úr szerint a pillanatnyilag államkötvényben lévő összeget külön fejezetben (p. céltartalék) el lehetne különíteni, és így könnyebben mozgatható és áttekinthető lenne ez a tétel. Zeneiskolát létrehozni csak akkor lehetséges, ha ez az önkormányzat területén belül megoldható. Jelenleg nem képesek az anyagi és a területi feltételeket biztosítani. Koranisz úr feltette a kérdést, ki az, aki egyetért azzal, hogy a zeneiskola tervét beépítsék a költségvetési koncepcióba. A feltett kérdésre az alábbi válaszok születtek:

102/2007 (XII. 10.) sz. határozatában a testület 1 igen szavazattal (Kaparelis Spyros), 1 nem szavazattal (Akritidu Szofia) és 18 tartózkodással elvetette, hogy a zeneiskola létrehozását beépítsék a költségvetési koncepcióba.

Pusztaszeri úr az elhangzottakra az alábbiakat válaszolta: A zeneiskola alapítása, attól függetlenül, hogy most leszavazták, még belekerülhet a költségvetésbe. Ami a hivatal felállításának finanszírozását illeti, most folynak az egyeztetések a Miniszterelnöki Hivatal, a Magyar Államkincstár és a Kisebbségi Hivatal között. Összességében 10-15 millió forintba fog kerülni a hivatal felállítása, ezen belül a kötelezően ellátandó szervek, ezzel szemben az állam 2-3 millió forintos ellentételezésben gondolkodik. Egyelőre törvényi kötelességünk megalkotni, a finanszírozásról majd december 17-én döntenek. Erre Arghyropoulos úr megkérdezte, hogyan fogjuk tudni beépíteni a költségvetésbe, mire a könyvelő azt válaszolta, költségvetést januárban készítünk, addigra tudni fogjuk az erre szánt összeg mértékét. A környező országok görögségével való kapcsolattartást fontosnak tartja, hogy bekerüljön a koncepcióba. Ami a MOL részvényeket illeti, olyan hírek terjedtek el, hogy a görögöknek sok a pénzük, és attól tart, hogy állami pályázatokon e miatt nem fognak elég támogatást kapni. Ami a szociális támogatások ügyét illeti, erre jogszabályi kizáró ok nincs, bárkit támogathat az önkormányzat. A „lehetőség szerinti településfejlesztés” azt jelenti, hogy a támogatás nem automatikus, a forintbeli meghatározása később fog történni. Ami az intézményeket illeti, jelenleg három létezik, a Magyarországi Görögök Kutatóintézete, a 12 Évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelvoktató Iskola és a könyvtár. Dzindzisz úr azonban úgy gondolja, hogy ez az SZMSZ tervvel nincs összhangban. A kisebbségi önkormányzatoknak véleménye szerint pedig nincs joguk szociális kérdésekkel foglalkozni, csak a települési önkormányzatoknak. Kaparelis úr szerint a szavazásnak az imént a zeneiskolával kapcsolatban nem volt értelme, hiszen a zeneiskola ügye nem előterjesztés volt, ő csak azt szeretné, hogy legyen lehetőség a koncepcióban új intézmények létrehozására. Erre a könyvelő úr idézett a koncepcióról, amelyben benne van a lehetőség új intézmény létrehozására. Ezt követően az elnök úr feltette szavazásra a 2008-as költségvetési koncepció tervezetét, melyről az alábbi határozat született:

103/2007 (XII. 10.) sz. határozatában 16 igen szavazattal és 4 tartózkodással elfogadta a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának 2008. évi költségvetési koncepcióját. A képviselők az alábbi módon szavaztak:

Koranisz Laokratiz	IGEN
Kanaki Lefter	IGEN
Arghyropoulos Gábor Mihály	IGEN
Kaparelisz Szpirosz	IGEN
Mavromatisz Aposztolosz	IGEN
Agárdi Bendegúz Szpirosz	IGEN
Akritidu Szofia	TARTÓZKODOTT
Bekiárisz Dimitrisz	IGEN
Dzindzisz Jorgosz	TARTÓZKODOTT
Dzovairi Polyxeni	IGEN
Glavina Mária	IGEN

Kanaki Elena	TARTÓZKODOTT
Kocolárisz Theodoroszné	IGEN
Németh Barbara Erzsébet	IGEN
Prodromidisz Nikosz	IGEN
Sianos Tamás	IGEN
Szkevisz Theodorosz	TARTÓZKODOTT
Szopkóné Papakosztandisz Eleni	IGEN
Taxidisz Keraszia	IGEN
Zgurálisz Vasziliki	IGEN
Miliosz Nikolett	NEM SZAVAZHATOTT

Ezt követően Arghyropoulos képviselő úr kifogással élt, hogy a napirendi pontok anyagát nem találja az asztalokon, holott ez így szokás. Az elnök úr azt válaszolta, hogy ezt kipostázták és el is küldték e-mailben mindenkinek. Mivel az anyag nagyon sok volt, és az ülés sem a megszokott helyszínen zajlik, ezért nem került sor arra, hogy ezt a hatalmas anyagot még egyszer kinyomtatva az asztalokra tegyék. Kanaki Elena azt javasolta, hogy spórolás céljából a jövőben inkább vetítsék ki a testületi ülés anyagát.

Ezt követően rátértek a második napirendi pont tárgyalására, amely a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása volt. Az elnök úr átadta a szót dr. Topuzidisz Dimitrisz ügyvéd úrnak, a Jogi Bizottság elnökének. Az ügyvéd úr azzal kezdte mondandóját, hogy a bizottságot kereszteljük át Jogi és Etikai Bizottságra. Az SZMSZ-ből több változatot készített, amit a kezében tart, az a 4. változat ahhoz a 3.-hoz képest, amelyet a testület megkapott. Ebben a legfrissebb változatban a Közigazgatási Hivataltól ma reggel kapott módosítási javaslatok is benne vannak. Az összeállítás szempontja a kötelező és a nem kötelező elemek (pl. hozzászólás időtartama, az anyagok továbbításának módja) összehangolása volt. Ezt követően pontonként tért ki a javasolt módosításokra. Javasolta a tartalomjegyzék felállítását, amely a fejezeteken kívül tartalmazza a pontokat is, amely könnyű útbaigazítást fog adni. Fontosnak tartja a pecsétek szabályozását is. Törvényi előírás a hivatal felállítása is 2008. január 1-jétől.

Ekkor az elnök úr (16 h) öt perc szünetet rendelt el.

A szünet után Pusztaszeri Zsolt könyvelő kapott szót. Arra kérte a testület tagjait, hogy a munkaügyi nyilvántartó lapokat töltsék ki és adják be neki. Ezt követően az elnök úr közölte a testülettel, hogy Mavromatisz Aposztolisz írásban lemondott alelnöki tisztségéről. Kanaki Elena ezt követően ügyrendi kérdéssel állt elő, azt kérdezte, hogy aki lemond a tiszteletdíjáról, az általa fel nem vett összeg hová kerül. Pusztaszeri Zsolt azt válaszolta, hogy ha valaki nem veszi fel a tiszteletdíját, az összeg szabadon felhasználható a testület által. Ha kéri, hogy azt utalják át egy konkrét helyre, és a testület beleegyezik, akkor a testület támogatásaként kerül utalásra miután bérszámfejtették. Dzindzisz úr azt kérte, hogy a továbbiakban a testületi ülések térjenek vissza a Vécsey utcába, mert ott jobb az infrastruktúra.

Ezt követően Topuzidisz úr folytatta módosítási javaslatait.

- Felvetette, hogy 6 kötelező ülés legyen évente, és az ülések minden páros hónap 3. péntekén legyenek 15-19 óráig. Ha egy napirendi pontról nem sikerül döntenie ez alatt az idő alatt, akkor az áttevődik a következő ülésre.
- A Hivatal felállítása is legyen benne, amely 2008. január 1-jétől kötelező.
- A tanácskozás rendjét, illetve az elnök és az ülésvezető jogosítványait is szabályozni kell. Ha valaki ismételt zavarja a rendet, az elnök félbeszakítja a közgyűlést és szünetet rendel el, amikor megpróbálja jobb belátásra bírni az illetőt, ha ez nem sikerül, akkor elnapolja az ülést.
- Napirend előtt elhangzott egy javaslat, miszerint maximalizálni kellene a hozzászólás időtartamát.
- Meg kell állapítani, hogy az ülésen hányan jelentek meg.
- Az üléseken név szerint kellene szavazni.
- Tiszteletdíj jár a képviselőknek.
- A bizottságokban való szereplésért is fel lehet venni honoráriumot, de az SZMSZ erről nem rendelkezik.
- Az önkormányzat intézményeinek rendelkezniük kell alapszabállyal.
Az elnök úr ezután azt kérte a testülettől, tegyenek fel kérdéseket, tegyék meg észrevételeiket.

Akritidu Szófia megjegyezte, hogy ő a 3. variánsból készült, ezért úgy érzi, most feleslegesen ül itt. Taxidiou Keraszia megkérdezte, lehet-e testületi tag hivatalvezető. Kanaki Elena ezután előadta, hogy ma délben eljuttatott az önkormányzathoz egy 3 oldalas anyagot arról, hogy javasolja preambulum bevezetését az SZMSZ-be. Törvénytelennek tartja, hogy a testület elé sem kerülhet a javaslat. Ezután körbeadott egy anyagot, amely megindokolja, miért ragaszkodik a preambulumhoz. Fokasz Nikosz is véleményezte az ügyet, és azt mondta, lehet preambulumot tenni az SZMSZ bevezető részébe, de csak óvatos szövegezéssel, amely nem sért más kisebbségeket. A körbeadott anyag a XIX. századi Haris alapítvány volt, amelyben szerepel az alapítvány céljának meghatározása illetve a volt vagyona. Az alapítvány a görög nyelven beszélő népcsoportokról szól (vlahok, makedónak stb.). Ez a vagyon elveszett az örökösök kihalása miatt. Ezt már nem kaphatjuk vissza, de erőszakosabbak lehetnének egy kicsit. A görög gyerekek asszimilálódnak, mert nincs meg az a háttér, ami biztosíthatná az anyanyelv ápolását. A preambulumból a makedón, vlah, oláh jelzőket ki lehetne hagyni, hogy ne sértsünk más kisebbségeket, de a lényeg az, hogy az első diaszpórát hangsúlyozzuk. Kérte, hogy a testület gondolja át és szerepeltesse az SZMSZ-ben, hogy volt egy első diaszpóra, és mi ennek köszönhetjük, hogy létrejöttünk mint önkormányzat. Az elnök úr erre azt válaszolta, hogy az itt élők görög név alatt léteztek és léteznek tovább, függetlenül attól, hogy melyik diaszpórában élnek vagy éltek. Akritidu Szófia hasonló véleményen volt, szerinte a görögség egy általános fogalom, így egymagában elég. Topuzidisz ügyvéd úr szerint az SZMSZ-be be lehet tenni egy preambulumot, ami ünnepélyes bevezetőt jelent. Az SZMSZ célja a működés szabályozása. Szkevisz a makedón, vlah, oláh jelzőket kivenné, és nem adna okot súrlódásra. Taxidou Keraszia felvetette a kérdést, hogy tényleg azért kell-e a preambulum az SZMSZ-be, hogy a Haris alapítvány nyomába induljunk? Nem biztos, hogy ez szükséges, ha megtehetjük úgy is, mint önkormányzat. Szkevisz úr elmondta, hogy Stamatopoulos Vasilios és Politidou Márta már megelőzte a testületet, mert a Haris alapítványra hivatkozva hozták létre a Magyarországi Görög Egyházközösséget. Agárdi Bendegúz megjegyezte, hogy Kozani városának is volt köze a Haris alapítványhoz. Arghyropoulos Ghavrilos szerint ha a testület úgy gondolja, tegyék be a preambulumot az SZMSZ-be, de óvatosan. A 2008-as tervekbe pedig bele lehetne venni, hogy Kozani várossal összefogva újraalapítsák a Haris alapítványt, amennyiben azt az állam szüntette meg. Kaparelis úr véleménye az volt, hogy az SZMSZ-szel kellene elsősorban foglalkozni, a preambulum ügyét jól előkészítve külön ülésen kellene megvitatni. Kanaki szerint félreérti a testület a szándékait. A cél nem az, hogy alapítványt hozzanak létre. A lényeg az, hogy a magyar állam törvényei szerint ezt a vagyont csak egy közösség kaphatja vissza. Az alapítvány deklarációjában az szerepel, hogy tiszteletben tartják azt, hogy a görögséghez tartoznak ezek a népcsoportok, ortodox vallásúak, beszélnek és írnak görögül. Ezért jogalapunk lenne arra, hogy jövőre épületet kérjünk vissza a Haris vagyontól.

Az elnök úr egyetértett Kaparelis úrral abban, hogy a preambulomot később tárgyalják, de ha Kanaki Elena ragaszkodik hozzá, akkor szavazzanak róla most. Koranisz úr kérte, hogy az ortodox jelző maradjon ki, mert nem mindenki ortodox. Dzindzisz úr szerint a „görögkeleti ortodox vallás” tautológia. Ha kivesszük a kardinális pontokat, amelyeket Kanakis Elena javasolt, akkor már nincs is értelme a preambulumnak. Végül Koranisz és Topuzidisz úr azt javasolták, hogy a kérdést a Jogi, Kulturális és Oktatási bizottságok dolgozzák ki, és később kerüljön a testület elé.

Ezt követően Dzindzisz úr az alábbi megjegyzéseket tette az SZMSZ legutóbbi változatával kapcsolatban:

- 2. §: az önkormányzat nem a helyi, hanem az országos ünnepeket határozza meg. Kitért a pecsétek sorszámozására és használatuknak módjára is (hosszú pecsét csak postára)
- 7.§: Magyarországon Görög Történelmi Múzeum és Levéltár nincs, van viszont Görög Kutatóintézet.
- 8.§(2): az önkormányzati választások: 14 vagy 30 nap?
- Több bizottság működik, mint amennyi az SZMSZ tervezetben szerepel. Hiányzik viszont a Mandátumvizsgáló bizottság, ami kötelező.
- 13.§ (2): a „meghatalmazott” jelző hiányzik az elnökhelyettes szó elől. Véleménye szerint az elnök/elnökhelyettes akadályoztatása esetén ne bizottsági elnök vezesse a közgyűlést, hanem az elnök nevezze meg helyettesét.
- Éves munkaterv helyett féléveset javasol.

Az elnök úr az észrevételek elhangzása után arra kérte a Jogi bizottságot, hogy Dzindzisz képviselő úrral konzultálva ezeket a kifogásokat javítsa ki, de most a testületnek szavaznia kell, mert köt a határidő. Arghyropoulos úr szerint sok észrevétel hangzott el. A helyes az lenne, ha a jogi bizottság még egyszer átvizsgálná az SZMSZ-t, és karácsony előtt összejönne a testület, hogy megszavazza a végleges változatot. Kaparelis úr azt kérte a testülettel, legyen rugalmas, mivel karácsony előtt még egyszer összejönni nehéz lenne, és a Jogi bizottság munkáját a Dzindzisz úr által javasolt változtatásokkal együtt fogadják el. Erre Kanaki Elena felvetette, hogy pontonként kell megszavazni az SZMSZ-t. Ráadásul a testület nem is azt a változatot tartja a kezében, amelyről a bizottság beszélt. Ezt követően az elnök úr arra kérte a testületet, hogy pénteken 10,30-kor egy rendkívüli ülés keretében jöjjenek össze, ahol az SZMSZ lesz az egyetlen napirendi pont, most pedig napolják el ezt a napirendi pontot. Ezután az alábbi határozat született:

103/2007 (XII. 10.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat megvitatásáról szóló napirendi pont megtárgyalását egy későbbi időpontra (2007. dec. 14. 10.30) halasszák.

Ezután rátértek a 3. napirendi pont tárgyalására. Arghyropoulos úr, a téma előadója elmondta, hogy az Ellinismos 4,1 millióba, a Kafeneio pedig 8,1 millió Ft-ba került az önkormányzatnak 2006-ban. A Kafeneio legutolsó számában a 76 oldalból csak 16 volt irodalom. 14 év alatt semmit nem változott a Kafeneio újság design-ja. Érdemesnek tartja tehát a két lap összevonását, és újság formátumban (mint. pl. az Élet és Irodalom) megjelentetni azt. Kéri a testületet, vonják össze a két lapot. Annál inkább, mivel a Fővárosi Görög Önkormányzat úgy döntött, az Ellinismos újság kiadói jogait átadja az országos önkormányzatnak, amennyiben az átveszi azokat. Javasolja, hogy az összevont lapnak legyen új főszerkesztője és új neve (pl. Diaszpóra vagy bármi más). Kaparelis úr erre az ellenkezőjét javasolta: a testület össze akar vonni egy működő és egy nem működő lapot. Szerinte a működőt működtetni kellene, a nem működőt feléleszteni. Mindkét újság szerkesztői pozíciójára pályázatot kell kiírni. Ha

nem találnak rá megfelelő személyt, akkor egy műhelyként kell működnie. Az elnök úr erre azt válaszolna, hogy spórolna a testület a két lap összevonásával. Kanaki Elena szerint hibás döntés lenne, ha tizenegynéhány év működés után megszüntetnének egy lapot. Fiatalokat is bevonhatnának a szerkesztésbe. Miliosz Nikolett egri képviselő egyetértett azzal, hogy a vidékiek számára fontos az újság. Zgurálisz Vasziliki szerint viszont elég egy újság, amelyben benne van minden fontos információ. Szkevisz úr szerint is kár összevonni a két lapot. Ráadásul a Kafeneio állami pénzből jelenik meg évente négyszer. Agárdi úr, a Fővárosi Görög Önkormányzat elnöke elmondta, valóban lemondtak a kiadói jogokról az országos önkormányzat javára. Már korábban hirdettek pályázatot az Ellinismos főszerkesztői posztjára, de értékelhető pályamű nem érkezett be. Fordítói csapatot szervezett, és vannak vidéki tudósítók is. Taxidou Keraszia szerint ha összevonják a két lapot, nem tudnak annyit pályázni. Szerinte maradjon meg a hírújság és az irodalmi folyóirat is. Ezt követően Arghyropoulos úr azt javasolta, hogy a Magyarországi Görög Országos Önkormányzata vegye át a Fővárosi Görög Önkormányzattól az Ellinismos újság kiadását, és egyidejűleg vonja össze a két lapot. Kaparelis úr ezzel szemben azt a javaslatot tette, hogy a testület vegye át a lap szerkesztését, de külön kellene taglalni az Ellinismos és a Kafeneio helyzetét. Az elnök úr ezt követően szavazásra bocsátotta a kérdést, melynek következtében az alábbi határozat született:

104/2007 (XII. 10.) sz. határozatában a testület 12 igen és 7 nem szavazattal úgy döntött, hogy átveszi a Fővárosi Görög Önkormányzattól az Ellinismos újság kiadását, és azt egyidejűleg összevonja a Kafeneio újsággal. Az alábbi szavazatok születtek:

Koranisz Laokratisz	IGEN
Kanakisz Lefterisz	IGEN
Arghyropoulos Ghavrilos	IGEN
Kaparelis Spyros	NEM
Agárdi Bendegúz Szpírosz	IGEN
Akritidu Szófia	IGEN
Bekiarisz Dimitrisz	IGEN
Bozona Irini	NEM
Dzindzisz Jorgosz	NEM
Dzovairi Polyxeni	IGEN
Glavina Mária	IGEN
Kanaki Elena	NEM
Kocolárisz Theodoroszné	IGEN
Németh Barbara	IGEN
Sianos Tamás	IGEN

Szkevisz Theodorosz

NEM

Taxidisz Keraszia

NEM

Zgurálisz Vasziliki

IGEN

Dzindzisz Jorgosz ezután megjegyezte, hogy szerinte minősített többség szükséges a döntéshez. Topuzidisz ügyvéd úr erre azt válaszolta, hogy a minősített többség csak intézmény létesítése esetén szükséges.

Ezt követően áttértek a negyedik napirendi pont tárgyalására, az intézmények pályáztatására. A téma előadója Kaparelis Spyros volt, aki pályázati kiírást készített a két újság (Kafeneio és Ellinismos) főszerkesztői posztjára, a könyvtárvezető pozícióra, az iskola és a kutatóintézet igazgatói posztjára. A pályázati kiírások ismertetése után többen felvetették, mit ért az EU kiadók illetve kutatóintézetek rendszerének ismerete alatt. Azt válaszolta, fontos azon EU-s szabványok és rendszerek ismerete, amelyek megkönnyítik a kommunikációt. Agárdi úr megkérdezte, miért írunk ki pályázatot a kutatóintézetre, ha elégedettek vagyunk Fokasz Nikosz igazgató munkájával. Kanakis úr erre azt mondta, a törvény előírja a pályázatot az összes intézményre. Dzovairi Polyxeni javasolta, hogy az EU-s rendszerek ismeretét vegyék ki. Szkevisz úr véleménye szerint az önkormányzatnak joga van határozatlan időre szerződést kötni az intézményvezetőkkel. Akritidu Végül az alábbi határozat született:

105/2007 (XII. 10.) sz. határozatában a testület 18 igen szavazattal és 1 tartózkodással (Dzindzisz Jorgosz) elfogadta, hogy a négy intézmény vezető pozíciójára (főszerkesztő, könyvtárvezető, iskolaigazgató, a kutatóintézet igazgatója) kiírják a pályázatokat.

Ezután áttértek az ötödik napirendi pont tárgyalására. Az elnök úr felolvasta azt a levelet, melyben kéri, a testület delegálja valakit a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium Informatikai Kollégiumába. Az előző négy évben Agárdi Bendegúz Szpirosz látta el ezt a feladatot, de most nem vállalta. Tájékoztatóképpen elmondta, mi a kollégium és benne a küldött feladata, és azt is, hogy ennek köszönhetően kapott az önkormányzat 1 millió forint támogatást a Kafeneio újság internetes megjelenésére. Az elnök úr Arghyropoulos Ghavrilost javasolta, aki elfogadta a jelölést. Erről az alábbi határozat született:

106/2007 (XII. 10.) sz. határozatában a testület 17 igen, 1 nem szavazattal (Kaparelisz Szpirosz) és 1 tartózkodással (Dzindzisz Jorgosz) elfogadta, hogy Arghyropoulos Ghavrilost jelöljék a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium Informatikai Kollégiumába.

Ezután áttértek a támogatásokról szóló ötödik napirendi pontra. Prodromidisz Péter, a Görög Ifjúsági Egyesület elnöke támogatási kérelmet nyújtott be az évzáró rendezvények finanszírozására. Az elnök úr 50.000 Ft támogatást javasolt, amellyel kapcsolatban az alábbi határozat született:

107/2007 (XII. 10.) sz. határozatában a testület 12 igen, 2 nem szavazattal és 4 tartózkodással elfogadta, hogy 50.000 Ft-tal támogassák a Görög Ifjúsági Egyesület évzáró rendezvényét.

Ezután a Miskolci Görög Kisebbségi Önkormányzat támogatásának ügye következett. Zgurálisz Vasziliki, az önkormányzat elnöke elmondta, hogy iskolájukban 20 gyerek tanul, akikre a 12 Évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelvoktató Iskola fejenként 45.000 Ft kvótát kap évente, amiből ők nem látnak egy fillért sem, mivel a 20 gyerek hivatalosan Budapestre van bejelentve. Ez összesen 900.000 Ft bevétel lenne évente. 1 millió forint támogatást kapnak évente a miskolci Polgármesteri Hivataltól, amely a kisebbségi önkormányzatok megalakulása óta nem változott, és 640.000 Ft az állami támogatás, ebből kell fenntartaniuk az irodát, iskolát, megszervezni az ünnepeket és kifizetni a rezsit. Ebből kell gazdálkodniuk egész évben, aminek nagy része elmegy a rezsire, ami évente 900.000 Ft. Arra kérte a testületet, járuljon hozzá a költségeikhez, ha már az iskola ezt nem teheti meg. Koranisz úr elmondta, beszélt az iskola igazgatójával, aki elmondta, nem tud fizetni, viszont finanszírozza a tanárok utaztatását. Agárdi Bendegúz elmondta, hogy a miskolci iskola a budapesti kihelyezett tagozataként működik az alapító okirat szerint. Zgurálisz Vasziliki elmondta, szeretné az összeg felét legalább megkapni támogatás címén. Szekevisz úr azt javasolta, adjanak 500.000 Ft-ot. Végül az alábbi határozat született:

108/2007 (XII. 10.) sz. határozatában a testület 15 igen szavazattal és 2 tartózkodással (Akritidu Szófia és Sianos Tamás) elfogadták, hogy támogassák a Miskolci Görög Önkormányzatot 500.000 Ft-tal.

A beloianiszi óvoda is nyújtott be támogatási kérelmet, képességfejlesztő játékok vásárlására. Az elnök úr javasolta, hogy kapjanak 100.000 Ft-ot. Erről a testület a következőképp szavazott:

109/2007 (XII. 10.) sz. határozatában a testület 15 igen, 1 nem szavazattal (Kanaki Elena) és 1 tartózkodással (Sianos Tamás) megszavazta, hogy 100.000 Ft-tal támogassák a beloianiszi óvodát, képességfejlesztő játékok vásárlása céljából.

Ezután az egyebek napirendi pontban a pályázatok figyelésének szükségességéről beszéltek. Az elnök úr a testület elé tart egy pályázatírásról szóló árajánlatot, amelyet e-mailben juttatott el hozzá Maillinger Sándor pályázatíró, az egyik testületi tag ismerőse. Akritidu Szófia és Kanaki Elena sokallták az összeget, amit kért, Akritidu Szófia szerint nem kell külsősnek lennie a pályázatírónak, Kanaki Elena szerint pedig sok cég van az interneten, akik sokkal olcsóbban vállalnak pályázatírást. Sianos Tamás, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke szerint amíg a költségvetésben nem szerepel ez mint tétel, addig nem tárgyalhatnak róla.

Dzovairi Polyxeni elmondta, sokan lemondtak a tiszteletdíjukról, a legtöbben egy-egy konkrét alapítvány miatt (Görögség Háza Alapítvány, Olympos Időskorúakért Alapítvány stb.). Arra kéri a testületet, hogy az így megspórolódott pénzt utalják át az alapítványoknak.

Koranisz úr erre azt válaszolta, hogy a könyvelő dolgozza ki, mennyi a lemondott tiszteletdíjak összege a járulékokkal együtt. Ezt követően fognak dönteni az alapítványok támogatásának összegéről.

Taxidou Keraszia azt javasolta, legyen egy külön alap, amelyben a Görögség Háza Alapítvány és a görög kultúra számára helyezik el a lemondott tiszteletdíjakat.

Szkevisz úr elmondta, hogy azoknak az alapítványoknak, ahol a testületi tagok érintettek, nem szabad önkormányzati pénzeket átutalni.

Ezután az elnök úr bezárta az ülést.

Budapest, 2007. december 13.

Koranisz Laokratisz

Dzovairi Polyxeni

Zgurálisz Vasziliki

Elnök

jegyzőkönyv-hitelesítő

jegyzőkönyv-hitelesítő

Mellékletek:

1. A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata 2007. évi költségvetésének I-III. negyedéves teljesítése
2. A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata 2008. évi költségvetési koncepciója
3. A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzata 2007 (tervezet, melyet a testület megkapott)
4. A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzata 2007 (tervezet, melyet Topuzidisz ügyvéd úr ismertetett)
5. Koncepció a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata újságjaira
6. Pályázati felhívások a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata intézményeinek vezetői posztjaira
7. A MEH felkérő levele a GKM Nemzetiségi Informatikai Kollégiumi tagság jelölésére
8. Mavromatisz Aposztolisz alelnök lemondó nyilatkozata
9. Tájékoztató a Baross u. 40. alatti ingatlan jogi helyzetéről
10. A Görög Ifjúsági Egyesület támogatási kérelme
11. A Miskolci Görög Kisebbségi Önkormányzat támogatási kérelme és munkaterve
12. A Beloianniszi Óvoda támogatási kérelme
13. Maillinger Sándor pályázatíró anyaga
14. Az OKM levele a görögországi polgárháborús menekültek magyarországi befogadásának 60. évfordulójáról

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának rendkívüli üléséről 2007. december 20-án csütörtökön

Helyszín: 1054 Budapest, Vécsey u. 5, 16 h

Jelen vannak:

Koranisz Laokratisz

Kanaki Lefter

Kaparelisz Szpirosz

Agárdi Bendegúz Szpirosz

Akritidu Szofia

Bozona Irini

Dzindzisz Jorgosz

Dzovairi Polyxeni

Georgiu Kosztandina (20,00 órákor távozott)

Glavina Mária

Kanaki Elena (17,00 órákor távozott)

Molnárné Gogu Perisztera

Németh Barbara Erzsébet

Prodromidisz Nikosz

Sianos Tamás

Szkevisz Theodorosz

Szopkóné Papakosztandisz Eleni

Taxidisz Keraszia

Zgurális Vasziliki

Miliosz Nikolett

Hiányzik:

Arghyropoulos Gábor Mihály

Bekiárisz Dimitrisz

Kocolárisz Theodoroszné

Mavromatisz Aposztolosz

Szamarinotisz János

Meghívott szakértő:

Dr. Topuzidisz Dimitrisz ügyvéd

Az ülés megemlékezéssel kezdődött. Egy perces néma gyásszal adózott a testület a nemrég elhunyt Koszopuloszné Weil Júlia emléke előtt, aki magyar létére sokat tett a magyarországi görögségért.

Ezt követően Miliosz Nikolett beiktatás és eskütétele következett, majd megválasztották a jegyzőkönyvvezetőt és a jegyzőkönyv-hitelesítőket, melyről az alábbi határozatok születtek:

110/2007 (XII. 20.) sz. határozatában a testület egyhangúlag megszavazta Vengrinyák Editet jegyzőkönyvvezetőnek.

111/2007 (XII. 20.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta Dzovairi Polyxenit és Molnárné Gogu Periszterát jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

Ezután az elnök úr tájékoztatta a testületet, hogy a Miniszterelnöki Hivatal 7,5 millió forinttal járul hozzá a Hivatal felállításához, miután a könyvelő elkészítette az erről szóló előzetes költségvetést.

Ezt követte *Németh Barbara napirend előtti felszólalása*. Előadta, hogy októberben, a nemzeti ünnep előtt elvállalta, hogy fest egy plakátot az ünnepre, honorárium nélkül. Nem tudta ugyan előre, mekkora lesz az anyagköltség, de az erről hozott számlákat kifizette az önkormányzat. Ezután önhibáján kívül, a családban bekövetkezett súlyos betegség miatt nem tudta befejezni a munkát, és rábízta egy festőművészre, fejezze be a képet. Az így keletkezett számla összege 144.000 Ft, melyet az elnök úr nem fizetett ki neki. Belátja, hibázott, hogy nem kérdezte meg az elnökséget, mi a teendő ebben a helyzetben, de kéri a testületet, legyenek méltányosak vele. A tegnapi bizottsági ülésen az elnök úr sértő hangnemben beszélt vele, amit kikér magának, és a mandátum visszaadásán gondolkodik. Koranisz úr erre válaszolva elmondta, hogy minden feladathoz egy költségvetés járul. A nemzeti ünnepre 2,5 millió forintot szavazott meg a testület. A Kulturális Bizottság első ülésén ő is ott volt, és elmondta, hogy ennél többet nem tudnak költeni. Más hasonló esetek is voltak, nem csak a Barbaráé a precedens. Az elnök lehetősége dönteni ilyen költségek esetén 50-100.000 Ft. között van, amit ő megtehetett, azt megtette. Barbara azt ígérte, ingyen készíti el a képet, de az előállítás költsége 40-50.000 Ft körül lesz, ami aztán végül 90, majd 120-130 ezer fölé emelkedett. Ezeket a kiadásokat az elnök jóváhagyta. A 144.000 Ft-os számláról való döntés már a testületet illeti meg. Korábban is készült molinó a nemzeti ünnepre, Kaparelis alelnök úr készítette. Kaparelis úr elmondta, hogy a grafikat ingyen készítették, csak a nyomtató cég kapott 70.000 Ft-ot. Németh Barbara erre azt válaszolta, hogy egy nyomtatott molinót nem lehet összehasonlítani egy kézzel festettel. Koranisz úr ezután arra kérte a testületet, döntsenek ők. Akritidu Szófiának az volt a véleménye, hogy ha 50.000 Ft-ot megítéltünk a GIÉ szilveszteri programjára az előző ülésen, akkor ki kell segíteni az ilyen helyzetbe jutott képviselőtársat is. Georgiu Kosztandina kommunikációs problémát lát a konfliktus mögött. Nem kétli Barbara jó szándékát, de menet közben nem beszéltek meg a felmerült problémát, és ebben mindenki hibás. Taxidou Keraszia ellenkező véleményen volt. Szerinte ha valaki bevállal valamit, akkor azt oldja meg, ha kell, a maga kárán. Ő nem merete volna a testület elé hozni a számlát. Az elnök úr tanulságként azt vonta le, hogy ha valami nem megy, akkor tájékoztatni kell a testületet. Kanakis alelnök úr, aki részt vett a Kulturális Bizottság ülésein, elmondta, hogy a bizottság döntött a molinó megrendeléséről, Barbara elvállalta az elkészítését, de közben a férje beteg lett, és tapasztalatlansága miatt alakult ki a mostani helyzet. Elmondta, Barbara sokat tett a görögökért Százhalombattán, kapcsolatainak köszönhetően pl. a város 1.000.000 Ft támogatást utalt át nyáron a görögországi tűzkárosultak részére. Úgy érzi, Barbara is hibázott, meg ők is, hiszen a bizottság felé jelezte, hogy a férje beteg. Kéri, maradjon továbbra is a testület tagja, hiszen értékes ember.

112/2007 (XII. 20.) sz. határozatával a testület 18 igen szavazattal és 2 tartózkodással (Glavina Mária, Szopkóné Papakosztandisz Eleni) megszavazták, hogy kifizessék Németh Barbara számára a 144.000 Ft-ot, amely a nemzeti ünnepre készült molinó többletköltsége volt.

Kaparelis Spyros ezután azt fűzte még hozzá, hogy nem kellene, hogy ez tendencia legyen a jövőben. Ha bárki bármit vállal, jelezze a közösségnek, ha problémája van.

Ezután Dzindzisz Jorgosz jelezte, hogy a napirendhez szeretne hozzászólni. Január 1-jétől fel kell állni a Hivatalnak. Megkérdezte, lesz-e napirendi pont a hivatalvezető személye, illetve az elnök úr kiben gondolkodik. Az elnök úr azt válaszolta, hogy január első napjaiban fognak hivatalvezetőt választani, de ha még ma rá fognak érni, akkor foglalkoznak majd az ügyel. Ezt követően megszavazták az ülés egyetlen napirendi pontját:

113/2007 (XII. 20.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta az alábbi napirendet:

1. **A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása a Közigazgatási Hivatal észrevételei alapján.** **Előterjesztő: a Jogi Bizottság**

Ezt követően az elnök úr elmondta, hogy több SZMSZ változat is érkezett a Jogi Bizottságtól. Dzindzisz úr észrevételeit is beépítették a legújabb változatba. Ezután dr. Topuzidisz Dimitrisz ügyvéd vette át a szót, és elkezdte az elején az elvégzett módosítások ismertetését. Az első pont a preambulumból volt, amelynek a létével is viták voltak már korábban is. Az előző módosítási javaslatokhoz képest új szövegváltozattal állt elő a bizottság. A preambulumban most is nagy vitát keltett. Felmerült ismét a kérdés, hogy a „görögkeleti ortodox” kifejezés tautológia, változtassák „görög ortodox”-ra. Taxidou Keraszia szerint a magyarok a „görögkeleti” kifejezést ismerik, ezért benne kéne hagyni. Szkevisz úr azt mondta, fogadjuk el úgy, ahogy van. Kanaki Elena azt javasolta, legyen a „görögkeleti (ortodox)” változat a preambulumban, és kérte, húzzák ki az „ellátja azok védelmét és képviselését” mondatrészletet. Dzindzisz úr szerint hagyják ki a preambulumból, mert túl sokat foglalkozik a vallással, ráadásul azt összevonja a kultúrával. Taxidou Keraszia szerint az első diaszpórához való kötődés kifejezése miatt szerepeljen a preambulumban az SZMSZ-ben. Kanakis és Koranisz úr is azon a véleményen vannak, hogy ne vegyék be a preambulumból az SZMSZ-be, hiszen a magyar állam feltételezi a kontinuitást az első és a második diaszpóra között. Többen is javasolnak különféle változatot, végül, miután Dzindzisz úr is visszavonta korábbi álláspontját, abban maradtak, hogy a szünetben az ügyvéd úrral néhányan összeülnek, és készítenek egy megfelelő preambulumból változatot. Az elnök úr ezután felvetette, döntsék el, szeretnének-e egyáltalán preambulumból. Az 1993. évi kisebbségi törvényben a magyar állam elismerte a közösséget az első diaszpóra folytatójaként, ezért nem vette bele Dzindzisz Jorgosz, az akkori elnök sem a preambulumból az SZMSZ-be. Kanakis úr hozzáteszi, hogy 13 kisebbség van Magyarországon, és egyiknek sincs preambuluma. Kaparelis úr szerint a görög egy speciális kisebbség. Ezután az elnök úr szavazásra tette fel a kérdést, legyen-e preambulumból, mellyel kapcsolatban az alábbi határozat született:

114/2007 (XII. 20.) sz. határozatában a testület 11 igen és 8 nem szavazattal elfogadta, hogy belekerüljön a preambulumból az SZMSZ-be.

Megállapodtak abban, hogy az ülés végén a Jogi Bizottság és Dzindzisz Jorgosz kidolgoznak egy megfelelő szövegváltozatot.

Ezt követően rátértek az SZMSZ részletes tárgyalására. Miután megbeszélték, milyen változtatásokat tegyenek az első fejezetben, az alábbi határozatot hozták:

115/2007 (XII. 20.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta az I. fejezetet az alábbi változtatásokkal:

- **Az 'Általános rendelkezések' szakaszban a „2005. évi CXIV. Törvény 21-25.§-aiban foglaltaknak megválasztott tagokból alakított, közvetlen módon létrejövő önkormányzati testület” helyett: „2005. évi CXIV. Törvényben foglaltaknak megfelelően megválasztott” került**
- **A körpecsének sorszáma: 1,2 lesz, és a magyar felirat a belső részén az alábbira változik: Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata**
- **A (3) bekezdés átkerül a záró rendelkezésekhez.**

A második fejezetbe bekerült a hivatal felállításáról szóló bekezdés is, amelyről az alábbi határozatot hozták:

116/2007 (XII. 20.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta a II. fejezetet, amelyben a 4§ -t bővítették egy szóval:

- **„4.§. A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata feladata: A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata ellátja a kisebbségi oktatás, nevelés, a sajtó, a hagyományápolás, a közművelődés területén a kisebbségi feladatokat, érdekképviseletet és érdekvédelmet. Az önként vállalt feladatok terjedelme a rendelkezésére álló források keretei között történik.”**

A harmadik fejezet tárgyalásakor Akritidu Szófia soknak találta a bizottságok számát, és felmerült az is, hogy bizonyos bizottságok viszont kimaradtak, amelyeknek szerepelniük kell. Vita kerekedett a szakértő és a külsős tag definiálása körül is. Ezt követte a szavazás, mely a következő eredménnyel zárult:

117/2007 (XII. 20.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta a III. fejezetet az alábbi változtatásokkal:

- **A bizottságok száma kettővel bővült:**
 - **Vagyonkezelő Bizottság**
 - **Vagyonnyilatkozat Kezelő Bizottság**

A negyedik fejezet tárgyalása előtt Akritidu Szófia rosszállóan felvetette, hogy távolléte alatt nem került be az Oktatási bizottságba, ahol dolgozni szeretne. Koranisz úr felajánlotta neki a Kulturális bizottságban való tagságot, de ő ragaszkodott hozzá, hogy az Oktatási bizottságban dolgozzon. Ezt követően az elnök úr felkérte, hogy mindkét bizottságban dolgozzon.

Ezután folytatták a munkát az ötödik fejezet megvitatásával, amely az önkormányzat működéséről szól. Vita alakult ki az ülések időpontjának meghatározásáról. Az elnök úr javasolta, maradjon ki az alábbi mondat a 15.§-ből: „Az ülések időpontja: minden páros hónap harmadik hetének péntek 15 órája, amelyet 19 óráig kell befejezni.” Sianos Tamás szerint ezt a kérdést a munkatervben kell meghatározni. Georgiu Kosztandina egyetértett vele, mondván, hogy valahol szabályozni kell a testületi ülések időpontjait. Taxidisz Keraszia kérte, szabályozzák azt is, hogy háromnál több fontos napirendi pontot ne tárgyaljanak egy ülésen. Miliosz Nikolett kérte, ne határolják körül az órát sem, hogy mettől meddig tarthat az ülés. Vita merült fel a közmeghallgatás kezdeményezéséről és elrendeléséről is. Erről külön is szavaztak, a következőképpen:

118/2007 (XII. 20.) sz. határozatában a testület 15 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodással elfogadták, hogy az SZMSZ-ben maradjon az alábbi bekezdés:

„16.§ (2) Ha legalább 100 választópolgár írásban kezdeményezi a választópolgárok nagy részét érintő kérdéskör megvitatását, a kezdeményezés előterjesztését követő rendes ülésen a

Testületi ülésnek a közmeghallgatást el kell rendelnie, és azt a kezdeményezéstől számított 30 (harminc) napon belül meg kell tartani.

Az ülés újra összehívásáról így döntöttek:

119/2007 (XII. 20.) sz. határozatában a testület 18 igen és 1 nem szavazattal elfogadta, hogy a 24.§ (4) bekezdésének végéhez hozzátoldják a „megismételt közgyűlés” kifejezést: „24.§ (4) Ha a testületi ülés a napirend előtti hozzászólások után sem határozatképes, 30 perc szünetet kell elrendelni. Ennek elteltével, ha a testület határozatképtelen, az ülést be kell zárni, és 15 napon belül ugyanazon napirendek megtárgyalására újra össze kell hívni (megismételt közgyűlés).”

A tanácskozás rendjének fenntartását szabályozó 25.§ is vitát keltett, melyről szintén külön is határoztak, a következőképp:

120/2007 (XII. 20.) sz. határozatában a testület 15 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodással elfogadta, hogy az SZMSZ-ben maradjon a tanácskozás rendjét szabályozó 25.§.

Az előterjesztések vitáját szabályozó 26.§ (2) bekezdéséről, amely a hozzászólók felszólalását szabályozza, többféle vélemény született. Kanakis Lefteris szerint az első és a második hozzászólás időtartama is 3 perc legyen. Dzindzisz úr felvetette, hogy harmadik hozzászólás lehetséges-e. Végül három különféle változat született, melyről az alábbi módon szavaztak:

121/2007 (XII. 20.) sz. határozatában a testület az alábbi módon szavazott a felszólalások gyakoriságáról és időtartamáról:

- **3 igen szavazatot kapott az a változat, mely szerint kétszer szólhatnak hozzá egy témához a képviselők először 5 perc, másodszor 3 perc terjedelemben**
- **2 igen szavazatot kapott az a változat, mely szerint kétszer szólhatnak hozzá egy témához a képviselők először 3 perc, másodszor 3 perc terjedelemben**
- **12 igen szavazatot kapott az a változat, mely szerint háromszor szólhatnak hozzá egy témához a képviselők először 5 perc, másodszor 3 perc, harmadszor pedig indokolt esetben ismét 3 perc terjedelemben:**

„26.§ (2) A hozzászóló az adott témában legfeljebb kétszer szólalhat fel. Az első hozzászólás időtartama témánként és hozzászólónként legfeljebb 5 perc, a második hozzászólás időtartama legfeljebb 3 perc. Indokolt esetben a közgyűlés lehetőséget adhat harmadik hozzászólásra, legfeljebb 3 percben.”

Vita volt a 26.§ (3) bekezdéséről is, melyről az alábbi határozat született:

122/2007 (XII. 20.) sz. határozatában a testület 10 igen, 2 nem szavazattal és 3 tartózkodással megszavazta, hogy az SZMSZ-ben maradjon a 26.§ (3) bekezdése.

Viták után az alábbi változtatást fogadták el a 28.§ (1) bekezdésének b) pontjában:

123/2007 (XII. 20.) sz. határozatában a testület a 28.§ (1) bekezdésének b) pontját 9 igen és 7 nem szavazattal úgy módosította, hogy kihagyta a „választás” szót belőle: „b) kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.”

Ezt követően megszavazták az egész fejezetet, melynek eredménye a következő lett:

124/2007 (XII. 20.) sz. határozatában a testület 13 igen szavazattal és 2 tartózkodással az elfogadta a IV. fejezetet a fentiekben [118-123/2007 (XII. 20.)] elfogadottakkal egyetemben az alábbi módosításokkal együtt:

- Maradjon ki az alábbi mondat a 15.§-ből: *„Az ülések időpontja: minden páros hónap harmadik hetének péntek 15 órája, amelyet 19 óráig kell befejezni.”*
- A 16.§ (3) bekezdése az alábbi módon változik: *„(3) A közmeghallgatás időpontjáról, helyszínéről és témájáról a választópolgárokat legalább 7 (hét) nappal előbb a közzétételi helyszíneken, valamint az önkormányzat lapja és önkormányzat honlapja útján értesíteni kell.”*
- A 18.§ (2) bekezdésében az 5 helyett 8 munkanap szerepel: *„(2) A rendes ülésre szóló meghívót az Önkormányzat ülésének napját megelőzően legalább 8 munkanappal kell kézbesíteni.”*
- A 21.§ (3) bekezdésének j) pontja kiegészül a „zárszámadását” szóval: *„j) az Önkormányzat költségvetését, zárszámadását”*
- A 22.§ (1) bekezdésében a 14 nap 5 naptári napra változik: *„22. § (1) A napirendre felvett ügyekkel össze nem függő önálló képviselői indítványt, a rendes ülés napját megelőzően legalább 5 naptári nappal írásban kell az Elnökhöz betérjeszteni.”*
- A 24.§ (1) bekezdésébe betoldották az „írásban” szót: *„24. § (1) A testület ülését az Elnök, akadályoztatás esetén az általa írásban megbízott elnökhelyettes vezeti.”*
- A 36.§ (1) bekezdése az alábbiakban változott: *„36. § (1) A határozatokat meg kell küldeni a képviselőknek és a bizottságok külső tagjainak is. A közgyűlési határozatokat a közgyűlés hivatalos lapjában – ELLINIZMOSZ – és az Önkormányzat internetes honlapján kell megjelentetni.”*

Az ötödik fejezet tárgyalásakor Dzindzisz Jorgosz felvetette, hogy a 37.§ (1) bekezdésében idézett 1990. évi LXV. Törvény a települési önkormányzatokra vonatkozik, ezért ezt a testület kihagyta a bekezdésből:

125/2007 (XII. 20.) sz. határozatában a testület 13 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadta, hogy a 1990. évi LXV. Törvény kimaradjon a 37.§ (1) bekezdéséből, ezért az így változott: „37. § (1) A képviselők jogait és kötelezettségeit a módosított 1993. évi LXXVII. törvény, valamint e szabályzat határozza meg.”

Végül egyhangúlag elfogadták az ötödik fejezetet is az alábbi módosításokkal:

126/2007 (XII. 20.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta az V. fejezetet a fenti 123/2007 (XII. 20.) sz. határozatot is beleértve, az alábbi módosításokkal:

- A 37.§ (13) bekezdéséből törölték a zárójeles „elnökségnek” kifejezést: „(13) Kezdeményezheti, hogy a képviselő testület vizsgálja felül az elnöknek, elnökhelyetteseknek, bizottságnak, – a képviselő testület által átruházott – önkormányzati ügyben hozott döntését.”
- A 37.§ (17) bekezdésének a) b) c) pontjába bekerült a „nem lehet több, mint” kifejezés: „(17) Az Önkormányzat közgyűlése a következő tiszteletdíjakat állapítja meg:
 - a) elnök: *nem lehet több, mint a köztisztviselői illetményalap háromszorosa*
 - b) elnökhelyettes: *nem lehet több, mint a köztisztviselői illetményalap kétszerese*
 - c) képviselő: *nem lehet több, mint a köztisztviselői illetményalap másfélszerese.*”

Ezután a hatodik fejezetet egyhangúlag fogadták el:

127/2007 (XII. 20.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta az SZMSZ VI. fejezetét.

Ezt követően rátértek a hetedik fejezet tárgyalására. Vita zajlott arról, hogy az anyaország kormányzati szerveivel és a Görögök Világszövetségével történő kapcsolatfenntartás hová kerüljön, a VII. fejezet elejére vagy a preambulumba. Olyan vélemények is születtek, hogy mindkét helyen szerepeljen. Végül az elnök úr szavazásra tette fel a kérdést, mely az alábbi módon zárult:

128/2007 (XII. 20.) sz. határozatában a testület az alábbi módon szavazott arról, hová kerüljön az anyaország kormányzati szerveivel és a Görögök Világszövetségével történő kapcsolatfenntartás:

- Csak a preambulumban legyen: 6 igen szavazat
- Csak a VII. fejezetben legyen: nem
- A preambulumban és a VII. fejezetben is legyen: 11 igen

Az elnök úr javasolta, hogy a 43.§ maradjon ki az SZMSZ-ből. Végül a fejezetről az alábbi módon szavaztak:

129/2007 (XII. 20.) sz. határozatában a testület egyhangúlag megszavazta a VII. fejezetet az alábbi módosításokkal:

- **Kimarad a 43.§**
- **A volt 44.§, immár a 43.§ (1) bekezdésének e) pontja kibővült a Görögök Világszövetségével és az anyaország intézményeivel: „e) kapcsolatot tart a Miniszterelnöki Hivatallal, az Országgyűlés Ember Jogi, Kisebbségi és Vallásügyi Bizottságával, a nemzeti és etnikai kisebbségi jogok biztosával, a Görögök Világszövetségével, az anyaország intézményeivel, egyéb államigazgatási szervekkel, a tömegkommunikációs intézményekkel (sajtó, rádió, televízió, stb.)”**

Ezután rátértek a nyolcadik fejezet megvitatására, amelyeket Dzindzisz Jorgosz módosítási javaslataival fogadtak el:

130/2007 (XII. 20.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta a VIII. fejezetet az alábbi módosításokkal:

- **A volt 46.§, átszámozva a 45.§ (1) bekezdéséből kimaradt az alábbi mondatszakasz: „amelynek alapító okiratát megalkotja, bejegyezteti a Magyar Államkincstár által vezetett törzskönyvi nyilvántartásba”, és a következőképpen módosult: „45. § (1) Az országos önkormányzat a jogszabályok keretei között hivatalt hoz létre, és szabályozza annak működését.”**
- **Ugyanezen paragrafus (10) bekezdésének c) pontjából szintén kimaradt a törvényre utaló mondatszakasz: „217/1998 (XII. 30.) Korm. Rendelet, az 1993. évi LXXVII”, így a bekezdés a következőképpen alakult: „b) A hivatal gazdálkodási jogköre: önállóan gazdálkodó költségvetési szerv. Gazdálkodási feladatait a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló törvény, valamint a hatályos Államháztartási törvény alapján végzi.”**
- **Az „iroda” szót mindenütt „hivatal” szóra cserélik.**

Ezt követte a kilencedik fejezet megtárgyalása, melyet vita nélkül fogadtak el:

131/2007 (XII. 20.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta a IX. fejezetet az alábbi módosításokkal:

- **Törölték a volt 48.§, a mostani 47.§ (15) és (16) bekezdését.**

Az utolsó fejezetet is elfogadták, amelybe betoldották az I. fejezet 2.§-ának (3) bekezdését:

132/2007 (XII. 20.) sz. határozatában a testület egyhangúlag elfogadta a X. fejezetet az alábbi módosítással:

- **betoldották az I. fejezet 2.§-ának (3) bekezdését: „49.§ (2) Az Országos Önkormányzat a közgyűlés által elfogadott költségvetését, minden év február 28.-ig, beszámolóját minden év május 15.-ig, a szervezeti és működési szabályzatát, annak elfogadását, módosítás esetén a módosítását követő 45 napon belül közzé teszi a Magyar Közlönyben és az Országos Önkormányzat internetes honlapján.”**

Ezután megszavazták az egész SZMSZ-t preambulum nélkül:

133/2007 (XII. 20.) sz. határozatával a testület egyhangúlag elfogadta az egész SZMSZ-t a preambulum nélkül.

Ezt követően Prodromidisz Nikosz az alábbi témákkal állt elő:

- Felvetette a pályázatfigyelés szükségességét.
- A Görög Ifjúsági Egyesület éves beszámolóját elhozta a testület tagjai számára áttekintés céljából.
- Külön keretet kért a költségvetésből a Sport és Ifjúsági Bizottság számára.
- A Görög – Magyar Kamara itt tartózkodását kifogásolta. Véleménye szerint a kamara vagy fizessen bérleti díjat, vagy keressen más irodát magának.
- Rákérdezett, mikor kapják meg a képviselők a tiszteletdíjukat.
- A konyhában felállított kávéautomatáról az a véleménye, hogy más hasznára működik, miközben az áramot a testület fizeti érte.

Az elnök úr a felvetett kérdésekre az alábbiakat válaszolta:

- Szüksége van az önkormányzatnak egy pályázatfigyelőre, ezért kéri a testületet, bízzák meg, hogy keressen pályázatfigyelő és író cégeket.
- A Sportbizottság anyagi keretével kapcsolatban elmondta, hogy már így is elment 35.000 Ft Mikulás kupára, a közelmúltban pedig megkereste őt a Partizán Hellas futballcsapat vezetője egy 60.000 Ft-os és egy 80.000 Ft-os számlával, amely a pályabérletet és a kupán való részvételét fedezi a csapatnak. Kérdi a testületet, milyen alapon fizesse ki nekik a számlákat. Elmondta, hogy a közelmúltban minden önkormányzat, társadalmi szervezet, egyesület és alapítvány felé elküldött egy levelet, melyben kéri őket, hogy legkésőbb február 28-ig nyújtsák be éves támogatási igényeiket, amelyeket az önkormányzat fog elbírálni.
- A kamara helyzetével kapcsolatban elmondta, hogy az előző elnök, Szkevisz Theodorosz úr szóbeli megállapodást kötött velük, mely szerint a kapott helyiségért cserébe 5-600-000 Ft-ot investálnak az önkormányzatba, amelyet meg is tettek egy könyvespolc formájában.
- A képviselői díjakkal kapcsolatban elmondta, hogy miután a közelmúltban pénz tűnt el az irodából, ezért a pénzügyek biztonságosabb kezelése érdekében pénztári napokat és órákat fog bevezetni, és nem mindenki akkor fogja felvenni a pénzét, amikor ő akarja.
- A kávéautomatáról azt mondta, ha úgy dönt a testület, ki is vehetik. Ehhez Taxidou Keraszia hozzátette, hogy a kamara is felállított volna egy kávégépet, amely limittel működik, az e fölötti bevétel az önkormányzatot illetné.

Az elnök úr elmondta még, hogy január elején össze kell hívni egy újabb ülést, ahol elnökhelyetteseket kell választani, fel kell állítani a hivatalt és szabályozni kell az ülésrendet. Dzovairi Polyxeni ismét

felvetette, hogyan lehetne a lemondott tiszteletdíjak összegét az alapítványokhoz juttatni. Koranisz úr azt válaszolta, előbb a könyvelőnek kell ezt kiszámítani, utána majd megszavazzák. Kérte továbbá azt is Dzovairi asszony, hogy maradjon továbbra is hagyomány az, hogy a vidéki ünnepekre az országos önkormányzat biztosítja az autóbust. Szopkóné Papakosztandisz Eleni, a Kulturális Bizottság elnöke kérte a testületet, mindenki tegye meg javaslatait, milyen programok legyenek a görög közösség Magyarországra érkezésének 60. évfordulóján. Az elnök úr megígérte, hogy tárgyal a kutatóintézet igazgatójával és az athéni magyar nagykövettel is, és januárban visszatérnek a témára. A kamara ügye sem kerül le a napirendről. Ezt követően bezárta az ülést.

2007. december 21.

Koranisz Laokratizs

Elnök

Dzovairi Polyxeni

jegyzőkönyv-hitelesítő

Molnárné Gogu Perisztera

jegyzőkönyv-hitelesítő

Mellékletek:

1. A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzata 2007 (Munkapéldány)
2. A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzata 2007