

## Jegyzőkönyv

Készült a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata képviselő-testületének 2020. július 7. napján, 9:00 órakor tartott rendkívüli ülésén, melynek helyszíne a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának székhelye (1054 Budapest, Vécsey u. 5.)

Jelen vannak:

Hristodoulou Konstantinos	Elnök
Papalexisz Kosztasz	Elnökhelyettes
Fülöpné Kipru Miranda	Képviselő
Hadzijanisz Hrisztosz	Képviselő
Kakukné dr. Partics Krisztina	Képviselő
Kész Józsefné	Képviselő
Moumoulidis Ioannis	Képviselő
Purosz Alexandrosz	Képviselő

Az ülésen résztvevő vendégek:

Diamantopoulosné dr. Kenyeres Gabriella - Hivatalvezető

Fotiadis Szavvasz – Gazdasági vezető

dr. Hagya Szabolcs – PBV bizottsági tag

Királyné Mércse Anikó – Belső Ellenőr

Tóth Kálmán Tibor – Szakmai Igazgató, East-Audit Zrt

Baloghné Tasi Judit Éva – Kamarai tag könyvvizsgáló

Az elnök köszönti a rendkívüli ülésen megjelenteket. Megjegyzi, hogy több szempontból is rendhagyó, hiszen az elmúlt fél évben nem volt közgyűlés a járványügyi helyzet miatt, ezért ez az ülés most kényszerhelyzet miatt lett a nyár közepére összehívva, da vannak olyan témák, amelyek határidőhöz vannak kötve, például a beszámolónak az elfogadása, ez utóbbit a pandémia után harminc napon belül kell elfogadni. Megállapítja, hogy a testület nyolc fővel határozatképes. Négy fő jelezte, hogy nem tud ma itt lenni (Szidiropulosz, Agárdi, Caruhasz, Tsorbatzoglou). A többi képviselő nem jelezte, hogy távol fog maradni. Egy perces néma csenddel megemlékeznek az elmúlt időszakban elhunyt görög közösség tagjairól. Jegyzőkönyvvezetőnek Thomou Zoit javasolja.

**109/2020. (VII.07.) számú MGOÖ határozat**

**A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy jelen közgyűlés jegyzőkönyvvezetőjének Thomou Zoit választja meg.**

Az elnök javaslatokat vár a jegyzőkönyv hitelesítő személyére.

### **110/2020. (VII.07.) számú MGOÖ határozat**

**A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy jelen közgyűlés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Moumoulidis Ioannist választja meg.**

Az elnök beszámol az elmúlt időszak (a járványhelyzet alatt és utáni) eseményekről.

Elmondja, hogy felállt egy szociális bizottság, melynek felállításáról az áprilisi skype-os megbeszélés keretén belül döntöttek annak érdekében, hogy a járványhelyzet miatt nehéz helyzetbe kerülő honfitársainkon segítsünk. A mai napig 128 étkezési csomag és utalvány lett kiszállítva, elpostázva összesen 107 embernek. Azért van ez a különbség, mert, aki „A” kategóriás rászoruló, annak kétszer vagy háromszor ment ki csomag. Az idáig beérkezett adományösszeg meghaladta az 1.600.000 Ft-ot. A számlán lévő jelenlegi összeg pedig kb. 700.000 Ft.

Beszámol a leszboszi templomrongálás ügyéről. Az MGOÖ elnöke és a Görög Nemzetiségi Szószóló által írt kérelemre az Üldözött Keresztényekért felelős Államtitkárság 10.000.000 Ft összeggel kívánja támogatni a leszboszi templom rongálások helyreállítását. Megkaptuk Görögországtól a szükséges dokumentációt, fényképeket, amelyekre szüksége volt az Államtitkárságnak. Ez utóbbit egyébként a Hungary Helps nevű szervezeten keresztül fogja ezt az adományt hozzánk eljuttatni és mi pedig „átpostázzuk” a szigeti egyház, metropolita felé. Az volt a feltétel, hogy minden egyes helyrehozatal mellett a templomok falán vagy a kertjükben helyezünk ki egy Hungary Helps-es táblát, ebbe a görög fél belement. Ahogy fény derült erre a támogatásra másnap küldtem egy levelet a Bécsi Metropolitának és a Görög Nagykövetség felé is erről szóló tájékoztatást. Kizárólag helyi görög vállalkozókat fognak ebben a munkában foglalkoztatni. A munka végeztével a Hungary Helps a helyszínen személyesen fogja ellenőrizni az elvégzett munkákat.

Továbbá szót ejt, arról, hogy részt vett dr. Fürjes Zoltán helyettes államtitkár úr vezetésével a Tematikus munkacsoport ülésén is, ahol megtárgyalták a Nemzetiségek jogairól szóló törvénymódosítást, amelyet a Parlament kétharmados többséggel elfogadott. 2020. július 1. napjával lépett hatályba az új jogszabály, melynek kidolgozásában az ONÖSZ, a NEB és az országos önkormányzatokon kívül nyolc minisztérium is részt vett. Főleg az önkormányzati működéssel kapcsolatos paragrafusok lettek módosítva, finomítva, kevesebb érintette az oktatási és még kevesebb a kulturális területet. Utóbbinál a kulturális intézetek vezetői státusza változik, a közalkalmazotti státuszból visszakerülnek Munka Törvénykönyve jogviszonyba.

Főbb változások: Vagyonkezelés kérdése. Az új jogszabály nem hagy alternatívát, nincs lehetőség csak kötelezettség, tehát az MGOÖ-nek át kell venni a Beloianisz településen lévő iskolának a vagyonát mindaddig, amíg az iskola az ő fenntartása alatt működik.

Érdekesség még, hogy azok az önkormányzatok, akik most szeretnének megalakulni, azoknak egyetértést kell kérnie az Országos Önkormányzattól és a Magyar Tudományos Akadémiától. A törvény nagyjából 150 paragrafusból áll, és ennek a harmada lett módosítva, sok szakértő szerint idáig ez a legjobban kidolgozott nemzetiségi törvény.

Bethlen Gábor Alapkezelő táborai: A veszélyhelyzet hatékony kezelése miatt visszaállították a táborokat. A görögöknél öt szervezet hat pályázata nyert, ezeknek a pályázatoknak az

Önkormányzat lesz a lebonyolítója. Mi kapjuk majd meg a pénzt és nekünk kell „szétszórni” a szervezeteknek. A pályázatokat az Országos Önkormányzatnak kell majd elszámolni.

Népszámlálás: A települési nemzetiségi önkormányzatnak és a helyi jegyzőnek egyeztetnie kell, hogy kit tesznek a számlálóbiztos mellé, annak érdekében, hogy minden etnikum számára érthető legyen a kérdőív. Jövőre nem lesz papír alapú kérdőív, a számlálóbiztosok tablettel fognak járkalni. A nemzetiségek nyelvére le lesz fordítva az adatlap, de az csak segédletként szolgál, és mellette kell kitölteni a magyar nyelvűt. Kérdést átugrani nem lehet. Korábban az a kérdéssor, ami ránk vonatkozott az utolsó oldalra volt beszerkesztve, most ez átkerült a kérdéssor közepére.

Pár szót ejtett Arsenios Metropolitával való találkozásról. Elhangzott, hogy korábban volt egy kezdeményezés, hogy az hittant oktassanak az iskola keretein belül hétvégeként, panasz volt, hogy azon kevesen vettek részt. Továbbra is panasz volt részükről, hogy kevesen jelennek meg a vasárnapi miséken, rendezvényeken, ünnepeken. Elmondtam, hogy nekünk nem dolgunk, hogy híveket toborozzunk, viszont tudunk segíteni abban, hogy az újságban megjelentetjük az egyház programjait, ünnepeiről beszámolunk.

A Vécsey utcai - iskola területén lévő- terasz felújítása megtörtént, a homlokzattal párhuzamosan. Ennek a felújításnak a felét a társasház állta, a másik felének egy részét az iskola a másik részét pedig az Országos Önkormányzat finanszírozta, így a balesetveszély megszűnt. A Telekomos szerződés aláírásra került, kb. 50 napja. E tekintetben rengeteg munka hárult a Hivatalra. Meg kellett alkotni egy telefonos szabályzatot, amit mindenkinek elküldtünk. Meg kellett alkotni a szerződéseket, amit az összes külsős taggal kötünk. Már közel száz ember csatlakozott. Célunk az volt, hogy minél jobban szűkítsük a hibalehetőségeket. A Telekommal napi szinten kapcsolatban vagyunk.

A Görögség Háza közüzemi számlái az ELMŰ kivételével átírással kerültek az MGOÖ nevére, így a rezszi már az Önkormányzatot terheli, ha kész lesz az épület és beköltözik a Görög Intézet, a költségeket nekik kell majd fedezni.

Igazságügyi szakértésről egy pár szót. A Skype-os megbeszélésen arról is szót ejtettünk, hogy a nulla állapot szeretnénk rögzíteni a Görögség Háza épületét tekintve. Független igazságügyi szakértőt bízunk meg arra vonatkozólag, hogy felmérje az épületnek minden egyes elemét. Megbízunk egy közjegyzőt, ő kirendelte az igazságügyi szakértőt, aki pécsi illetőségű személy. A hivatalos helyszíni szemle az előző hét hétfőjén megtörtént. Jelen volt Tsorbatzoglou Orestis elnökhelyettes úr és a korábbi elnök, Kukumzisz György, aki nyilván többet tud ház műszaki állapotáról, mint én. Sokat tudott segíteni és ígérte azt, hogy ami dokumentum birtokában van, a hét végéig pótolja. Nem tudom, hogy elküldte-e, ha nem akkor a szakértő a nélkül fogja szakvéleményt leírni és nekünk elküldeni. A szakértés összege 730.000 Ft. Ez a korábban a PBVB elnöke által megbízott szakértőnél több, mint 30%-al olcsóbb. Nyilván a szakvélemény értékelése után okosabbak leszünk és látjuk majd, hogy a kettő között mi a különbség, mit láttak még az előzőhöz képest. A PBVB elnöke hónapokig magánál tartotta, és a Képviselők bölcsessége és nyomására elektronikusan elküldte.

Moumoulidis: Nem volt világos az előző mondat.

Hristodoulou: Arra céloztam, amikor a Pénzügyi Bizottság elnöke magánál tartotta az előző szakértői véleményt majdnem négy hónapig és még az utolsó pillanatban se akart ettől

megszabadulni vagy megismertetni a többi Képviselővel. Akkor volt egy hangos ellenállás és nem tudom, hogy ezért, vagy más miatt, de el lett küldve az MGOÖ elnöke részére, aki másnap ezt mindenki részére továbbította.

Az elnök elmondja, hogy a Börzsöny utcai bérleti szerződés a járványhelyzet alatt lett megkötve. Az utolsó rendes ülésünkön még szót ejtettünk erről, utána e-mailben tizenhárom képviselő támogatta az eredeti 500.000 Ft-os bérleti díjat. Aztán később a PBVB elnöke által amatőrnek titulált, kevés üzleti és élettapasztalattal rendelkező négy személy, (Hadzijanisz, Szidiropulosz képviselők, dr. Kenyeres Gabriella hivatalvezető, Hristodoulou MGOÖ elnök) feltornázta ezt az összeget 950.000 Ft-ra, ezzel az összeggel írtuk alá később a Börzsöny utcai bérbeadást a Pulzus + Kft-vel, amely a napokban jár le. Ezt időközben kétszer meghosszabbítottuk.

Moumoulidis: Komolytalan...

Hadzijanisz: Összesen mennyi pénz volt ez?

Hristodoulou: 950.000, másodjára 600.000 harmadjára 160.000 tehát összesen 1.710.000 Ft bevételt jelent és ezen kívül sikerült kiharcolni egy kaput, amire tíz éve várunk, és amennyiben sikerül még a héten egy másik plusz munkát megpróbálunk velük elvégeztetni: a terület/park legyalulását egy bobcat géppel. Többször támadás ért, főleg engem a Pénzügyi Bizottság elnökétől, hogy ezt a területet ingyen, vagy fillérekért adtam ki.

Moumoulidis: Pontosabban kellene fogalmaznia elnök úr!

Hristodoulou: Az e-mailből tudok idézni, hogyha kell.

Moumoulidis: Az lett volna a tisztességes, ha szembe állítjuk a konkrét információkat és utána minősítjük a másikat, hogy mit csinált és mit nem csinált, de folytassa nyugodtan.

Hristodoulou: Folytatom. Tehát Ön szerint 3.700.000 összeget kellett volna ezért a területért elkérni. A mai napig nem tudom, hogy ezt mire alapozta a PBVB elnöke. Összehasonlítottam egy pár budapesti önkormányzatot a IX kerületnél frekventáltabb kerületek, pl. az I. kerületet.

Moumoulidis: De a IX. kerületben van ez a terület tisztelt Elnök Úr! Az almát az almával kell összehasonlítani. A közgyűlést félre tájékoztatod most.

Hristodoulou: A Közgyűlést az tájékoztatta félre, aki ilyen számokat leírt. Ezekről a számokról kell majd Önnek szót ejteni, hogy mi alapján írta ezt le. Ez egy magánterület, ha nem tévedek. Az Önkormányzat tulajdonában lévő magánterület. Itt azok a számok, amelyeket a Tisztelt PBVB elnöke írt nem érvényesek. Nem a helyi önkormányzat az, aki meghatározza ezt a díjat, hanem maga az ingatlanok tulajdonosa. E tekintetben viszont az a négy fő, akik úgy volt titulálva, hogy nincs tapasztalata, pedig közel egy millió forintot ért el havi szinten. Másik fontos információ, mert a PBVB elnöke a falig elment, csakhogy a falon túl is van élet, nem

vette figyelembe azt a tényt, rendeletet, hogy a területet a járvány ideje alatt a területi/kerületi önkormányzatoknak ingyenesen kell odaadni a közműveket építő cégeknek.

Moumoulidis: Ez sem pontos.

Hristodoulou: Nem pontos? Idézzem?

dr. Partics, Papalexisz: Ne!

Moumoulidis: Március 21-én született ez a törvény, így nem érvényes erre az akcióra.

Hristodoulou: Hadd fejezzem be! Ez a törvény nem március 21-én született, hanem 16-án és 24-én lépett hatályba. Az Önkormányzat által kiadott terület pedig május 11-én lett megkötve. Tehát ez a jogszabály ekkor érvényben volt.

Moumoulidis: Azokra a szerződésekre, amelyek még nem történtek meg. Ahol nincs még meghirdetve az, hogy egy adott közterület használatnak a reális igénybevétele mennyi időbe telik stb. Erre a projektre nem vonatkozott ez a dolog, különben ingyen használatba vette volna a József Attila közepén lévő parkot a tisztelt Pulzus + Kft. Én ezeknek utána néztem, és különben is, nem erről beszélek én. A piaci árról beszélünk mindenképpen és a piaci árat az határozza meg, ami abban a körzetben érvényesíthető. Ha a Pulzus + Kft nyolc milliót kereshet egy ügyleten, nyilván való megtesz érte mindent. Ha pld. az önkormányzat azt mondja, hogy az egy millió kevés, ötöt kérek, akkor meggondolja, alkudozik, és lehet, hogy hárommillióba megegyezhetünk, ez alku kérdése...

Hristodoulou: A Pulzus + Kft tudja azt, hogy ingyenesen mehet a másik utcába.

Moumoulidis: Akkor kérdezem miért vették ki a Görögség Házát, ha ingyen van, nem furcsa ez?

Hristodoulou: Ez nekünk jó.

Moumoulidis: Nekik meg rossz. Nyilván a kedvező körülményeknek köszönhetően a Kenyeresnek köszönhetően kaptunk egy millió forintot a Görögség Házára pedig ingyen is igénybe vehette volna a járdát...

Hristodoulou: Mi a kamerát biztosítottuk neki.

Hadzijanisz: Ahhoz, hogy ő kibéreljen egy területet körbe kell kerítenie.

Moumoulidis: Ezért van piaci értéke annak a területnek, és ezért lehetett volna sok mindent másként csinálni, de nem érdekes... Én azt fájjalom, hogy ezt a témát, ami bizottsági téma, ami

napirendre fog kerülni rövidesen, most elővesszük és itt félreinformáljuk a Közgyűlést. Várjuk meg a bizottsági véleményt, amúgy is jogsértés történt.

Hristodoulou: Ez alapján az Önkormányzat és az elnöke nem járt el jogszabályellenesen? Hadd fejezzem be...

Az elnök elmondja, hogy a tegnapi napon a Görög Nagykövet úr bejárást kezdeményezett a Börzsöny utcai ingatlanba, tetszett neki, amit látott, megpróbál eljárni támogatások ügyében is majd Görögország felé.

Az elnök még elmondja, hogy a BGA pályázatoknak köszönhetően az iskola és az önkormányzat néhány ablaka felújításra kerül.

A Szószóló úr által bérelt Vécsey utcai irodabérlésből származó bevételek, amelyet a PBVB elnöke nem támogatott, szintén megjöttek. Valószínűleg a járvány miatt csúsztak ezek a kifizetések. Három hónap díja lett lerendezve ezidáig.

2017-es elmaradt számlákat is sikerült még kifizetnünk, amiket még addig nem. A Csetnenki Ügyvédi Iroda számlái, nem tudom milyen munkára lettek megbízva, azt hiszem az SZMSZ-nek az elkészítése vagy Szószólói választás kapcsán egyéb munkák miatt, illetve a Lyra-Psyhi Kft-nek, ez a Lehoudis Andreas tulajdonában álló Kft, akik valamikor még 2017. tavaszán egy rendezvényen léptek fel és a járandóságukat nem fizette ki az Önkormányzat. Ezeket most mind rendeztük.

Beszámol arról, hogy a Börzsöny utcai ingatlan parkjában lévő egyik balesetveszélyes fát kivágták és vélhetően több hasonló állapotú fa kivágására is szükség lesz.

Sátor kérdése: Hoztak egy ajánlatot, Ön (Moumoulidis) volt az, aki elfogadhatónak titulálta ezt az összeget és azt mondta, hogy a piaci viszonyoknak is megfelelő az 5.000.000 Ft-os összeg.

A Képviselők másképp gondolták és tovább mentünk ebben a kérdésben. Végül sikerült is bruttó 9.000.000 Ft összegért értékesíteni a sátrat, amit az előző héten pénteken le is bontottak.

Moumoulidis: De szerződés és számla nélkül kifizették, ilyen jó üzletet kötöttünk. Egyébként gratulálok! Az ötmillió plusz Áfa volt.

Hadzijanisz: Az a baj, hogy azok, akik megszavazták, azoknak azért nem fáj ez a sátor, mert egy forintjukba nem került. A régi képviselőknek a pénzéből lett ez kifizetve, ez a mi tiszteletdíjunktól lett visszafizetve, oké rendben van, de akkor hadd fájjon már nekem, hogy 5 millióért ne süssük el.

10:20 - Moumoulidis kimegy a teremből. - 10:21 - Moumoulidis visszajön.

Moumoulidis: Elnézést kérek, a jegyzőkönyv hitelesítést adjátok majd át valaki másnak, nekem egy órán belül el kell mennem.

Hristodoulou: Mielőtt rátérünk a napirendi pontokra, aki akar reagálni az elhangzott pár mondatomra, az megteheti.

Moumoulidis: Reagálnék. A jogsértések vélelmezését vagy a kár megállapítását arra alapozom, itt vannak jog képzettségű emberek is, hogy az SZMSZ 38§ (5) bekezdésében előírják azt, hogy milyen feladatok esteében a közgyűlési döntést milyen bizottsági állásfoglalás megléte feltételezi. Ennek hiányában nem hozható döntés olyan kérdésekben, amelyek az SZMSZ 2,3,4 pontjában fel vannak sorolva. Ezekbe vastagon beletartoznak azok az ügyletek, mint például a Görögség Házának a bérbeadása, vagy az igazságügyi szakértő megbízása, vagy minden olyan pénzügyi vagyont érintő dolog. Ezért is tartom én és a bizottságunk tagjainak többsége is jogsértőnek mindazt, ami ezekben az ügyekben a veszélyhelyzeti időszakban történt, annál is inkább problémásnak tartom ezt, mert, hogy a Kormányhivatal által küldött állásfoglalásban a Hivatalvezető Asszony legkésőbb április 23-a óta tudnia kellene azt, hogy a bizottsági hatáskörben az elnök csak akkor járhat el, ha a bizottsági hatáskört visszaveszi. Ez nem történt meg és ugyanakkor a bizottsági hatáskörökben oktatási, kulturális pénzügyi bizottsági hatáskörökbe tartozó feladatokban hozott az elnök döntéseket. Erre Önnek fel kellett volna hívnia az elnök figyelmét! Ezért mondom azt hiszem megalapozottan, hogy minden ilyen döntés amelynek jogalapja ennek hiányában nem áll fenn az érvénytelen és azt szükség szerint újra kell tárgyalni itt a közgyűlés előtt. Ezt jelenti a jogszabályosság és szakszerűség követelményeinek a teljesítése, ami itt többen már nem tudom mióta hajkózzunk. A Börzsöny utcai területbérlettel kapcsolatban a piaci ár kérdésében folyó, a magánterület vagy közterület használatával kapcsolatos vitáknak a rezüméjeként a piaci ár az, amit hajlandó a Pulzus + Kft megfizetni azért az előnyért, amit azért megszerezhet. A Pulzus + Kft-nek az előnye az, amit a Görögség Háza nélkül nem élvezne. Tehát ha a Görögség Háza nincs kiadva számára, akkor 1500nm közterület területhasználat után 9.000.000 Ft-ot fizetne havonta a IX. kerületi Ferencvárosi Önkormányzatnak.

Hadzijanisz: De miért fizetne, Janisz?

Moumoulidis: Mert fizet! Március 23-án lépett hatályba az a rendelet. Én, amikor ezt írtam az március 5-e volt és pontosan a Te rágalmozó kijelentésed miatt nem tudtam abban a közgyűlésben elmondani és kértem másnap a Zoit, hogy tegye írásban a jegyzőkönyv mellé, mert én felkészültem arra pontra, utána néztem a Ferencvárosi Önkormányzat oldalain, szerződéseket néztem, precedenseket, és igen is a Strabagtól a nem tudom milyen melléküzemáig mindenki fizetett 230 Ft/nm/nap területhasználati díjat. Én ebből indultam ki és javasoltam az elnöknek tisztességesen, barátian, semmiféle feszkó nem volt ebben a dologban annak idején, ha előveszitek a március 6-i e-mailemet meg is nézhetitek, hogy semmiféle olyan dolog nem volt benne, sőt egyesek meg is köszönték, hogy közreműködtem ebben a dologban és az 500.000 Ft-ból lett 1.000.000, de én átengedem, az Ön jelenlétének köszönhető az, hogy az 500.000 Ft-ot felemelték 1.000.000-ra.

Hristodoulou: a Pénzügyi Bizottság egyik tagja mondta ezt az összeget.

Moumoulidis: A Pénzügyi Bizottság egyik tagja azért volt ott, hogy formálisan legyen képviselve a Bizottság. De a Bizottság véleményét a Bizottság fogja megalkotni. és közzétenni és nem a Pénzügyi Bizottságnak a tagja. Ez az aktus elmaradt. A Pénzügyi Bizottság a mai napig nem hozott döntést ebben a kérdésben ugyanakkor tárgyalta vagy tíz órán keresztül és

nem tudott hozni formális döntést, mert veszélyhelyzetben nem tudott személyesen összeülni. Most tudott volna 9-én összeülni három témában, köztük a területbérlet rá három órával a Hivatalvezető Asszony bejelentette, hogy rendkívüli ülés lesz 7-én.

Purosz: Ti is csak rendkívülit hozhattatok volna létre, tudod?

Moumoulidis: Mi 9-re rendes ülést hoztunk...

Purosz: Olvasd már el az SZMSZ-t. A Bizottságokra ugyan az vonatkozik, mint a Közgyűlésre. Júliusba, augusztusban nincs rendes ülés.

Mououlidis: Akkor rendkívülit hoztunk volna össze. Kösz szépen.

Hristodoulou: De miért ilyen későn? Volt rá fél évetek.

Moumoulidis: Mire? A rendkívüli ülésre? Július 5-én jött haza a Christina a karanténos Görögországból. Itt vagyok én XY tagokkal, mi főállásban dolgozunk a versenyszférában, nekünk elfoglaltságaink vannak, nem vagyunk az Önkormányzat alkalmazottai. Nekünk az időnk korlátozott, meg kell szervezni. Kérdezd meg a Hagya Szabolcsot, hogy mennyi órája van, hogy a társadalmi megbízatásának eleget tegyen! Befejezésésképpen a napirendi pont elnapolását szeretném javasolni az SZMSZ 38. § (5) bekezdésben leírtak szerint korábban már feljegyzésben kértem az 1. 2. 4. 5. 6. 7. napirendi pontjainak elnapolását azok aggályos előkészítettsége és várható eredménytelensége miatt. Segíték azzal, hogy hozzászólásomat írásban elkészítettem, kérem a jegyzőkönyvhöz csatolni. (1. sz. melléklet). Az SZMSZ 38§ (5) bekezdésben előírtak megsértésére hivatkoztam, ezen pontok oda tartoznak, amelyekben a közgyűlés a Pénzügyi Bizottság véleménye nélkül döntést nem hozhat. Kérem ezt a jogszabályt komolyan venni. Szeretnénk ennek a feladatnak eleget tenni. Csak tíz napja kaptuk meg például az 1., 2. napirendi ponthoz az anyagot.

Dr. Kenyeres: Május 13-án 17:57 perckor megkapta.

Moumoulidis: Nem kérem szépen. Az egy része annak, amiről ön beszél és az egy veszélyhelyzetben átküldött valami volt, amit állítólag úgy adott át, hogy azt az Államkincstár jóváhagyta. Én nem láttam az Államkincstár jóváhagyását. Egyébként megkaptuk és nézegettük és találtunk is benne néhány hibát. De a komoly felkérés, megbízatás alapja az csak most, a rendkívüli ülés összehívása kapcsán benyújtott előterjesztésekben található. Ezekben negyven-negyvenöt dokumentum van. Hány óra kell hozzá? 90-100 óra kell hozzá. Plusz kell még két óra az államháztartási számviteli szakterületen szakmagyakorlási jogosultsággal rendelkező személynek a részvételével tartandó konzultáció, mert olyan kérdések vannak benne, mint például a könyvvizsgáló június 8-i megállapítása szerint: 122.000.000 Ft-os összhatású lényeges eltérést tapasztaltak a mérlegben. Ez azt jelenti, hogy nekünk ezzel kapcsolatban van rögtön három vagy négy kérdésünk. Ezt a három vagy négy kérdést mi, akik gépészmérnökök, jogászok, nem tudom mi még vagyunk, nem tudjuk megválaszolni, kell nekünk szakterületi jártassággal bíró személlyel egy legalább egy-két órás konzultációs lehetőség. Akkor tudnánk



azt felelősen javasolni, hogy igen, Közgyűlés, fogadjuk el. Egyébként nem tudunk, mert habokra nem fogunk kezeket fölemelni. Tehát kérlek szépen, mindezekre tekintettel kértem, hogy napoljuk el július 20-ára ennek a néhány pontnak a megtárgyalását. Mi tisztességesen szeretnénk megcsinálni azt, amit meg tudunk csinálni, különösen, ha biztosítja Ön, mint Hivatal, az az 50-100.000 Ft, vagy nem tudom mennyibe fog kerülni az a szakértői közreműködés, hogy egy korrekt anyagot tegyünk a Közgyűlés elé. Köszönöm szépen. Kérem az Elnököt, hogy jelöljenek ki egy másik jegyzőkönyvHITELESÍTŐT, mert nekem Százhalombattára kell mennem.

Hristodoulou: Egy óra múlva azt mondtad nem?

Moumoulidis: Egy óra múlva ott kéne lennem.

Hristodoulou: Most akkor elmész?

Moumoulidis: El kell mennem.

Hristodoulou: Mi a garancia rá, hogy 20-án itt leszel és a többi ember is itt lesz?

Moumoulidis: Én most is azt mondtam, hogy ez az ülés nem volt megfelelően előkészítve.

Hristodoulou: Mi az, hogy nem volt megfelelően előkészítve?

Moumoulidis: Nem volt egyeztetés, ráérsz? Mikor lenne jó?

Hristodoulou: Az idő sűrget bennünket, hiszen harminc napunk van erre.

Moumoulidis: Rajtam nem fog múlni, de szeretnék tiszta vizet látni abban a pohárban, hogy miről fogunk szavazni.

Hristodoulou: Ezért lett öt év után megbízva a könyvvizsgálás, hogy ezt a beszámolót átnézzé.

Fotiadis: El tudom magyarázni egy perc alatt.

Moumoulidis: Kevés nekem az egy perc. Nekem meg kell magyarázni, hogy az eltérés miből keletkezett, milyen forrásokból....

Fotiadis: Miért nem kérdezted írásban?

Moumoulidis: Írásban kérem a választ. Miért nem hívtátok meg a Pénzügyi Bizottságot? Miért nem vettünk részt a vizsgálatban, amikor itt voltak a könyvvizsgálók?

Hristodoulou: Itt személyesen nem voltak. Bekérték a dokumentumokat. Hadd kérdezzek valamit. Ha nincs könyvvizsgálás, mint ahogy öt évig nem is volt, akkor mit vizsgálnál az? A

PB-nek SZMSZ belüli kötelessége, hogy a beszámolót vizsgálja meg május 13-án az elküldött dokumentumok alapján.

Moumoulidis: Én május 13-án felkérést se kaptam.

Hristodoulou: A Pénzügyi Bizottság és minden képviselő másolatban kapta meg az anyagot. Az Államháztartási Törvény azt írja, hogy május 31-ig el kell fogadni a beszámolót, nektek akkor kellett volna ezt megcsinálni.

Moumoulidis: Részemről mindenkit üdvözlök. Köszönöm szépen. Sziasztok.

10:33 – Moumoulidis Ioannis távozik.

Hristodoulou: Az ülést berekesztem, döntésképtelenek vagyunk.

Budapest, 2020. július 12.

1. sz. mell. Az MGOÖ PBVB elnök napirend előtti felszólalása
- 1) Napirendi pontok elnapolása az MGOÖ SZMSZ 38. § (5) bekezdésben előírtak megsértése miatt.
  - 2) A bizottságok feladat- és hatáskörébe tartozó kérdésekben meghozott elnöki határozatok érvénytelensége (BF Kormányhivatal BP/1010/00284-3/2020 és MGOÖ SZMSZ 38. § (5))

Hristodoulou Konstantinos  
Elnök



Moumoulidis Ioannis  
Jegyzőkönyv-hitelesítő

A rendkívüli ülés után kötetlen beszélgetés keretein belül az alábbiak hangzottak el:

dr. Hagya: A Pénzügyi Bizottság valóban tárgyalta Börzsöny utcai bérlet kérdését és én voltam az, aki feltétel nélkül támogattam azt. A jogszabályok értelmezését meg hagyjuk meg a jogászoknak. Az Önkormányzatnak vagy egy ügyvédje és egy hivatalvezetője, ha ők azt mondják, hogy jogilag ez rendben van akkor rendben is van. Amikor a Pénzügyi Bizottság elnöke azt mondta, hogy megvizsgáltuk vagy megnéztük, én nem tudom, mert én voltam benne. Ezt nem az egész Pénzügyi Bizottság tárgyalta és pláne nem napirendi pont keretében. Én nem elzárkózni akarok a felelősség alól. Nem működik most jól a Pénzügyi Bizottság. A Többszám a nem a teljes bizottságot takarja.

Fotiadisz javasolja, hogy mivel a könyvvizsgálók megjelentek az ülésen számoljanak be a tapasztalatokról.

Az East Audit Zrt. Könyvvizsgálója elmondja, hogy az államháztartásban a könyvvizsgálat 2014 óta nem kötelező, azóta az Állami Számvevőszék és az Államkincstár végzik ezeket az ellenőrzéseket. de a nagyobb, vagy a frekvenciáltabb területen működő önkormányzatok szoktak kérni könyvvizsgálatot. Maga a költségvetés és annak az elszámolása teljesen szabályszerű volt. A pénzforgalommal nem volt semmilyen probléma, hogy szabálytalanul költötték el. Ez nagyon fontos, hiszen a költségvetési szabályozást semmiféle szabálytalanság nem terhelte. Hibák voltak, melynek forrása a teljesítmény alapú elszámolás lehetett. Tudni kell, hogy 2014-től gyökeresen megváltozott az államháztartási számvitel. Az Önök gazdasági vezetőjének nem volt meg az az előnye, hogy egy külsős könyvvizsgáló tudta volna tájékoztatni a megváltozott új típusú elszámolási módokat, hogyan is kellett volna értelmezni és az államháztartásban alkalmazni. Öt év után most találkozott ezzel, hogy valaki ezt megállapította és feltárta. Két olyan típusú hiba van, az egyik az, hogy az utolsó havi munkabérek kétszer lettek bemutatva, a másik pedig az, hogy egy kapott támogatást, ami nem lett felhasználva az el kellett volna határolni és elvinni a következő időszakra. Ennek az összhatása egy 61.000.000 Ft-os abszolút-értékbeli eltérés, de a könyvvizsgálat szabályai szerint, ez egy kettős könyvvitel azért mondja a jogszabály, hogy előjel nélkül, összhatásában kell vizsgálni és ezért jön ki 122.000.000 abszolút értékbeli eltérés. Ez gyakorlatilag javítható hiba, de már csak ebben az évben, ezért ebben az évben három oszlopos mérleget fog készíteni az Önkormányzat. Tulajdonképpen más jelentősége nincs csak a keletkezett számvitelben elkövetett hibáknak a bemutatása megtörténjen és a valós kép helyre álljon. Igazából a legfontosabb, amit el tudok mondani, hogy az Önök költségvetési gazdálkodása nem sérült. Hogyha megnézik, akkor két jelentést adunk ki, az egyik jelentés a költségvetési gazdálkodás teljesítéséről szóló dolog, a másik pedig a zárszámadási rendelet tervezet elfogadása vagy megalapozottságához szóló és ahhoz tiszta jelentést adtunk. Az, hogy Önök a zárszámadásokat megalkothassák az mindenképpen helyén van. A mérlegben bekövetkezett hibás állítások pedig ebben az évben javításra kell, hogy kerüljenek és egy három oszlopos mérlegben a bemutatás valóságos meg kell, hogy történjen. Köszönöm szépen.

Fotiadisz megköszön a könyvvizsgálók munkáját. Már régen nem volt könyvvizsgálásunk. Úgy fogjuk helyrehozni, ahogy a törvények ezt előírják. Kaptunk egy 50.000.000 Ft-os támogatást, amit rendesen be is könyveltünk, de az új rendelet szerint, amíg ez nincs fölhasználva, addig halasztott bevételként kell kezelni. E miatt sokkal nagyobb eredményt mutatott a mérleg, mint a valóság. Az könyvvizsgálói észrevételek után ezt már korigáltam, így helyreállt az igazi eredmény. Még egyszer nagyon köszönöm a segítségüket és remélem, hogy jövőre is igénybe vesszük a szolgáltatásukat.

dr. Kenyeres: Felmerült a jogszabálysértés. Tizenhat döntés született elnöki hatáskörben ezeket mi beküldtük a Kormányhivatalhoz, aki nem tapasztalt jogszabálysértést. Az önjelölt jogászokkal nem tudok mit kezdeni. Veszélyhelyzetben nincsenek bizottsági jogkörök. A döntéseket meg lehet támadni. Egy közgyűlési döntést viszont nekem meg kellett támadnom, ez a költségvetéssel függ össze, a cafeteria. Benne van a Kttv-ben, hogy a cafeteria olyan, mint egy munkabér. Ez egy fix összeg. Az, hogy mennyi az összeg, az az éves költségvetési törvény határozza meg, ez jelenleg 200.000 Ft. Önök ugye 100.000 Ft-ot szavaztak meg, ehhez nem lehet hozzájárulni. Ez törvénsértés volt.

Kipru: A cafeteria nem adható?

dr. Kenyeres: A Kttv-ben nem. A jogszabály szerint a cafeteria jár a köztisztviselőknek. Szerettem volna tájékoztatni a Közgyűlést, hogy sajnos ez egy jogszabálysértő döntés volt.

Budapest, 2020. július 10.

  
Hristodoulou Konstantinos  
Elnök

