

Jegyzőkönyv

Készült a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése 2024. november 20. napján 16:00 órakor megtartott rendes ülésén, melynek helyszíne a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának székhelye (1054 Budapest, Vécsey u. 5.).

Jelen vannak:

HRISTODOULOU KONSTANTINOS	Elnök
AGÁRDI BENDEGÚZ SZPÍROSZ	Képviselő
CUKALASZ HRISZTOSZ	Elnökhelyettes
CUKALASZ MÁRKOSZ	Képviselő
DARIDA-MUTAFISZ VIKTÓRIA	Képviselő
FOKASZ NIKOSZ	Képviselő
GEORGIU ACHILLES	Képviselő
KIPRU MIRANDA	Képviselő
KOLEA NIKOLETTA	Képviselő
KOLLÁTOSZ FOTISZ	Képviselő
KOLLÁTOSZ JORGOSZ	Képviselő
PETRIDISZ HRISZTOSZ	Képviselő
PUROSZ ALEXANDROSZ	Képviselő
MALAMIDESZ SZILVIA	Képviselő

Az ülésen résztvevő vendég:

Gondi Etelka – MGOÖ hivatalvezetője

Koranisz Laokratisz - szószóló

Papalexisz Kosztasz – PB tag, Beloianisz polgármestere

Vass Zsolt, Beloianisz alpolgármestere

Hristodoulou:

Szeretettel üdvözlök mindenkit, minden képviselőt, és a körünkben helyet foglaló vendégeket. Külön tisztelettel köszöntöm Koranisz urat, a Magyar Országgyűlés görög szószólóját; Papalexisz Kosztaszt, Beloianisz település polgármesterét; Vass Zsolt alpolgármester-urat; a görög közösség tagjait, és szeretettel köszöntök egy görög történész-és író hölgyet, aki nagyon sokat foglalkozik a magyarországi görögök életével, történetével; Lagana asszonyt.

Elkezdjük a mai rendes ülés munkáját. A jelenléti ív alapján, 13 fő írta alá a jelenléti ívet, ez azt jelenti, hogy a közgyűlés határozatképes. Kolea Nikoletta jelezte, hogy nem tud a mai ülésre jönni. Más ezt a jelzést nem juttatta el hozzánk, tehát 13 fővel a munkát tudjuk folytatni. Külön köszöntöm az újonnan mandátumot szerző Malamidesz Szilvia képviselő asszonyt, aki most az eskütétel szövegét is el fogja mondani, amit a hivatalvezető asszony felolvas. Az eskü szövegét el fogja mondani ordanidisz Leónidasz is, aki a bizottságunk külsős tagja. Mielőtt elkezdjük a munkát, kérem a két képviselő álljon föl és ismétlje el az eskü szövegét.

Eskütétel megtörtént.

Hristodoulou: Köszönjük szépen. Gratulálunk mindkét képviselőnek. Mielőtt elkezdenénk a munkát szeretném, hogyha egy perces néma felállással adóznánk az elmúlt időszakban elhunyt görög honfitársaink emlékére. Köszönöm szépen.

A következőkben jegyzőkönyvvezetőt választunk; Olesiák Fedrát javasolom jegyzőkönyvvezetőnek. Aki az ő személyét elfogadja, azt kérem kézfeltartással jelezze.

117/2024. (XI.20.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 13 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy a jelen közgyűlés jegyzőkönyvvezetőjének Olesiák Fedrát választja meg.

Jegyzőkönyv hitelesítő személyét szeretném kérni, önként jelentkezőt. Cukalasz Hrisztosz jelentkezett, aki elfogadja az ő személyét, azt kérem emelje fel a kezét.

118/2024. (XI.20.) számú MGOÖ határozatA Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 13 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy a jelen közgyűlés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Cukalasz Hrisztoszt választja meg.

A napirendi pontok tekintetében az elküldött napirendi pontokhoz képest, még két másik napirendi pont javaslatot kaptunk. Az egyik a belső ellenőrzési terv 2025.évre vonatkozólag, a másik pedig a gyűjtőköri szabályzat. Mind a kettőt beillesztjük a napirendi pontok közé. És nekem volna egy javaslatom. hogy az SZMSZ kérdését hozzuk előre úgy, hogy az egyes napirendi pont legyen. Számomra tehát úgy alakulna napirend, hogy az egyes pont lenne az SZMSZ kérdése, az SZMSZ kérdésköre. A többi mind meg ezután, tehát egy a számok eggyel növekszenek és

τίζες pontnak jön be a belső ellenőrzési terv. Tizenegyes pontnak pedig a gyűjtőköri szabályzat vagy az egyebek. Aki elfogadja, azt kérem, hogy emelje fel a kezét.

119/2024. (XI.20.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 13 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy elfogadja a módosításokkal egységes napirendi pontokat elfogadja az alábbiak szerint:

Mielőtt megkezdenénk a munkát lehetőséget adunk azoknak, akik napirendi pont előtt szeretnének felszólalni. Koranisz úr az egyik, ki az, aki még szeretne? Sophie néni. Rajtuk kívül? két fő akkor. Átadnám a szót először a hölgyeknek akkor Sophie néni tessék.

GÖRÖG (Sophie néni) Θα ήθελα να ζητήσω βοήθεια γιατί γράφω το βιβλίο και είμαι 86 χρονών. Από το '84 έχω την ιδέα να γράψω το βιβλίο. Το βιβλίο για το παιδομάζωμα ή παιδοσώσιμο και κανείς από τα παιδιά που μεγάλωσαν στους παιδικούς σταθμούς κανένας δεν το έγραψε. Το άλλο είναι ένας Οιονόμος Σωτήρης, δεν ξέρω αν είναι στον κατάλογό της κοινότητάς μας, πέθανε και συνέχεια ο αδερφός του με παίρνει τηλέφωνο από τη Λάρισα και ρωτάει τι γίνεται. Παίρνει τηλέφωνο τη γυναίκα του, τη Μαρία, Ουγγαρέζα είναι, και δεν το σηκώνει. Δυο τηλέφωνα είχε στο σπίτι και δεν τα σηκώνει. Ανταμώσαμε τέλος πάντων, να μην πολυλογώ και του υποσχέθηκα να το ρωτήσω. Δυο τηλέφωνα και δεν το σηκώνει ούτε το ένα ούτε το άλλο. Υπάρχει μάρτυρας. Υπάρχει η Χριστίνα, όχι, η Αλεξάνδρα, συγγνώμη, την πήρα τηλέφωνο και μου είπε πολλά, δηλαδή,Σας παρακαλώ βοηθείστε με να τον βρούμε, επίσης θέλω βοήθεια και για το βιβλίο.

Akkor megadom a szót Agárdi képviselő úrnak.

Agárdi Bendegúz: Έγω είπα ότι θα σε βοηθίσω, θα πάω την άλλη Τρίτη, χρόνια ταλαιπωρίσε, αλλιώς δεν θα γίνει. Εμείς θα το γράψουμε. Το άλλο θέμα είναι ο Οικονομού Σωτήρης οποίος ήταν κάτοικος του Ουιπεστ, μου ήποανε η κα. Λούλου Θεοδώρα ότι πέθανε. Η χήρα δεν θέλει επαφή με κανένα, δεν σηκώνει τηλέφωνα. Δεν ξέρουμε που τον έχουν κηδέψει.

Κοράνης Λαοκρατής: Παρακαλώ το δικό μας Σώμα, να μου στείλει που πάσχει ο προϋπολογισμός, για συμπλήρωμα. Εμείς στην επιτροπή θα το συζητήσουμε, και αν βλέπουμε ότι είναι εφικτό πιστεύω θα περάσει στην ολομέλεια. Αυτό ήταν το πρώτο θέμα. Το άλλο, όπως ξέρεται έγινε η ακρόαση του υπουργού παρά του προθυπουργού του Semjén Zsolt, όπου από το Σώμα ήρθε κάποιο γράμμα με διάφορα θέματα, που έγω δεν τα έχω .. έτσι πολύ γνωρίσει, το έθεσε, ήσουν παρόν, άκουσε, αλλά θα ρωτούσα το Σώμα και τον Πρόεδρο ότι στα θέματα αυτά πήρατε κάποια απάντηση, να μου την πρωθήσετε να μπορέσω και εγώ. Το τρίτο, το Δεκέμρη θα είναι η ακρόαση του Navracsis, .. λέω κάτι αστείο.

Hristodoulou: Nαι

Korάνης: Γιατι βλέπω να γελάτε. Εντάξη, αυτά, τελείωσα.

Hristodoulou: Αυτη την επιστολή που στείλαμε την έχετε δει κι εσείς, όλοι οι εκπρόσωποι αυτοί που λάβουν ερωτήσεις από το Σώμα τις έχουν προωθήσει στην επιτροπή. Εσείς γιατί όχι? Γιατί δεν θέσατε αυτές τις ερωτήσεις μπροστα στον αναπληρωτή προθυπουργό?

Όσον αφορά τον προϋπολογισμό, και εσείς ήσασταν παρόν στην ολομέλεια του ONÖSZ, έχει συζητηθεί από των προέδρων και εκπροσώπων, και έχει γίνει μια απόφαση, η οποία είναι για τα είκοσι τα εκατο αυξηση του προϋπολογισμού. Εμείς χθες και σήμερα πηραμε μεσω ηλεκτρονικού μηνήματος από την επιτροπή σας και από τον κροάτη εκπρόσωπο και μας ενημέρωσε. Νομιζώ πως δεν είναι αυτή η σωστή κατεύθυνση, άλλα θα έπρεπε να λειτουργίσει όπως λειτουργει στα περισσότερα γραφείων εκπροσώπων, οι οποίοι πηγαίνουν, ρωτάνε τα προβλήματα, ρωτάνε σε μπορούν να βοηθήσουν. Αυτο δυστυχώς δεν γίνεται στα τελευταία δυόμιση χρόνια, . Θα σας παρακαλούσα αυτό να διορθωθεί και να έχετε επαφή μαζί μας, με την αυτοδιοίκηση, με τους εκπροσώπους του Σώματος, ώστε να μπορέσουμε να βαδίσουμε με πιο γοργούς ρυθμούς προς την σωστή κατεύθυνση.

Agáardi: Το πρόβλημα βλέπω που συνεχίζετε, δεν υπάρχει σωστή επαφή προέδρου εκπροσώπου, σας παρακαλώ να το διορθωσετε εσείς οι δύο. Η Αυτοδιοίκηση έχει επαφή με τον εκπρόσωπο.

Hristodoulou Χαίρω πολυ αν έχει επαφή η Αυτοδιοίκηση με τον εκπρόσωπο, πάντως ο εκπρόσωπος δεν έχει βάλει τα πόδια του εδώ στο γραφείο τα τελευταία δυόμιση χρόνια.

Το άλλο, ότα σας είχαμε καλέσει για απολογισμό εδώ μπροστά στο Σώμα, ή δεν ήρθατε, ή δεν κάνατε απολογισμό ούτε εσείς ούτε αυτοί που σας βοηθούν εσάς.

Fokasz Θα ήθελα να ρωτήσω, εαν υπάρχουν ακόμα περιθώρια στο προϋπολογισμό.

Hristodoulou έχει ακόμα περιθώριο. Από οτι ξέρω το ψήφισμα θα είναι προς τα τέλη του Δεκέμβρη.

1.napirendi pont

Akkor váltok magyarra, hogy a jegyzőkönyv számára is meg azok számár akik, nem értik. Tehát akkor az 1. napirendi pontnál tartunk az SZMSZ módosítása. Ami jogszabályi előírás, hogy a változásokhoz mérten, illetve az alakuló üléshez mérten 90 napunk van arra, hogy végrehajtsuk a módosításokat. Előterjesztésben megküldtük az újjá írt SZMSZ-t, majd azt követően képviselőtársunk Purosz Alexandrosz írt egy módosító indítványt, vagy módosítást erre az SZMSZ-re, amire nem jött senkitől ez idáig reakció. Kérdezem, hogy mindenki elfogadta az

előterjesztésben elküldött anyagot és a módosítási javaslatokat is? Ha igen, akkor szavazzunk. Akkor aki elfogadja, így egységes szerkezetben az SZMSZ-t, akkor azt kérem, hogy kézfeltartással jeles jelezze azt.

120/2024. (XI.20.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 12 igen, 0 nem és 1 tartózkodás szavazattal a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadta.

2.napirendi pont

Köszönöm szépen az egyes napirendi pontot itt le is zártuk. Következő témánk a tájékoztató az MGOÖ peres ügyeiről és elvileg a folyosón tartózkodik Dr. Jankovics Béla ügyvéd, aki egy pár szóban felvázolná az elmúlt év peres ügyeit röviden. Tőle lehet esetleg kérdezni is, aki szeretné. Előljáróban annyi, hogy idáig a sajtóper volt, ami teljesen lezajlott, egy kampány, ami szintén lezajlott és van egy második kampányper, ami most van folyamatban. Arról nem hiszem, hogy sokat kéne beszélni, hiszen a bírósági eredményt még nem ismerjük. A tárgyalást januárra halasztották. Szerintem itt az elmúlt időszak peres ügyeit szeretnénk, ha Ügyvéd úr felvázolná és esetleg, aki akar az kérdezhet tőle, e tekintetben. Addig, míg megérkezik ügyvéd úr, és van kérdése a peres ügyek kapcsán felém, az most felteheti és azt akkor megválaszolom addig. Tessék.

Agárdi: Csak annyit szeretnék mondani, hogy sajnálatos, hogy ennyi peres ügyünk van. Ez az ilyen működésünket is mutatja. Remélhetjük, hogy a jövőben nem lesz ennyi belőle. És én azt kívánom, hogy a jövőben itt a bármilyen felelősség indul akár ad jogot, mint polgármester az elnöknek, hogy egyedül indítsuk be, akár nem azért a közgyűlési határozatok a határozzák meg az önkormányzat működését. Minden per indításánál legyen közgyűlési határozat, hogy indítunk, fellebbezünk, nem indítunk, leállítjuk, megegyezünk. Azért a 15 fő hozza meg a legfőbb döntéseket. Legyen kollektív döntés minden ilyen ügyben.

Hristodoulou: Köszönjük. Tehát a két lezajlott per az egyik a sajtóper, a másik pedig az egyik kampány ügyekkel foglalkozó per. Mind a két esetben az önkormányzat alperesként vett benne részt. Tehát, itt nem volt más lehetősége az önkormányzatnak, csak az, hogy védekezzen, hiszen itt állami vagyonról van szó képviselő úr, tehát az, hogy a fejünket a homokba dugjuk, az itt nem megoldás. Itt időben gyorsan kell cselekedni annak érdekében, hogy az önkormányzatot ne érje semmiféle kár. És köszönöm szépen Dr. Jankovics Bélának, hogy elfogadta a meghívásunkat és legyen kedves, hogy az elmúlt időszak peres ügyeiről van most szó a napirendi ponton belül a sajtóperrel kezdtük a pályafutásukat mi is, majd az egyik kampánypénzes ügy volt a következő állomása a bírósági ügyeknek. És van még egy 3. ügy, ami

folyamatban van, arról ne beszéljünk, mert nincs lezárva, úgyhogy kérem kis idő alatt egy pár szóban, ha tudná tájékoztatni a közgyűlést.

Dr. Jankovics Béla, ügyvéd: Ahogy előbb az Elnök úr is mondta gyakorlatilag áldásos vagy nem áldásos tevékenységem alatt 2 per keletkezett, tehát túl sokról nem lehet beszámolni ugye? Én úgy gondolnám, hogy ezekben az ügyekben ezek jogerős ítélettel zárultak le mind a két esetben. Gyakorlatilag az első per ugye az a sajtó helyzete volt, ahogy elnök úr is mondta, hogy alperesek voltunk, ezt még gyakorlatilag jogerősen megnyerte az alperesi görög önkormányzat. Én nem kívánom minősíteni ezt a bírósági döntést, abban az értelemben, hogy indokolni ugye arra a bíróságon tehát, hogy a joggyakorlás azt a bíróság folytatja, ebben a tekintetben azon kívül mondjuk, hogy megnyerte az önkormányzat ezt a pert magyarul a felperesi keresetet elutasították a megfelelő indokok alapján. Ezt lehet utólag ragozni, meg vitatni, de ugye ebben a körben egyrészt a tragédia etikai kódexe szerint se tudnék olyan nyilatkozatot tenni, amely ezekkel esetleg ellentétes, másrészt pedig ugye ez egy ténykérdés, tehát erről már nem nagyon lehet beszélni. A másik ügy az abban az értelemben egyébként itt a képviselő úrhoz csatlakoznék ebben a tekintetben, mert ugye hallottam ilyen fél füllel, és elnézést egy kicsit kitérek, hogy itt a képviselője testületi döntés helyezője, ehhez ő ott ez egyébként felmerült ebben a körben, mert volt olyan felperesi álláspont, hogy ugye gyakorlatilag nem is lehetett volna az elnöknek megbízást adni ebben a körben, hiszen ugye ez egy testületi döntés kellett volna, hogy legyen. Na most ugye ezen el lehet gondolkozni, csak ugye ez a gyakorlat megszgyéi vagy a gyakorlat szintjén kell átnézni, hogy minden egyes ügyben, ha nem kívánom meg le is kopognám, hogy ne legyen ilyen, hogy az önkormányzatnak itt most ilyen ügye legyen, vagy kontra felperesi vagy alperesi pozícióban, de ez gyakorlatilag ugye ebben a körben sajnos ugye az elnök jogkörének abban az értelemben történne meg, nem megcsorbítása, hanem olyan jellegű, hogy az operatív intézkedéseket nem tudja megtenni. Tehát amíg ugye összehívom a közgyűlést, meg egyebeket ott mit tudom én, hogy milyen határozatok születnének, lehet, hogy elkészünk abban az értelemben akár a per indítási határidővel, akár az ellenfél beadásával, tehát itt ugye azért ugye 2016 óta egy új polgári perrendtartás van, ami azért elég kemény a határidőkre meg egyebekben, és hát nyilván ezt el kell dönteni, de gondolom azért előzetesen ebben a körben van valami egyeztetés, azon lehet vitatkozni, hogy odatesszük ezt közgyűlési határozatok közé, abban az értelemben, hogy közgyűlési jogosítvánnyá vagy mi lesz ezzel vagy hogy lesz, de ugye sajnos ugye az operatív ügyintézés keretében ez mindenképpen lehet, hogy olyan gyorsan kell eldönteni, mert nem lesz idő a közgyűlést összehívni, vagy legalábbis akkor ugye korlátozva van ez a történet. Na most ez csak kiegészítésként mondtam a másik ügye az a per az a Mohácsi Siker KFT által felperes által indított per, amikor így a kampánnyal kapcsolatos megbízási tevékenységgel kapcsolatban ugye ő teljesítette egy valamilyen szintű szolgáltatást, és ugye

ennek egy ellenszolgáltatásra van. Hát ugye itt azért elég sajtószerű eset volt abban az értelemben, hogy igazából nem is az volt a vita tárgya, hogy szolgáltatás elvégzése kötött vagy nem, hanem az, aki kötötte a szerződést az jogosult lehet-e ebben a tekintetben erre a szerződésnek a megkötésére. Tehát egy nyelvtani meg egy logikai meg egy értelmezési kérdés volt, hogy a teljes körrel való felruházás akkor kötelező kógens szabályok mellett, ami a gyűjtemény nyilván tiltja, hiszen ez az elnök hatásköre ebben a körben szerződést kötni meg aláírni meg bármi egyebet ebben a körben, ugye elég ez a felhatalmazás. Hát sajnálatos módon ezt ugye a másodfokú bíróság úgy próbálta megoldani, hogy egyszerűen azt mondta, hogy képviselt személynek kell tekinteni azt, aki eljár az önkormányzat nevében akkor is, hogyha ez ál képviselő. Na most ezen megint lehet rágódni, lehet itt elméleteket gyártani ezzel kapcsolatban, de ugye nagyon ebben a körben nem tudunk lépni. Hát ebből annyi a tanulság, legalábbis az én számomra, hogy a legközelebbi ilyen jellegű választásnál vagy bármilyen tevékenységnél ezt egy kicsit pontosabban kell meghatározni ebben a körben, hogy annak a jogkörnek, hogy a teljes jogkör, abba mit értünk? Hát ugye ez megint értelmezési kérdés, mert ezt az egyik bíróság így értelmezheti a másik úgy, de nyilvánvaló ugye, hogy ebben az esetben azért torz ez a megközelítés a bíróság részére az én álláspontom szerint, de ez ugye csak az ellenkérelmében volt, csak azt tudom mondani, amit ugye, amivel védekeztünk, hogy azért az ügy nem megy ebben az értelemben, hogy ugye a teljes jogkörrel olyan jogosítványokat is átvesznek, amit ugye nem ruházott át az elnök ebben a körben. Ez az egyik. Nem hagyta utólag jóvá ezeket a szerződéseket esetlegesen, illetve hát az a probléma, hogy kifejezetten ugye ez tételes jogszabályba ütközik az önkormányzati törvénnyel kapcsolatban, hogy mi a helyzet ezzel. A 3. per ugye az megint folyamatban van az a 2. a folyamán, illetve az azzal kapcsolatos tevékenységgel. Már úgy értem, hogy a kampánnyal kapcsolatos ugyanilyen terv, arról azért nem beszélek szívesen, mert egyrészt a januárban lesz a tárgyalás, ott van egy kereset. Ugye itt arról van szó, nagyon röviden, hogy ugye indult el ott a jogosult, tehát ugye, aki követelte ezt az összeget, az egy fizetési meghagyásos eljárással indított, mert a követelés az hárommillió forint alatti volt. Tehát ugye erre perc nem lehetett indítani. Itt ugye a közjegyző, miután nem történt ellentmondás, mert nem volt szabályszerű a kézbesítés, mint utólag kiderült, ezért ugye jog erősítette ezt a dolgot, és ugye a végrehajtási eljárásban a végrehajtó leemelte az önkormányzattól a jogerős fizetési meghagyás alapján. Utána mi ezt a kézbesítési kifogást terjesztettük elő, ennek helyt adott a közjegyző. Gyakorlatilag az történt utána, hogy visszavonta a végrehajtási záradékot, újra kibocsátotta a fizetési meghagyást, annak ellent mondtunk, és gyakorlatilag az történt utána, hogy a jogosult, aki ugye a korábbiak során ezt a követelést érvényesít, nem vitte tovább és megszüntették az eljárást. Most ugye itt felmerül az a kérdéskör, hogy itt megint az a dogmatikai kérdés, hogy a jogvita az, hogy adott esetben nem ismerem el hiszen ugye ebben a helyzetben az önkormányzat soha nem ismerte el ezt a követelést, hiszen

azért mondott ellent és utána a fizetésemelésnek. Tehát nem tisztázódott az, hogy érdemben ezt a jogvitát normálisan elbírálják. És a túloldal meg arra hivatkozik, hogy teljesen mindegy, mi volt, ő eltette ezt a pénzt, mert ő megcsinálta ezt a szolgáltatást. Nagyjából itt tartunk ennek a tárgyalása Dunaújvárosban folyik, januárban lesz az első tárgyalás. Meglátjuk, hogy mi fog történni, de mondom én a saját tapasztalat alapján azt tudom önöknek tanácsolni, hogy az ilyen jellegű kérdésköröket ezt egy kicsit jobban járjuk körül abban az értelemben, hogy egyértelmű legyen. Én azt gondolnám, hogy ebben egyébként elnök úr teljesen normálisan járt el, mert egyszerűen a tételes jogszabályok ellentétesek azzal, amit ugye lehetett ebben a körben csinálni. Kérdésre szívesen válaszolok, de ugye a nyilván az elmúlt perekre kapcsolatban nem tudok beszélni, hogy mi volt, vagy mi nem lett volna megegyezve. Ez olyan, mint hogyha most azt mondanám, hogyha úgy játszottak volna már elnézést a példáért, nem a férfiaknak mondom ugye, ahogy játszottak volna, úgy játszott volna a görög válogatott, mint Londonban, akkor biztos, hogy nem kap ki most. Tehát ez a dolog lényege, tehát ezzel nem nagyon tudunk foglalkozni, én azt látom, hogy ugye az nem tiszta ebben a tekintetben egy kicsit rendben vannak ezek a szabályzatok meg egyebek, de ha ez felmerül ilyen szinten vita szintjén vagy vitatéma szintjén akkor ezt egységesíteni kell, mert akkor ez állandóan egy generális problémát fog okozni.

Hristodoulou: Köszönjük szépen ügyvéd úr a kimerítő tájékoztatást, aki szeretne esetleg kérdést feltenni. Agárdi képviselő úr a szó az öné.

Agárdi: Én csak azt szeretném mondani, hogy igen, a gyakorlat azt mutatja, hogy vannak határidők, de egy rendkívüli ülést öt nap alatt össze lehet hívni. És volt már rá példa nagyon sokszor.

Dr. Jankovics Béla, ügyvéd: Ne haragudjon, hogy félbeszakítom, de ez nem az én hatásköröm. Tehát én azt mondtam, hogy ebben a tekintetben ezek a lehetőségek, ezt önök döntik el. Szeretnék önkormányzati képviselő lenni, de nem tudom tehát.

Agárdi: Amikor felmerül egy ilyen ügy 5 nap alatt össze lehet hívni egy napirendi ponttal, és eldönthetjük, hogy indítsunk pert vagy nem. Ez akkor van, amikor mi vagyunk a felperesek. Alperesként nyilván más a lehetőség, alperesként el kell menni a bíróságra, képviselni kell az önkormányzatot, de ott is lehet bizonyos közgyűlési döntéseket meghozni, tehát az elnök megtárgyalhatja ez a közgyűléssel. Ugyanúgy lehet rendkívüli ülés összehívni öt nap alatt. Tehát erre lehetőséget adnak a jogszabályok is...

Dr. Jankovics Béla, ügyvéd: Ez biztosan így van, én ezt nem vitatom, csak ugye ebben a körben ezt önöknek kell eldönteni hangsúlyozottan. Erre nem tudok választ adni.

Agárdi: Értem. Tehát ez az egyik, a másik pedig: ennél a bizonyos kampánynál négy tétel volt egyébként; mind a négyenél ugyan az vállalt kötelezettséget, kettőnél az elnök úr ugye elismerte és jóváhagyta a kifizetést kettőnél nem. Tehát ez is egy felmerülő kérdés. A 2 vállalkozóit nem ismerte el, és a 2 vállalkozó jogi úton próbálja azt a pénzt megkapni, amiért ők elvégezték a szolgáltatást. Erről szólnak ezek a perek.

Dr. Jankovics: Hát igen, de ugye az megint sajnálatos... mondom, nem tudok erről nyilatkozni, hogy miért vagy miért [nem] fizették ki. Meg nyilván ennek a... tehát a belső... az önök szervezeti működésével, vagy esetleg a tényleges reálaktusaival ne haragudjon, én nem tudok foglalkozni. Tehát ez teljesen egyértelmű ebben a körben. Én azt mondtam, hogy jogilag – hangsúlyozom – jogilag én azt látom, hogyha ezt normálisabban körülüljük, – noha erre kötelező jogszabályok vannak – akkor nem merülhetnek fel ezek a problémák a jövőben.

Hristodoulou: Köszönjük szépen. Én azért még egyszer azért reagálnék erre, az MGOÖ alperesként vett részt ezekben a perekben és kötelessége volt a vagyonát megvédeni [az egyikben] és az önbecsülését is megvédeni. Egyebek mellett pedig jogszabályok mentén, ha megyünk, akkor valóban igaza van ügyvéd úrnak, aki most harmadszor is elmondta azt, amit a jogszabályok is kimondanak, hogy ki a köteleességvállaló és kinek van joga aláírni. Önök – ön is – pont az ellenkezőjét támogatta tisztelt képviselő úr ebben a körben, nem is egyszer; hogy ne az írjon alá, akinek erre törvényileg megvan a joga. Nyilván erről előbb utóbb majd beszélni kell, tisztázni kell, a felelősséget meg kell tudni határozni, de valóban, én is egyetértek ezzel, hogy a jövőben ilyen ne legyen. Még tisztábban és még szigorúbban kell a jogszabályokat betartani és jogszabályok mentén dolgozni. Köszönöm.

Purosz: Köszönöm szépen. A nemzetiségek jogairól szóló törvény kimondja azt, hogy az elnöktől jogköröket nem lehet megvonni. Ugyanez önkormányzati szinten a polgármesterre is igaz, tehát a polgármestertől nem lehet jogköröket megvonni. Egyébként a közgyűléstől sem lehet jogköröket megvonni. Tehát a kötelezettségvállalás, hogyha elnöki jogkör, hogyha alperesként elnöki jogkör az önkormányzatnak a képviselete bíróságon, akkor ezt közgyűlés nem vonhatja meg tőle. Tehát egy közgyűlés nem mondhatja azt rendkívüli ülésen sem az elnöknek, főleg akkor, hogyha a saját önkormányzatának az érdekeit védi, hogy a közgyűlés ezt megvonná, nem teheti meg. Másfelől ugye miután az [?] nem is engedte, hogy... a közgyűlés mondta ki azt, hogy ő képviselheti az önkormányzatot bíróságon, vagy pedig nem. Itt elindultak fegyelmi eljárások vele szemben. Ugye jól emlékszem? Tehát...

Purosz: Igen, de a kettő összefügg! A képviselő hát mégiscsak elindított egy fegyelmi eljárást az elnökkel szemben azért, mert az elnök nem engedte, hogy elvegyék tőle az elnöki jogköreit.

Másfelől, amikor azt kérdezem az ügyvéd urat... nem tudom a szakvéleménynek nevezni, véleményét arról...

Dr. Jankovics Béla, ügyvéd: Hát inkább véleményt! Hát a 2 perrel kapcsolatosan már nem lehet szakvélemény, azt lehozta a bíróság, úgyhogy az ítélet az a szakvélemény.

Purosz: Hogyha a bírósági határozat vagy végzés vagy döntés, ha benne szerepel az, hogy álképviselet – mert hogy álképviselet történt – akkor azt, aki az álképviseletet megvalósította, vele szemben az önkormányzat, ezért, indíthat egy pert?

Dr. Jankovics Béla, ügyvéd: Hát természetesen ugye most nem akartam ilyen mélységekbe belemenni, de ugye nyilvánvaló, itt ugye ahogy mondtam ebben a második perben – ugye nem ami folyamatban van, mert ugye ez a harmadik, hanem a második, ha jól számolom – ebben az értelemben nyilvánvaló [hogy] ugye azt szabályozza a PTK (polgári törvénykönyv)... gyakorlatilag természetesen ugye itt az a kérdés... kettéválik a jogi szabályozás, amennyiben ugye az álképviselő jóhiszemű volt, tehát magyarul, amíg ugye... nem feltételezhető ebben a körben, hiszen tudnia kellett.. A másik tételben rosszhiszemű volt, tehát ugye van egy olyan védettségi fokozat, hogy olyan magatartás, amely szándékosság vagy gondatlanság szintjén megáll a felróhatóság, akkor meg ugye a teljes kárra tartozik. Természetesen igen, tehát megállhat egy kártérítési jogalap ebben a körben, ehhez azt kell igazolni, hogy ál képviseletről volt szó és nyilvánvaló teljességgel tehát magyarul tovább gondolva ezt a kérdést, ahogy az önkormányzat a vesztés per után nem várta meg a végrehajtást, hiszen egy jogerős ítélet van ellene egy tőkeösszege egy kamatra meg egy eljárási költségre azt kifizeti, akkor elvben ezt lehet érvényesíteni. Egyébként kicsit hozzátéve, azért mondom, mert ez olyan tényleg mondjuk úgy megyek Athénba, hogy én először elmegyek Uruguayba, ilyen volt a másodfokú bírósági döntés. Tehát gyakorlatilag megállapította, ugyancsak ténylegesen azt rögzítette, és hogy ez egy közokirat, az ítélet, hogy álképviselet történt, de beemelte ezt PTK 6. könyv tizennyolcadikat, a kettős bekezdést, hogy ennek ellenére képviselőknek kellett, illetve magyarul a Mohácsi Siker KFT képviselője azt hihette, hogy gyakorlatilag őt rendesen az önkormányzat nevében képviselőre jogosultak. Most azt megint hagyjuk, hogy ezt hogyan vizsgálta a bíróság meg nem, hát azért elnézést kérek, ugye ön mondta azt nagyon helyesen, egyébként valóban ugye az önkormányzattal és a nemzetiség vagy, és arra lehet azt határozza meg, hogy nem lehet elvonni az elnök jogkörét a képviseleti jogosultság körében bármennyire is abbahagyjuk ezt, tehát ez teljesen így van. Ez egy úgynevezett kógens szabály. Ez egy kötelező jellegű szabály. Ebben az esetben tehát visszatérve és akkor megint a kérdésre, hogy nagyon röviden igen nyilvánvaló, hogy át kell gondolni, és ugye az új polgári perrendtartás elég szigorú követelményeket támaszt a keresettel kapcsolatban. Ha ez megfelelő munícióval rendelkezésre áll, adott esetben a bírósági

ítéletek közötti közokiratban bemutatott az átvételt természetesen akkor lehet egy kártérítési pert indítani. Mert ugye itt azért fennáll ez a történet meg megáll az összes alap tehát ugye nyilvánvaló, hogy jogilag védett érdekekben vagyonnal mérhetően értékcsökkenés következik az önkormányzatnál. Ugye még akkor is, sőt azt mondanám, hogy igazából még az mindenképpen valószínűleg feltétele, legalábbis az én álláspontom szerint, hogy ezt az összeget vagy kifizessék vagy Önöktől végrehajtsák, de ha ez megtörténik, akkor nyilvánvalóan meg van szabva, hogy megvan a kár is.

Kipru:

Szóval az lenne a kérdésem a képviseletre visszatérve meg ugye, hogy kártérítést követelhetünk, az álképviselő nyilván abban az esetben hogyha, azzal a kéréssel fordult hozzánk az Elnök úr is, hogy bízzunk meg egyetlen egy embert, aki levezeti az egész kampány rendezvényt és ő fogja felügyelni az egészet, vagyis hát ő fogja vezetni [?] magához venni és megszavazzuk egyöntetűen.

Dr. Jankovics Béla, ügyvéd:

Az a válasz, amit elnézést, hogy a nevét nem láttam ezen. Tehát a baj az, hogy ott van a kutya elásva, amit képviselő úr mondott, hogy ezen nincs mit vitatkozni ebben a körben ő mindent csinálhat, szerződést nem köthet. Tehát gyakorlatilag az, hogy a teljes jogkörrel való felruházás, az azt jelenti, hogy diszpozitív szabályok tehát a megengedő szabályok keretei között azt csinál, amit akar, de éppen ott van ugye a történet, hogy mivel nem lehet elvonni az elnök hatáskörét nem, egy kampány felelős vagy bárki nem köthet szerződést. Ennyire egyszerű, és utólagosan meg ugye nyilván nincs jóváhagyás, de tehát pontosan az a probléma. Igazából egyébként, ha már itt tartunk, akkor ugye az volt a probléma ezenkívül a halasztás összesen kívül tehát olyan értékhatár alá esett, ugye elmentünk első fok másodfok, a másodfokú döntés az ugye jogerős az ellen már csak rendkívüli jogorvoslatot, kérelmet vagy ugye felújítást lehetne beadni. A felújításnál ugye nincs olyan tény vagy körülmény, mert mindent betoltunk a csövön, amiről mi vélekedtünk. A felülvizsgálati kérelemnél meg az volt a baj, hogy ott ugye gyakorlatilag egy ötmilliós értékhatár van, tehát ott nagyon szűk kör van, tehát ilyen általános kúria döntésével ellentétes határozat van. Tehát az annyira szűk már az a kapu, hogy nem lehetett megindítani, mert elnök úrral ezzel próbálkoztunk, ő mindent megtett, annak érdekében valahogy összehozzuk, de sajnos nem lehetett, mert ott egy újabb költségből vettük volna az önkormányzatot. Mert egyszerűen a jogszabályi lehetőségek ezt nem biztosították, hogy a rendkívüli jogorvoslat igen, tehát magyarul itt ebben a tekintetben az, hogy a kampány felé is teljes jogkörrel képvisel, az ott volt a szövegbe és az én olvastam a jogszabályi keretek között. A jogszabályi keretek viszont azt mondják, hogy nem írhat alá szerződést. Ezzel nem tudunk mit kezdeni, mert hiába szavazzák meg mondjuk az semmis. Tehát ez olyan, mintha a fizetéséből

mondanék le, hogy ugye szerveznék a Marsra egy expedíciót. Nyilván ez egy érvénytelen szerződés, mert nem jöhet össze. Hát lehet, hogy összejöhet, de nekem biztos nem.

Hristodoulou:

Köszönjük szépen ügyvéd úr. Épp én is ezt akartam mondani, tehát egyrészt az, hogy nem én javasoltam ezt a személyt, aki majd eljár a kampány pénzek elköltése és szervezése tekintetében, másrészt pedig a döntésünk tényleg arról szólt, hogy jogszabályi kereteken belül... és ezt és ez nem volt betartva. Ez volt a fő probléma.

Dr. Jankovics Béla, ügyvéd:

Szóval. Nem azért, mert... csak... most akkor világítsuk meg ezt a kérdést teljesen. Ugye a polgári törvénykönyv, illetve ez ugye egy szerződés... most nyilván ugye egy speciális jogi helyzet van, mert ugye ebben a körben az egyik szerződéskötésből... arra ugye az önkormányzati törvény, nemzetiségi törvény stb., tehát az állami szervekre vonatkozó, az állami szervek gazdálkodására vonatkozó jogszabályi vagy annak megfelelő jogszabályi keretek vonatkoznak. De önmagában ez a történet, ez gyakorlatilag ugyanúgy egy szerződés ebben a tekintetben, tehát nyilvánvaló, hogy akkor ugye ebben a tekintetben, hogyha nem engedi meg ugye ezt a speciális jogszabály, – márpedig ugye az nem engedi meg ezt a körben – akkor nem lehet se szerződést kötni, akármennyire is lehetne vagy felhatalmazták, tehát itt nem lehet arról beszélni, – mert ugye az egész polgári törvénykönyv az megengedő jellegű – ebben az esetben ugye azt mondja... kifejezetten az tilos, ugye amit tilt, az tilos. Tehát most ugyanez vonatkozik erre, az ugyanolyan kógens szabály, amit ön mondott, ha nem lehet átruházni, nem köthet szerződést, akkor hiába köt szerződést, az egy semmis szerződés. Ugye akkor azon lehet vitatkozni, ahogy ön is mondta, ja vagy ahogy kérdezte a kártérítésnél, hogy az a képviselő az jóhiszemű vagy rosszhiszemű volt, illetve a cselekvősége... van-e képviseleti jogköre; magyarul annak teljes hiányában köti meg a szerződést, ami ebben az esetben megállt, vagy túllépte. Hát ugye azzal lehet vitatkozni, mert ugye valóban, ahogy ön is mondta, hát nyilván valamilyen keretek között tárgyalhatott, beszélhetett, bármit csinálhatott, és akkor a szerződést nem írhatta alá.

Kipru:

Tehát akkor az egy semmis szerződés volt?

Dr. Jankovics:

Hát elvben az... elvben igen, áttételesen, csak ugye mondom ezt a bölcs másodfokú bíróság nagyon szellemesen úgy oldotta meg, hogy ezt ugyan megállapította, de azt mondta, hogy a szerencsétlen Mohácsi siker kft az mindent elvégzett, és neki meg kellett vizsgálni azt... hogy most joggal hihette azt, hogy a képviselő rendelkezik képviseleti joggal. Most ebbe még egy

probléma volt, hogy ugye soha semmilyen módon ezt az önkormányzat, illetve elnök úr, – mint ebben a körben ugye a kompetens személy – nem hagyta jóvá. Abban az értelemben azt mondta: csatolják be a számlákat, hogy csatolják be... ott van a szaldó vizsgálat, meg minden egyéb, tehát megállapította, hogy gyakorlatilag ezen a szinten az egy számos szabálytalanság történt. Most arról ne beszéljünk, hogy ugye volt-e ott 50 zenész vagy 30 vagy 20 vagy mit tudom én, Rolling Stones hangosítás volt-e, vagy esetleg csak egy buzuki zene. Nem tudom ebben a tekintetben, tehát igazából ennek nincs is jelentősége, tehát itt alakilag vannak problémák ebben a körben, és ugye ezzel nem lehet mit kezdeni, mert ez egy kógens szabály, tehát ezt nem lehet túllépni, tehát nem lehet úgy értelmezni kiterjesztő jelleggel semmiképpen, ez tiltva van. Tehát nyilvánvaló, nem köthetnek úgy szerződést ebben a körben. Az egy más kérdés, hogy ott van az álképviselőre az, hogy érvényessé válik az álképviselő magatartása, hogyha utólag jóváhagyják, de itt nem volt jóváhagyás. Az nem jóváhagyás, hogy a közgyűlés... hogy ön azt hiszi ebben a körben, hogy akkor ő mindent csinálhat. A reál aktussal, az álképviselői tevékenység megvalósul és utána ugye ez akkor lenne igaz, ha elnök úr azt mondta volna, hogy jó rendben behoztad a számlákat teljesen rendben van, igaz, hogy nem volt jogos és aláírni, de tényleg megtörtént ez a dolog, jóváhagyom. Meg hogy teljesen tiszta, mert ugyan történt egy jogszabálysértés, de utólag a képviselőt ezt jóváhagyta, de itt nincs ilyen.

Fokasz:

Köszönöm. Ebben a kérdésben is teljesen analfabéta vagyok, ezért kisiskolás szintre lefordítanám, és egy kicsit a Mirandának [is] reagálnék, és az ügyvéd urat kérném, hogy felügyelje, hogy az én fordításom az megfelel-e az álképviselő kapcsán.

Dr. Jankovics:

Jó, bocsánat, ebben a körben azt mondanám, hogy azért elfelejtettem az előbb elnézést kérni, hogy én nem szeretem ezeket a dolgokat. Az a baj, hogy ezt nem tudom köznapi nyelven kifejezni, tehát a jogi nyelv az egy sajtószerű, tehát olyan képességeim nincsenek ebben a körben.

Fokasz:

Nem, nem ez, még nem tudod, hogy mit szeretnék mondani. Én meg már tudom. Tehát az álképviselőről lehet azt gondolni, hogy jóhiszemű, meg hogy rosszhiszemű.

Dr. Jankovics Béla, ügyvéd:

Hát nem lehet, bocsánat, ezt ki kell javítani, nem az, hogy jó hiszemű, rossz, ezt határozza meg a jogszabály. Tehát a szankcióval, a szankcióval lehet... így van... az a kártérítés mértékétől különül el, hogy milyen felelősséggel tartozik az álképviselő.

Fokasz:

De bármelyik kategória is, nem szűnik meg álképviseletben, jól értettem?

Dr. Jankovics Béla, ügyvéd:

Hát, ha következmény, hát az már megvalósult amikor aláírta a szerződést, az álképviselet. A következmény tekintetében az a kérdés, hogy az a magatartás, amivel megvalósítja az álképviselet, – magyarul képviseleti jogkör nélkül köt szerződést, vagy túllépi a hatáskörét – az jóhiszemű, vagy rosszhiszemű, ehhez kapcsolódik az ő felelőssége.

Fokasz:

A testületre tartozhat az a kérdés, vagy ez megint bíróság, hogy jóhiszeműséget vagy rosszhiszeműséget?

Dr. Jankovics Béla, ügyvéd:

Ezt nem a testület dönti, ez attól függ, hogy a testület mit határoz, hogyha ezen múlik... megint ugye az elnöknek van hatásköre. Ha ő arra utasít engem, hogy úgy adjam be ebben az esetben feltételezve a keresetet, hogy jóhiszemű volt, akkor ugye így kell beadnom. Mondhatom, hogy ez hülyeség, mert rosszhiszemű volt, de én ugye a megbízó utasításai szerint kell eljárjak. Tehát ezt igazából... abban bocsánat... nem akarnám degradálni ezt a kérdést, de abban önnek igaza van, hogy igazából az, hogy milyen a felelősségre vonás, – nyilván a kereseti kérelem keretei között – amit nem ígerek, azt nem ítélt meg a bíróság. Tehát ugye itt az érvényesíteni kívánt jognál arra kell hivatkoznom, meg kell mondanom, hogy szerintem jó, de azért egyébként látszik a marasztalási összegem, vagy amit kérek – mert nyilván, ha jóhiszemű volt, akkor kevesebbet fogok kérni, mint amikor rosszhiszemű volt. De ezt valóban a bíróság dönti el. Hát igen, mert ugye a tevékenység az azzal valósul meg, hogy az álképviselő magatartása hozza az önkormányzatot olyan helyzetbe, hogy gyakorlatilag utána kell, ha nem fizet – nem ismerem ezt a szót pontosan – az álképviseletre, vagy arra, hogy nem jött létre szerződés az álképviselet miatt, akkor ugye abba a pozícióba kerülünk, hogy ugye ő nyilvánvalóan azt mondja, hogy teljesítette ezt a szolgáltatást, és hogy ezt vagy megítéli a bíróság, vagy nem, akkor ugye nekünk vagy önöknek, – bocsánat – fizetni kell. Tehát igen, ez így – bocsánat, csak azért mondtam, hogy tiszta legyen – igen, hogy a...

Purosz:

Most, hogyha az önkormányzat, vagy az önkormányzat nevében az elnök úgy dönt, hogy kártérítési igényt indítanak, akkor – egészen egyszerűen csak hogy értsük – az elnöki hatáskör vagy közgyűlési hatáskör?

Dr. Jankovics:

Nem hát ez abszolút elnöki hatáskör, hát most beszéltük, ön mondta itt az előbb.

Papalexisz:

Én csak egy dolgot szeretnék, hogy kicsit úgy egyszerűbben... Elég hangosan mondom talán... Tehát itt, amit én most így leszűrtem ezekből az információkból az gyakorlatilag: volt egy ügylet, egy szerződés és keletkezett kár. Miért keletkezett az egyértelmű; le lett írva, hogy álképviselő miatt. Nem károsulhatott a Mohácsi Siker Kft., tehát ő nála nem keletkezett kár jelen pillanatban. Tehát jelen pillanatban az önkormányzatnál keletkezett kár, hogy miért keletkezett; azért, mert álképviselő volt. És tök egyszerű, tök egyértelmű számomra. Tehát inentől kezdve a kármentést vagy kárigényt érvényesíteni[e] kell az önkormányzatnak, hiszen itt több millió forintról van szó. És azért nem lett több kár, mert az álképviselő révén ugye több szerződés is volt, az egy kármentés volt.

Lett volna kár, csak ott akkor az a kft, vagy az a szolgáltató is benyújtotta volna ide az igényét. Ott nem született kár, ki lett fizetve, de ez a pénz vissza lett fizetve, hogy ne érje kár az önkormányzatot, de a lényeg az, hogy jelen pillanatban van egy ilyen helyzet, hogy az önkormányzatot több millió forint kár érte, és van egy olyan közokirat ezek szerint, ami leírja azt, hogy volt egy álképviselő, tehát inentől kezdve azt gondolom, hogy kötelessége az önkormányzatnak ebbe az irányba és az álképviselőt ezt a kárt behajtani.

Hristodoulou:

Köszönöm szépen ezt a véleményt is, azt gondolom, hogy ezzel nem most fogunk foglalkozni, hanem egy következő alkalommal – kérdés, akinek még maradt az még tegye föl – ha nem, akkor megköszönöm... a mélyreható információt, köszönjük szépen ügyvéd úr.

Hristodoulou:

További szép estét kívánok. Köszönöm szépen. Tehát most volna valamit mondanom, de most nem mondom mert rengeteg munka van még előttünk. Azt majd akkor, amikor odakerül a sor. Akkor a második pontot is lezártuk, itt nem kell szavazni. Ez egy tájékoztatás volt.

3. napirendi pont

Hristodoulou:

Harmadik napirendi pontunk: A Beloianisz Iskola és Óvoda alapító okiratának a módosítása.

Iskola és óvoda alapító okiratának a módosítása. Erre azért volt szükség, mert köznevelési foglalkoztatási jogviszonnyal alakult az ott dolgozó pedagógusoknak a foglalkoztatási jogviszonya, közalkalmazottiból és ezt törvény erejénél fogva nekünk is az alapító okiratban át kellett vezetni. Ezt az oktatási bizottság megtárgyalta.

Purosz: Mivel a korábbi bizottsági ülésen ezt átnéztük. Úgy véljük, hogy ezt nem oktatási bizottság feladata.

Közben kiment egy képviselő, tehát 12 fő képviselő szavaz.

121/2024. (XI.20.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése 12 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta a Nikosz Beloiannisz Általános Iskola, Óvoda, Kiegészítő Nemzetiségi Óvoda alapító okiratának módosítását.

4. napirendi pont:

Hristodoulou: Köszönöm szépen a 4. napirendi pontnál tartunk. Ugyanez csak pepitában a Manolisz Glezosz iskolának az alapító okirata kapcsán szintén a törvény erejénél fogva történt az alapító okirat módosítás, Akinek van kérdése, azt kérem, hogy most tegye föl. Ismét kiegészültünk 13 főre. Ha nincs, akkor szavazásra bocsátom ezt a pontot.

122/2024. (XI.20.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése 13 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta a Manolisz Glezosz 12 évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelviskola alapító okiratának módosítását.

5.napirendi pont:

Purosz: A bizottság egy módosítást javasolt.

Akkor Kriszti a szó a tiéd a Pedagógiai program, Házirend és az Szmsz kapcsán, légszives, amit gondolsz röviden.

Kakukné dr. Partics Krisztina:

A délután folyamán tárgyaltuk az iskolának a három alapidokumentumot a bizottsággal és egy módosítási javaslat volt az Szmsz-ben, méghozzá ott, ahol az iskolai éves programokról van szó. Ott nem szeretnék nevesíteni a programokat.

Hanem egy általános mondat kerülne a helyébe, miszerint az iskola, mint szervezet a fenntartó, illetve egyéb görög szervezetek rendezvényein a nevelőtestület döntése alapján részt vehet. Ez lenne az a mondat, ami kiváltaná a név szerint megemlített rendezvényeket, így bővíthető, szűkíthető ezeknek a rendezvényeknek a köre, illetve egyedi nevelőtestületi döntésen múlik, hogy az iskola mikor szerepel, mikor nem szerepel, ez lett volna a bizottságnak a módosító javaslata, amit el is fogadtunk.

Purosz Alexandrosz:

Akkor még annyi pontosítást, segítséget hadd mondjak a hivatalnak, hogy ez a 23. oldalon van, amiből javasoltunk egy részt kitörölni belőle. Nekem is le van írva ez a mondat, amit az előbb a Kriszti mondott

Hristodoulou:

Aki elfogadja a bizottság az Iskola SZMSZ-re vonatkozó módosításával, az kérem szavazzon.

123/2024. (XI.20.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése 13 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta a Manolisz Glezosz 12 évfolyamos Kiegészítő Görög

Nyelviskola Pedagógiai Programját, Házirendjét, és a módosításokkal egységes Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Agárdi Bendegúz

Ezzel kapcsolatban sajnálatosan én úgy látom, hogy a kapcsolatoknál a Görög Intézet nincs felsorolva. Ez lehet, hogy azért, mert nincs kapcsolatunk. Jó lenne a jövőben.

Ezt fejleszteni kéne. Igazából igazából, volt kapcsolatunk, mert volt mondjuk egy kiadvány, amit közösen támogattunk, de dolgozzunk rajta.

6. napirendi pont:

A hatos napirendi pontnál a görögség háza 3. ütemének megvalósításához szükséges dokumentumok elfogadása. Az előterjesztő anyagokat megküldte a hivatal. A pénzügyi bizottság pedig egy órával ezelőtt ezt tárgyalta. Kérem, hogy elnök urat egy pár szóban számoljon be erről.

Georgiu Achilles:

Tehát az anyagokat, amit kaptunk, azt átnéztünk. A pénzügyi bizottság támogatná egy feltételes közbeszerzési eljárás indítását. Igen, hallani. Azért is feltételes, mert nem látjuk, hogy a keret, erre a szükséges keret rendelkezésre áll. Egy ígérvény van, hogy erre lesz lehetőség, tehát ezért egy feltételes közbeszerzési eljárás indítását támogatnák. A műszaki tartalom az az eredeti ütem szerint a 3. ütemnek megfelelő. Újabb ajánlattételnek érkeztek, hogy kik hajtsák végre, mondjuk ki legyen a közbeszerzési műszaki ellenőr és a koordinátor, ezeket is átbeszéltük. Ezt külön külön kell majd szavazni. A műszaki tartalom árazása mit tartalmaz, szerintem az egy kicsit alul van becsülve, vagy korábbi állapot volt, de frissítés a közbeszerzési eljárásban úgylis is meg fog történni, hiszen a feltételes közbeszerzési eljárás indítását a bizottság támogatja.

Hristodoulou::Köszönjük szépen a bizottságnak. Akar-e esetleg valakihez hozzáfűzni valamit? Tessék a szó az Öné, képviselő asszony.

Kipru: A Görögség Házával kapcsolatban szerintem az lett volna a legideálisabb, hogyha egy csomó új testületi tag van most már.

Jómagam is egyébként benne voltam az előzőben, de azért nagy rálátásunk annyira nem volt. Javasoltam volna és szerintem az elnök úr részéről ez egy nagyon pozitív megmozdulás lett volna, és ha csináltunk volna egy bejárást. Bemutatta volna hogy mi volt az 1. ütem mi volt a 2. ütem, melyik zárult le, hogyan zárult le és mit is takarnak a 3. cikkben most itt papíron azért láttunk sok mindent meg le vannak írva árak, de én nem vagyok semmilyen műszaki ember, se építészetben nincsen jártasságom, tehát nekem jó lett volna, Én úgy tudom ezt jó szívvel elfogadni ezt a napirendi pontot, hogyha, hogyha bejártuk volna és körbenéztünk volna mindannyian, hát van itt 10 új képviselő is. Tehát az lett volna a korrekt, hogyha összehívunk mindannyiunkat és együtt bejártuk volna. Köszönöm.

Hristodoulou: Köszönjük. Agárdi Bendegúz szeretne ehhez hozzáfűzni.

Agárdi: Miranda elmondta lényegében az én gondolataimat is. Tehát kezdhettük volna ugye ezt a ciklust, hogy a 10 új képviselő is kijön, megnézik miről van szó? Lehet, hogy van, aki nem járt ott még soha vagy sok évvel ezelőtt, mert elmúlt években lényegében majdnem mindig építési

terület. Kevés rendezvény volt. Jó lett volna egy közös bejárás az új képviselőkkel is. Egyébként meg a véleményem az, hogy ez a Görögség Háza egy sötét ló nagyon átláthatatlan. És ez lényegében így volt az elmúlt 15 évben.

Purosz:

Én részemről támogatom, hogy legyen egy bejárás. Az új képviselőknek sem árt megismerni. Van ez annyira fontos téma, hogy lehetne még egy bejárás, támogatom. A kérdésem az az, hogy ugye, ha jól tudom, ez a 3. ütem, ennek a kivitelezése körülbelül 4 hónapot venne igénybe, 4-5 hónapot terv szerint, utána egy olyan helyzetbe kerülne már a Görögség Háza, hogy annak az előterét legalább az alsó szinten lévő foglalkoztató termetet, büfét... A kérdésem az, hogy milyen szintre, gyakorlatban mit jelent a 3. ütemének a vége? Mi mi lenne használható?

Hritodoulou:

Köszönöm a kérdést. Ezeket írom és utána a végén megválaszolni őket mind, jó? Akkor Nikosz, a szó a tiéd és utána akkor ezekre válaszolok.

Nikosz:

Én csak akkor szólnék, ha ez a vita lezárult, mert én a vitához kapcsolódóan egy szubjektív megjegyzést fűznék.

Jó, tehát akkor kezdem az elejéről van még.

Kollátosz:

Én is támogatnám a bejárást, vannak itt képviselők, akiknek nincsen rálátásuk, és mivel forrás hiányban vagyok, de nem láttam én az 1. meg a 2. ütemet tehát nem ismerem én nagyon szívesen megszavaznám, csak mivel nem látom, hogy idáig milyen munkálatok voltak, ezért nem tudok állást foglalni.

Hristodoulou:

Akkor előlről, Tehát valóban ez a projekt már 15 éve. Indult meg először. 2019-ben, amikor az előző ciklusban ezt a pozíciót töltöttem be, akkor felkértünk. Felkértem egy független műszaki szakértőt, hogy az teljes épületet vizsgálja át műszaki szempontból. Ennek az anyagát minden képviselőnek elküldtük. Valaki elolvasta valaki nem, ebben tisztán és érthetően le volt írva az, hogy mi történt az azelőtti 9 év folyamán. Milyen rosszul kivitelezett dolgok születtek? Ezek mennyibe kerültek? Milyen kárt okoztak az önkormányzatnak? Milyen jogszabályokat nem tartottak be, milyen kárt okoztak és milyen életveszélyes állapotokat vettünk mi át 2019-ben, illetve hogy mennyire nem feleltek meg mondjuk egy közbeszerzés tekintetében, mert, vagy történt, vagy nem történt. 2019-ben aztán a testület úgy döntött, hogy folytatja ezt a projektet, és kiírt egy nyílt közbeszerzést. Tekintettel arra, hogy az egész Görögség Háza projektnek a beruházási költsége meghaladja az egymilliárd forintot, ezért ezt szakaszokra vagy ütemekre bontottuk. 2021. májusában kaptuk meg a tervező cégtől a komplett terveket, amit egyébként a szószóló is megkapott, mind elektronikus formában, mind papíralapon. Akkor még azt mondta, hogy az ügyben el fog járni és... Nincs hanganyag ugyan, de négyszázmillió forintot ígért, akkor 2021-ben. Bocsánat 2022-ben. A négy ütemből kettőt elvégeztünk, tehát fizikailag is a 2. ütem az befejeződött. Nyilván sok volt az akadály, sok volt a gát képviselőtestületen belül is egyébként. Ezeket mind abszolválni kellett, minden jogszabályt be kellett tartani, hogy előre tudjunk haladni. Voltak különböző, hogy is mondjam jogi. eljárások, amelyek a munkálatokat nem támogatták,

illetve gátolták. Ezeknek aztán később mind megfeleltünk, hiszen a kormányhivatal, a kerület építési osztálya, a hatóságok ezek mind amellet foglaltak állást, amit a kivitelező vagy mi, mint tervező vagy mint megrendelő képviseltünk. Ezeket abszolváltuk mi is és így tovább tudott haladni a beruházás. Az 1. üteméről és a 2. ütemre is voltak beszámolók, akkor talán nem volt itt képviselő asszony, hogy ezeket meghallgassa. Tehát mind a kétszer volt ezekről beszámoló, úgy számszaki mint szakmai beszámoló. Sajnálom, hogy ezeket nem vették figyelembe, A mostani ütem ez a 3. lenne hogyha el tud indulni. A tervező cég által szakaszolt kiviteli terveket most megint részre bontotta. Ezt 2023-ban történt meg. Egyébként ez a szakaszokra bontás, abban a hitben és abban a tudatban és abban a szándékban készült, hogy ősszel 2023 őszén a munkát el tudjuk majd kezdeni. Ismert okok miatt nem tudott a közgyűlés továbbhaladni ez ügyben, majd nyilván lesz olyan napirend ami, amiben majd erre ki tudunk térni. Legalábbis remélem, hogy lesz ilyen. Most ott tartunk, hogyha a 3. ütemet a tervek szerint be tudnánk fejezni. Ezek az alagsori részen a pince részen, ahol az öltözők vannak, mosdók, egy kazánház, valamint egy stúdió, illetve a földszinten az előtér, amely a színház termen kívül az mindent tartalmaz, tehát a büfét a 3. oktatási termet, ami 2 tanterem és egy kicsi zeneterem, amit annak idején a közösségünkől kértünk egyébként egy állásfoglalást, hiszen a tervek megindulása előtt volt egy hatalmas nagy bejárás a közösség házában. Ott nagyon sokan jöttek el. Színházi emberek, művészek, akik mondjuk a színház terem kapcsán adtak rengeteg jó tanácsot és a közösségünk tagjai pedig az előtérbe, tehát, ahol az élettér lesz, oda mondtak ötleteket, és ezt vettük figyelembe, amikor a bizottságok annak idején tárgyalták ezt, és ennek függvényében lett megtervezve és elkészítve a tervező által, tervezők által a komplett kiviteli terv. Tehát ott van 2 oktatási szoba, mellette egy zeneszoba. És onnan pedig egy vendéglátóipari egység kezdődik, amit az 1. ütemben csináltunk. Nem akarom persze elsorolni, mert nagyon hosszú lenne. Az engedélyek nélküli építkezéseket, amiket ott tisztelt képviselő úr végrehajtottak, amikor ön elnökhelyettesi státuszt töltött be, akkor a ezeket a beruházásokat ugye sok esetben közbeszerzési nélkül, közgyűlési döntések nélkül hajtották végre. És sajnos szabálytalanul is, tehát például azok a gipszkarton tervek, amelyek oda lettek varázsolva, azok elzártak 6 vészkijáratot. Ezzel, amennyiben ott háromszáz ember egyszerre megjelenik, akkor veszély esetén nem tudnak távozni az épületből. Tehát a mostani tervező cég ezt figyelembe vette és felszabadította. Azt hiszem. 5 vészkijáratot is. Tehát csökkentette a veszély által okozható kárt, valamint az egész előtér ilyen szempontból megnyílt, világossá vált. Mindenki számára, aki ott volt, aki amikor, rendezvényeket szerveztünk a kertben, akkor bejönnek, megnézik. Erre bárkinek megvan a lehetősége. Az angoloknak kapcsán voltak nagy viták. Az elmúlt ciklusban, amelyekre sok képviselő, noha nem tudta, hogy miről van szó, ezekről szavazott. Ez ügyben is a vélemények alapján és a szakértői vélemények, meg a jogvédelem alapján el tudtuk kezdeni és folytatni tudtuk ezt a beruházást. Ahova majd ki lesz helyezve egyébként az a hőszivattyú, ami ellátja részben az egész épületnek a fűtését, hűtését. Hogyha be tudjuk fejezni a 3. ütemet, mondjuk nyár közepére, a nyár végére, akkor ez az épület a színház termen kívül működőképes lesz. Vendégeket tud majd fogadni, eseményeket lehet rendezni különböző rendezvényeket a görögségnek, vagy azok számára, akik kiérelnék azt. Ebből lehet bevételt is kreálni. A kormányzat képviselőjében több ízben is kint volt Soltész Miklós államtitkár úr. És teljes mellszélességgel támogatja a támogatta ezt a projektet. Több ízben jelent meg a (görög) nagykövet úr is, volt, hogy együtt jöttek oda és beszélgettünk, és abszolút támogató mind a két fél, hogy ez a Görögség Háza előbb utóbb befejeződjön. Nem megyek be a további műszaki tartalmakba sokat tudnék beszélni erről. Tehát ez a hármas ütemnek a lényege, hogy hogy át tudjuk adni végre a görögségnek a közönségnek, ha csak részben is, hiszen a színház teremnek a felújítása az egy jókora költséget von maga után ott egy komoly fénytechnika szükségeltetik. Színpadtechnika, hangtechnika ez egy más kaliber ebben a fázisban most nem tudok még erről beszélni.

Fotiadisz :Néhány dolgot szeretnék mondani a közgyűlésnek, mint a hivatal gazdasági vezetője. A görögségnek az elmúlt öt évben nem volt olyan vezetősége, aki ennyi pénzt hozott volna, de az előző testületnek nem kellett ez a pénz.

Nemhogya megszavazták, de le is mondtak százmillió forintról, és ha a testület olyan lett volna, akkor már nem itt tartanánk. A mostani testületnek támogatónak kellene lennie.

Hristodoulou:Ez a pont most nem arról, hogy hogyan, meg most megint egymásnak essünk, hanem a 3. ütemről kéne, hogy szóljon, hogyha aki ahhoz akar hozzáfűzni, azt kérem, hogy tegye fel a kezét.

Agárdi: Reflektálnék elnök úr által elmondottakra néhány szóban tényleg nem az a cél, hogy egymásnak essünk, be kell fejezni, de 2024-ben visszamutogatni előző két ciklusokra nem egészen elegáns.

Már előre kéne tartani. Azt is meg kell nézni, hogy miért tartanám ki. Én azt kérem ebben a témában is, hogy. Közgyűlési döntések alapján menjenek a dolgok, az elnök úr is tartsuk a közgyűlési határozatokat, hiszen tudjuk, honnan honnan indult az előző ciklusban. Az egész probléma. Kérem szépen, hogy tartsa fenn a rendet elnök úr, mert így nem lehet beszélni. A párhuzamosan beszélünk a vendégekkel. Pályázatot megszavaztunk, nem az lesz kiírva és onnan indult egyébként az egész veszekedés, hogy nem az lett, nem úgy lett kiírva, nem az. A határozat szerint a jegyzőkönyvbe, amit megszavaztunk. És onnantól az egész ciklus erről szólt, illetve személyes kérdésekről szólt. Lehet, hogy valakinek volt jó javaslata. Azért meg kell nevezni Moumoulidisz urat is, hogy volt jó javaslata, csak mivel ő mondta, onnantól már mindent elvetettek, amit ő mondott, aki járt nemrég mondjuk a bolgár az új bolgár művelődési központban, mivel kezdték, nézzék meg mélygarázzsal, és amikor azt mondta, hogy mélygarázzsal kell a bővítést megcsinálni, meg kell csinálni egy hosszútávú tervet, akkor mindenki kiröhögte, hogy nem kell nagyokat álmodni erre a témára. Térjünk rá, mert így sose lesz vége. Mondta, hogy merjünk kicsik lenni, nem kell nekünk még nekünk elég a kicsi 2024-ben most eljutunk oda. Egyébként ahol 2019-ben voltunk, mert 2019-ben már használtuk az előterek, rendezvények is voltak ott. A 2019-2024 ciklusról egyébként mivel elnök úr megnevezett engem, mint elnökhelyettes, még egy akkor is többször elmondtam a görögség háza ügyéhez, mint elnökhelyettes nem tartozott hozzám. Ez az egyik a másik volt, ott volt ott belső ellenőri jelentés, nem engem nevezett meg felelősnek, hanem az akkori hivatalvezetőt nevezte meg. Egyébként 2014-2019 között ön volt a Hivatalvezető, tehát nem kéne visszamutogatni, mert a görögség háza ügyében nem én jártam tárgyalásokra. Nem én jártam, hanem elnök úr, hivatalvezető úr, gazdasági vezető úr. Akkor volt még szóvivő.

Szóvivő is tehát egyetlen tárgyaláson nem voltam, lehet visszamutogatni, csak nem érdemes és nem elegáns 2024-ben még egy megjegyzés, amikor úgy beszélünk, hogy a képviselők nem is értettek hozzá, úgy szavaztak megint a képviselők degradálásáról van szó. Kérem, hogy beszéljünk nagyobb tisztelettel. A képviselők és ön sem mérnök itt most talán egy mérnök sincs a testületben. Az előzőben egy volt talán. Ne degradáljuk a képviselőket, mert nem mérnökök jönnek ide meg műszaki szakemberek.

Fokasz:

El kell mennem egy ügy miatt, mert a magyarországi görögséget érintő ügyben tárgyalok valakivel. Ezt semmiképpen nem szeretném, ha bárki úgy értelmezi, mint egy tiltakozó kivonulást és az éppen szólóval kapcsolatban szembeni degradálást. Tehát előre jelezném, hogy 18 órákor muszáj felállnom.

Fotiadis: Mindig vállaltuk a felelősséget, végrehajtottuk a közgyűlési határozatokat, és mi lett a vége, 100 millió forintot elbukott az önkormányzat.

Hristodoulou: Furcsa dolog az, hogy ön ezekről nem tudott. Ha meg tudott, akkor meg lapított és a testület üléseken ezeket nem hozta fel, hogy mik a szabálytalanságok, milyen pénzek mentek ki, hiszen ön aláíró volt az akkori elnökkel együtt. Ezek a pénzek, ezek utazások az ön tudtával történtek. Erre majd vissza fogunk térni. Egyébként alaposan ki fogjuk elemezni, mert hol az a pont az a határ, amikor azt mondjuk, hogy odáig nem megyünk vissza? Miért ne menjünk vissza odáig? Ezeket tisztázni kell. A fő probléma mindig is az volt képviselő úr, hogy a felelősséget ki fogja elvállalni, amikor ilyen helyzetbe kerülünk, ilyenkor ön mindig azt mondja, hogy erről meg arról nem tudott, pedig tudnia kellett, ha a munkáját jól végezte, akkor tudnia kellett. És most itt ezt lezárom egy vesszővel vagy egy kettősponttal és ezt folytatn fogjuk. Most pedig nézzük meg a 3. ütemről szóló napirendet, amely miatt most itt vagyunk. Az elküldött anyaggal kapcsolatosan van e valakinek észrevétele vagy kérdése?

Ha nincs akkor a szavazásra bocsátom ezt a pontot. Itt több szavazás fog megvalósulni átadnám a szót hivatalvezető asszonynak, hogy felolvassa a határozati javaslatokat.

Gondi Etelka hivatalvezető:

A kiküldött anyag szerint az első határozati javaslatot felolvassa.

Hristodoulou:

Tehát azért feltételes, mert az összegek most nem szerepelnek az önkormányzat bankszámláján. Amennyiben szerepeltek volna, akkor ez a szó nem került volna be a szövegbe. Tehát az, hogy mennyi pénzt kap az önkormányzat, az valószínű a Magyarország költségvetésének elfogadása után fog fény derülni.

124/2024. (XI.20.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése 9 igen 4 tartózkodás 0 nem név szerinti szavazással elfogadta, hogy a Görögség Háza felújítása projekt 3. ütem munkálatainak elvégzésére meghívásos feltételes közbeszerzési eljárást indít el. Név szerint:

Malamidesz Szilvia: tartózkodik

Agárdi Bendegúz: tartózkodik

Darida-Mutafisz Viktória: tartózkodik

Kollatosz Jorgosz: igen

Kipru Miranda: tartózkodik

Szekula Szilvia: igen

Purosz Alex: igen

Fokasz Nikosz: igen

Petridisz Hrisztosz : igen

Georgiu Achilles: ign

Cukalasz Markosz: igen

Cukalasz Hrisztosz: igen

Hristodoulou Konstantinos : igen

Gondi Etelka, hivatalvezető: A Görögség Háza felújítása 3. ütemének projekt kivitelezési közbeszerzési eljárásának lefolytatására 3 cég ajánlata érkezett, elnök úr ismerteti.

Hristodoulou: Tehát 3 árajánlat van a kezünkben Dallos ügyvédi iroda VMC KFT, és a már ismert Kozma ügyvédi iroda. A Dallos 1.079.500 Ft a VMC pedig 1.016.000. és a Kozma ügyvédi iroda pedig 760.200 Ft ajánlatot adott. Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, mit javasoltak.

Georgiu:

És mivel más szempontokat nem tudunk felvenni elsődlegesen az ár és kérdeztük az elnök urat, hogy van-e kifogás vagy bármilyen negatív tapasztalat, mivel korábban is együttműködtek. Legolcsóbb ajánlatot javasoljuk elfogadásra.

Histodoulou:

Akkor szavazásra bocsátom a. Közbeszerzési eljárás lebonyolításának ügyét tehát itt a legolcsóbb a Kozma ügyvédi iroda és akkor név szerinti szavazásra bocsátom:

125/2024. (XI.20.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése 10 igen 1 tartózkodás 2 nem név szerinti szavazással elfogadta, hogy a Görögség Háza felújítása projekt 3. ütem kivitelezési közbeszerzési eljárásának lefolytatására a Kozma Ügyvédi Irodát bízta meg.

Név szerint:

Malamidesz Szilvia: tartózkodik

Agárdi Bendegúz: nem

Darida-Mutafisz Viktória: igen

Kollatosz Jorgosz: igen

Kípru Miranda: nem

Szekula Szilvia: igen

Purosz Alex: igen

Fokasz Nikosz: igen

Petridisz Hrisztosz : igen

Georgiu Achilles: igen

Cukalasz Markosz: igen

Cukalasz Hrisztosz: igen

Hristodoulou Konstantinos : igen

Hristodoulou: Közben kiegészültünk 14 főre, mivel megérkezett Kollatosz Fotisz.

Gondi Etelka, hivatalvezető: Műszaki ellenőrről kell dönten.

Hristodoulou: 3 árajánlat érkezett. A pénzügyi bizottság szintén ezt erről tárgyalt. Ezt megvitatták, kérem, hogy röviden tájékoztasson bennünket elnök úr.

Hogy itt azért várhatóan 3, tehát 4-5 hónapig is lesz ez a költség. És pár szempontot határoztunk meg, hogy a műszaki ellenőr és a koordinátor lehetőleg ne legyen ugyanaz a személy vagy az a személy vagy társulat itt a Böröczffy Mérnöki Irodát javasoljuk elfogadásra.

Ahhoz képest, hogy volt bármilyen negatív tapasztalat nem volt, nem volt nem egy ilyen szemszögből a Böröczffy Mérnöki Irodát javasoljuk elfogadásra, hosszabb távon mindenképp javasolnánk egy olyan szempontrendszer alkotni, hogy ne csak pénzügyi szempontból nézzük a közbeszerzési kiírást, hanem minél rövidebb is legyen a vállalt határidő, minőségi kritériumokat is határozzunk meg.

Hristodoulou: Ki az aki elfogadja a Böröczffy Mérnöki Iroda KFT. ajánlatát.

126/2024. (XI.20.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése 11 igen 3 tartózkodás 0 nem név szerinti szavazással elfogadta, hogy a Görögség Háza felújítása projekt 3. ütem kivitelezési munkálatait érintően az építőipari kivitelezési tevékenység teljes folyamatában a jogszerűség elősegítésére és ellenőrzésére, továbbá a hatósági előírásokban, szabványokban, szerződésekben, és a tervdokumentációban, valamint a kivitelezési dokumentációban foglaltak betartására a Böröczffy Mérnöki Irodát bízta meg a műszaki ellenőr feladatokra. Név szerint:

Malamidesz Szilvia: tartózkodik

Agárdi Bendegúz: tartózkodik

Darida-Mutafisz Viktória: igen

Kollatosz Jorgosz: igen

Kipru Miranda: tartózkodik

Kollatosz Fotisz: igen

Szekula Szilvia: igen

Purosz Alex: igen

Fokasz Nikosz: igen

Petridisz Hrisztosz : igen

Georgiu Achilles: igen

Cukalasz Markosz: igen

Cukalasz Hrisztosz: igen

Hristodoulou Konstantinos: igen

Hristodoulou: a koordinálásra koordinációra szintén 3 árajánlat között. Tárgyalta a bizottság a Böröczffy Mérnöki Iroda, Adkovich KFT., Szárisz Thanasszisz árajánlatait.

Georgiu: kérdeztük elnök urat, hogy szükség van-e ilyen szerepkörre. De mivel senki nem mérnök, ezért szükség van koordinátorra. Az árak közötti különbségek miatt itt is a legolcsóbb árajánlatot javasoljuk elfogadni.

Hristodoulou: Szavazásra bocsátom a Szárisz Thanasszisz által benyújtott legkisebb összegű ajánlatot.

127/2024. (XI.20.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése 11 igen 1 tartózkodás 2 nem név szerinti szavazással elfogadta, hogy a Görögség Háza felújítása projekt 3. ütem kivitelezési munkálatainak koordinációjához és felügyeletéhez szükséges, a megfelelő szakértelemmel és tapasztalattal bíró személyt bíz meg Szárisz Thanasszisz személyében. Név szerint:

Malamidesz Szilvia: tartózkodik

Agárdi Bendegúz: nem

Darida-Mutafisz Viktória: igen

Kollatosz Jorgosz: igen

Kipru Miranda: nem

Kollatosz Fotisz: igen

Szekula Szilvia: igen

Purosz Alex: igen

Fokasz Nikosz: igen

Petridisz Hrisztosz : igen

Georgiu Achilles: igen
Cukalasz Markosz: igen
Cukalasz Hrisztosz: igen
Hristodoulou Konstantinos: igen

Hristodoulou: amikor közbeszerzést kezdeményez az önkormányzat vagy bárki más, akkor jogszabály szerint kötelező fölállítani bíráló bizottságot és döntő bizottságot. Ez a korábbi két ütemnél is így alakult itt. A bíráló bizottságnál az a törvényi előírás, hogy 3 főt kell megválasztani és mind a 3 főnek egy területre kell magas szinten értenie. Egy jogász, egy pénzügyi szakember, valamint egy műszaki szakemberből kell, hogy álljon.

A 2. ütem során Eltér István, aki korábban a magyar építész kamarának az elnöke vállalta a műszaki oldalt. Kozma György, aki jogász vállalta a jogi oldalát, és a Thomou Anna pedig, aki a gazdasági osztályunk mérlegképes könyvelője pedig vállalta a gazdálkodási feladatokat. Ők most is mind a 3 elvállalnák. Van esetleg más javaslat, akkor kérem, hogy ezt most tegyék meg, hanem akkor szavazásra bocsátom ezt a kérdést is.

3 fős bírja a bizottságot hoz létre a közgyűlés, akkor ezt is megszavazzuk név szerint.

128/2024. (XI.20.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése 13 igen 1 tartózkodás 0 nem név szerinti szavazással elfogadta, hogy a Görögség Háza felújítása projekt 3. ütemhez kapcsolódóan az MGOÖ Közbeszerzési Szabályzat 7. pontjának megfelelően 3 fős Bíráló Bizottságot (BB) hoz létre. Név szerint:

Malamidesz Szilvia: igen
Agárdi Bendegúz: igen
Darida-Mutafisz Viktória: igen
Kollatosz Jorgosz: igen
Kípru Miranda: tartózkodik
Kollatosz Fotisz: igen
Szekula Szilvia: igen
Purosz Alex: igen
Fokasz Nikosz: igen
Petridisz Hrisztosz : igen
Georgiu Achilles: igen
Cukalasz Markosz: igen
Cukalasz Hrisztosz: igen
Hristodoulou Konstantinos: igen

Hristodoulou: külön kell a személyeket egyesével megszavazni, mivel részükre megbízólevél lesz kiállítva. A bizottságban való részvétel egy felelősségteljes munka, ezért személyenként fogok végigmenni. A műszaki oldalt Eltér István képviselné. Kérem szavazzunk a személyéről:

129/2024. (XI.20.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése 8 igen 6 tartózkodás 0 nem név szerinti szavazással elfogadta, hogy a Görögség Háza felújítása projekt 3. ütemhez kapcsolódóan a BB tagjának Eltér Istvánt választja meg. Név szerint:

Malamidesz Szilvia: tartózkodik

Agárdi Bendegúz: tartózkodik
Darida-Mutafisz Viktória: tartózkodik
Kollatosz Jorgosz: tartózkodik
Kipru Miranda. tartózkodik
Kollatosz Fotisz: tartózkodik
Szekula Szilvia: igen
Purosz Alex: igen
Fokasz Nikosz: igen
Petridisz Hrisztosz : igen
Georgiu Achilles: igen
Cukalasz Markosz: igen
Cukalasz Hrisztosz: igen
Hristodoulou Konstantinos: igen

Hristodoulou: A jogi oldalát nézzük, akkor Kozma György neve szerepelt, aki szintén elvállalja ezt a feladatot.

130/2024. (XI.20.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése 8 igen 5 tartózkodás 1 nem név szerinti szavazással elfogadta, hogy a Görögség Háza felújítása projekt 3. ütemhez kapcsolódóan a BB tagjának Kozma Györgyöt választja meg. Név szerint:

Malamidesz Szilvia: tartózkodik
Agárdi Bendegúz: tartózkodik
Darida-Mutafisz Viktória: tartózkodik
Kollatosz Jorgosz: tartózkodik
Kipru Miranda. nem
Kollatosz Fotisz: tartózkodik
Szekula Szilvia: igen
Purosz Alex: igen
Fokasz Nikosz: igen
Petridisz Hrisztosz: igen
Georgiu Achilles: igen
Cukalasz Markosz: igen
Cukalasz Hrisztosz: igen
Hristodoulou Konstantinos: igen

Hristodoulou: A pénzügyi, gazdasági részről Thomou Anna. Ő is elvállalja.

131/2024. (XI.20.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése 9 igen 2 tartózkodás 3 nem név szerinti szavazással elfogadta, hogy a Görögség Háza felújítása projekt 3. ütemhez kapcsolódóan a BB tagjának Thomou Annát választja meg. Név szerint:

Malamidesz Szilvia: tartózkodik
Agárdi Bendegúz: tartózkodik
Darida-Mutafisz Viktória: igen
Kollatosz Jorgosz: nem
Kipru Miranda. nem
Kollatosz Fotisz: nem
Szekula Szilvia: igen

Purosz Alex: igen
Fokasz Nikosz: igen
Petridisz Hrisztosz: igen
Georgiu Achilles: igen
Cukalasz Markosz: igen
Cukalasz Hrisztosz: igen
Hristodoulou Konstantinos: igen

Hristodoulou: Ki legyen az elnök, javaslat Kozma György.

132/2024. (XI.20.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése 8 igen 5 tartózkodás 1 nem név szerinti szavazással elfogadta, hogy a Görögség Háza felújítása projekt 3. ütemhez kapcsolódóan a BB elnökének Kozma Györgyöt választja meg. Név szerint:

Malamidesz Szilvia: tartózkodik
Agárdi Bendegúz: tartózkodik
Darida-Mutafisz Viktória: tartózkodik
Kollatosz Jorgosz: tartózkodik
Kipru Miranda: nem
Kollatosz Fotisz: tartózkodik
Szekula Szilvia: igen
Purosz Alex: igen
Fokasz Nikosz: igen
Petridisz Hrisztosz: igen
Georgiu Achilles: igen
Cukalasz Markosz: igen
Cukalasz Hrisztosz: igen
Hristodoulou Konstantinos: igen

Hristodoulou: 1 képviselő elment, 13-an vagyunk.

És most a másik kötelező bizottság felállítása. Ez a döntőbizottság létrehozása. Ennek a szerepe az, hogy a bíráló bizottság javaslatát elfogadja vagy cáfolja, de a cáfolatot meg kell részletesen indokolnia, és alá kell támasztani, hogy miért mond ellent a szakértői bizottságnak erre vonatkozólag.

Papalexisz Kosztasz, Cukalasz Hrisztosz, beszéltünk egy közösséghez tartozó emberrel, aki szintén mérnök. Ő is vállalja ezt a szerepet, Cafaridu Polixeni.

Purosz: Ugye azt is többek számára nem ismertek a személyek. Érthető módon, hogy tudnál emlékeztetni minket, hogy az előző ilyen szituációban kik voltak ebben a szerepkörben? Ebben a döntő bizottságban?

Hristodoulou: Az előző ciklusban, mint már említettem Papalexisz polgármester úr volt benne, az elnökhelyettes Tshorbazoglou, valamint Kakukné. Mind a két alkalommal jóváhagyták a szakértői bizottság javaslatát. Róluk róluk kell most döntenünk, akkor megyünk, itt nincs itt, nincs szakértői bizottság, tehát itt egy egyszerű döntés születik. Mondhatnám azt is, hogy formai szerepe.

133/2024. (XI.20.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése 11 igen 1 tartózkodás 0 nem név szerinti szavazással elfogadta, hogy a Görögség Háza felújítása projekt 3. ütemhez kapcsolódóan a KDB tagjának Cafaridu Polixenit választja meg. Név szerint:

Malamidesz Szilvia: tartózkodik

Agárdi Bendegúz: igen

Darida-Mutafisz Viktória: igen

Kollatosz Jorgosz: igen

Kipru Miranda: kiment a teremből, nem szavazott

Kollatosz Fotisz: igen

Szekula Szilvia: igen

Purosz Alex: igen

Petridisz Hrisztosz: igen

Georgiu Achilles: igen

Cukalasz Markosz: igen

Cukalasz Hrisztosz: igen

Hristodoulou Konstantinos: igen

134/2024. (XI.20.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése 10 igen 2 tartózkodás 0 nem név szerinti szavazással elfogadta, hogy a Görögség Háza felújítása projekt 3. ütemhez kapcsolódóan a KDB tagjának Papalexisz Kosztaszt választja meg. Név szerint:

Malamidesz Szilvia: tartózkodik

Agárdi Bendegúz: tartózkodik

Darida-Mutafisz Viktória: igen

Kollatosz Jorgosz: igen

Kipru Miranda: kiment a teremből, nem szavazott

Kollatosz Fotisz: igen

Szekula Szilvia: igen

Purosz Alex: igen

Petridisz Hrisztosz: igen

Georgiu Achilles: igen

Cukalasz Markosz: igen

Cukalasz Hrisztosz: igen

Hristodoulou Konstantinos: igen

135/2024. (XI.20.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése 9 igen 3 tartózkodás 0 nem név szerinti szavazással elfogadta, hogy a Görögség Háza felújítása projekt 3. ütemhez kapcsolódóan a KDB tagjának Cukalasz Hrisztoszt választja meg. Név szerint:

Malamidesz Szilvia: tartózkodik

Agárdi Bendegúz: tartózkodik

Darida-Mutafisz Viktória: igen

Kollatosz Jorgosz: igen

Kipru Miranda: kiment a teremből, nem szavazott

Kollatosz Fotisz: igen

Szekula Szilvia: igen

Purosz Alex: igen

Petridisz Hrisztosz: igen

Georgiu Achilles: igen

Cukalasz Markosz: igen
Cukalasz Hrisztosz: tartózkodik
Hristodoulou Konstantinos: igen

136/2024. (XI.20.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése 12 igen 1 tartózkodás 0 nem név szerinti szavazással elfogadta, hogy a Görögség Háza felújítása projekt 3. ütemhez kapcsolódóan a KDB elnökének Cafaridu Polixenit választja meg. Név szerint:

Malamidesz Szilvia: tartózkodik
Agárdi Bendegúz: igen
Darida-Mutafisz Viktória: igen
Kollatosz Jorgosz: igen
Kipru Miranda: igen
Kollatosz Fotisz: igen
Szekula Szilvia: igen
Purosz Alex: igen
Petridisz Hrisztosz: igen
Georgiu Achilles: igen
Cukalasz Markosz: igen
Cukalasz Hrisztosz: igen
Hristodoulou Konstantinos: igen

Kollatosz Jorgosz: Hát ugye előre tekintünk. Teljes mértékben egyetérték, amit a amit a Szávász mondott. Viszont az, hogy mi történt a múltban. Erről beszélni kell. akár egy kerekasztal beszélgetést, mert itt bizonyos emberek meg vannak sértve az egyikre a másokra tehát és emiatt konfliktus van emiatt nem mennek el az emberek a rendezvényre, nem akarom hosszan mondani, amikor ennek a testületnek én a 2014-19ig , hogyha jól emlékszem az elnökhelyettese voltam és meg lett bízva. Akkor én voltam az az ember, aki egy szakértői bizottság akartam létrehozni. Fel is állítottuk az akkori elnöknek. Ő akkor nem támogatta a másik elnökhelyettes kollégám támogatta és akkor derültek ki, hogy itt milyen problémák vannak. Elnököt nem akarom nevére nevezni, történt, ami történt, nem egyedül kellett hozzá kellett emberek voltak testvérek, itt voltak alkalmazottak voltak haverok. Ezeket a munkákat amik történtek ezeket nem akarom jellemezni. Jó benyomást kelt, hogyha az elnök és a szószóló együtt jelenik meg felsőbb szerveknél. Erről muszáj beszélni meghívni ezeket az embereket és legalább egy napot ennek szálljunk. Hogy ezeket a dolgokat kibeszélni, mert vannak felelősök.

Hristodoulou: Köszönöm, hogy ezeket elmondtad. A szívemből beszéltél? Azonban a 14-19-es ciklust nem lehet egy emberre rátolni. Itt 15 ember ült voltak elnökhelyettesek 4 fő és volt szakértő is, szóvivő is, akik ebben szerepet vállaltak. Tehát, valóban meg kell vizsgálni. A hivatal végrehajtó szerv, semmiben nem dönt, nem tesz semmi olyat, amivel kárt okozhat. Köszönjük még egy Sophie néni nem adtunk szót. Köszönöm, ezt folytatjuk majd valóban így van, hogy a szószóló és az elnök olyan helyeken, ahol egyetértés van ott együtt mozognak, mint az ikrek. Nyilván sok helyen így van, nálunk nem. Az előző ciklusban viszont így történt az előző szószóló az érdeklődött, hogy létünk felől? Bejött, elmondta, hogy tud segíteni, meghallgatott bennünket, képviselte az önkormányzat érdekeit és kérdéseit a parlament felé. Sajnos az utóbbi 2 és fél évben ez nem így történik. Ez óriási nagy probléma. És ennek nem így kell történnie,

hiszen a közgyűlés volt aki őt delegálta a parlamentbe. Tehát neki, ha nem is jogi, de erkölcsi kötelessége itt megjelenni. Nem kell mindennap, elég csak egy héten egy vagy havonta egyszer jöjjön be, és tájékozódjon, de igazad van abban valóban, hogy azok haladnak, akik egységben tudnak dolgozni együtt.

Hristodoulou: Köszönöm a segítséget. Ha másnak ez nem sikerült, akkor legalább neked sikerüljön. Köszönöm szépen. Alex, aztán utána megyünk tovább. Sajnos az előző ciklusban a testületi tagok többsége nem volt érdekelt. Jelenlegi ciklusban közülük vannak még néhányan, de én azt gondolom, hogy akik itt vagyunk többségben, előre kell, hogy haladjunk. Én biztos vagyok benne, hogy mi is mindig is azt gondoljuk, hogy az elnöknek és a szószólónak együtt kell működni.

Purosz: Én is arra kérek, hogy segíts akkor ebben közvetíteni. Én az oktatási bizottság nevében az előző közgyűlésen meghívtam és eljött ma. Tehát én ezt értékelem benne, hogy ő megtette ezt a lépést.

Purosz: Van előrelépés. Megkérdezem tőle, hogy beszélgetésnél bocsánat zárójelben mondom, hogy szerintem is most jelenleg a Görögség Háza projekt talán a legnagyobb volumenű beruházás az egyik legfontosabb projekt. A legnagyobb átláthatósággal, nyilvánossággal érthetőséget kellene folynia, tehát én én személy szerint ezen vagyok, és ahogy a többieket is mindenképp ismerem, ők is ezen a véleményen vannak. Szerintem tehát egyetértünk ebben nagyon fontos, de mégis ezt a kerekasztal beszélgetés ezt nem értem.

Hristodoulou: Alex majd folytatjuk most ez nem ez nem tartozik ide de térjünk vissza. Erre mindenképpen vissza kell térnünk.

Agárdi: Annyit szerettem volna mondani, hogy még mindig az egyik oldalnak a felelősségét vetjük fel, hogy a szószóló így a szószóló úgy nézzük meg, mint Cukalasz alelnök úr meg kérek téged te meg a másik oldalról próbált befolyásolni az elnök urat és hozzátok össze a Kollátosz Jorgosz meg te hozzátok össze ezt a 2 embert akkor mert ez 2 emberen múlik.

Hristodoulou: Agárdi Bendegúznak lett volna erre lehetősége és szerepe bőven, hiszen majdnem minden ciklusban a szószóló kabinet tagja volt, vagy ilyen vagy olyan formába. És nem tett erre vonatkozóan semmit, energiát nem szánt arra, hogy ezek az állapotok csillapodjanak, csökkenjenek. Sajnálom. Remélem, hogy a közeljövőben ez meg fog változni. Nem adtam szót Agárdi Bendegúz másodsorra szólalt meg, amikor nem kapott szót.

Agárdi: Akkor mondja ki, hogy itt most tagja vagyok, mert ezt terjesztik mindenhol. Itt is elmondom nyilvánosan nem vagyok tagja a szószólói kabinetnek, nem kapok fizetést, tehát mindenki, aki ilyet állít, az rágalmazást követ el, annak vannak jogi következményei.

Hristodoulou : Azt látja mindenki, hogy a szószóló úrral van sülve főve együtt azért gondolja mindenki azt, hogy ön ennek a kabinetnek is a tagja, ahogy az előzőek is az volt.

Georgiu: Most személyeskedtek.

Hristodoulou:
Beletrillkodik a közgyűlés munkájába. 15 éve ezt csinálja. A 7 napirendi pont előtt köszöntjük körünkben Bakirtzi Kallioét, aki a kulturális bizottság külsős tagja, és mint ilyen neki is

kötelessége esküt tenni a munkájához, amely esküt fel fogja olvasni a hivatalvezető asszony és kérem, hogy ismétlje..

Az eskütétel megtörtént.

Hristodoulou: Köszönjük szépen. Gratulálunk és jó munkát kívánunk a ciklusra.

7. napirendi pont

Megküldtük a Budapest főváros kormányhivatala által meküldött szakmai segítségnyújtást. Még az év elején tájékoztatott bennünket a kormányhivatal szakmai állásfoglalás keretében. Hogy milyen szabálytalanságok történtek a fegyelmi bizottság felállítása és működése kapcsán. Ezt a kormányhivatal hosszan taglalta, és több ponton emelt kifogást, amelyet mindenképpen majd orvosolni szükséges, illetve itt most orvosolnunk kell több törvényteleniséget. Több törvényteleniséget hozott az előző ciklus közgyűlése. Ezzel a jogszabálysértésével a közgyűlés 548.640 Ft-os kárt okozott az önkormányzat részére.

Az akkori kormányhivatal tájékoztatása alapján, amely kitért arra, hogy milyen pontokon ütközik jogszabályba a közgyűlési határozat, a korábbi képviselők többsége nem fogadta el. Akkor tehát, aki nem fogadta el a kormányhivatalnak az állásfoglalását és jogszabály ütközően döntött az alább felsorolt képviselők:

Kukumzisz György
Nikosz Nikolaidisz
Tákisz Dulasz
Tschorbazoglou Orestis
Agárdi Bendegúz
Moumoulidisz Ioannisz
Charucha Krisztina
Kipru Miranda

Akik elfogadták:

Papalexisz Kosztasz
Kakukné dr. Partics Krisztina
Cukalasz Hrisztosz
Purosz Alexandrosz
Hadzijanisz Hrisztosz
Hristodoulou Konstantinos

Agárdi: Tehát a fegyelmi bizottság miért jött létre? Akkor ugye két témát vizsgált a sajtóper, hogy a önkormányzat nevében indított pert az elnök.

De én inkább az elsőügyre tekintenék, hogy magyarországi görögök országos önkormányzatának nemzetiségi lista kampány támogatásának jogosulatlan visszafizetésével megvalósított hivatali visszaélés hatásköri túllépés alapos gyanúja miatt indult az eljárás. Hogy keletkeztek károk igen ott 10.000.000.- forint kár keletkezett itt 500.000.- ft erről beszélünk, ami szerintem nem is károkozás, mert egy fegyelmi bizottság amikor feláll, akkor annak van ez az önkormányzat működési költsége, hogy jogi szakértőket vehet igénybe, ez nem károkozás hangsúlyozom, hanem a működési költségnek a része. A kormányhivatal azt kifogásolta, hogy a fegyelmi bizottság a munkáját nem végezte el határidőre. A fegyelmi bizottság megállapításait nem

vizsgálja. A határidő azt tudni kell, hogy a határidő azért csúszott ki egyébként, mert a fegyelmi a közgyűlés volt olyan kegyes és jogosan mindannyian megszavaztuk, hogy igen, az elnök is vehessen részt vegyen igénybe szakértőt ő ezzel nem ért egyet, egyébként az egész eljárást szabotálta.

Fontos volt, mert ma is arról beszélünk, kinek a felelőssége az elvesztett perekből származó kár, hogy a Mohácsi Siker, perből is kárunk lesz. képviselő a felelősséget az álképvisellel Kukumzisz Györgyre rátolni. Úgy vélem, az Ön felelősségét a fegyelmi bizottság akkor megállapította, és azért emellett nem kellene elmenni. És még egyet mondanék a kormányhivatal kapcsán, mikor jeleztük annak idején 2020. augusztus 5. Ez egy fontos dátum, mindenki megszavazta a tervpályázatot egyhangúlag akkor ez egy választó volt. Nem igaz, hogy az előző testület nem akarta a Görögység Házát. Nagyon is jól nekilátott a munkának közösen megszavaztuk valamit, nem úgy történt jeleztük a kormányhivatalnak. Azt mondta, menjünk a rendőrségre. A kormányhivatal utána látott egy rendőrségi jegyzőkönyvet. Szerintem nem vagyok benne biztos, de nem történt semmi És a kormányhivatal nem arra szólít fel minket, hogy kötelezően vonják vissza, a kormányhivatalnak sem lehet mindig igaza. Azért vannak jogorvoslati lépcsők egyébként, mert itt sokkal fontosabb az, hogy mit vizsgáltak a fegyelmi bizottság vizsgált egy hatásköri túllépést, ami miatt most pereink vannak. És ami miatt van károkozás és keressük a felelőst.

Hristodoulou: Képviselő úr csúsztat, finoman szólva csúsztat. Egyrészt megjegyezte azt, hogy az alperest aki az önkormányzat volt hogy ment bele a perbe. Erről az imént tájékoztatást kapunk az ügyvéd úrtól. Ebbe a perbe az önkormányzat belement, hiszen alperesként vesz részt, tehát védekező álláspontot vett föl a sajtó perben. Egyébként, ha olvasta volna tisztelt képviselő úr a sajtó perrel kapcsolatos bírósági végzéseket, hiszen abban tisztán le van írva. A polgármester, illetve az elnöknek jogköre ebben eljárni, ezt imént az ügyvéd úr is megerősítette. Úgy látszik, nem elég elmondani egyszer, többször kell. Visszaélést emlegetett Agárdi Bendegúz jegyzőkönyvben. Kérjük, hogy ez jelenjen meg a visszaélés kapcsán egy dolgot kell csak elmondani, amit az előbb is elmondtunk. Az ügyvéd úr jelenlétében, hogy ezek a döntések jogszabály ellenesek voltak Annak ellenére, hogy ön is korábbi elnökhelyettesként tudnia kellett volna, hogy hogy áll föl egy önkormányzat működése és a gazdálkodási jogkörök, hogy alakulnak egy önkormányzatnál, tudnia kéne, hogy ki vállalhat kötelezettséget. Ezt a közgyűlés, hogy is mondjam kivette az elnök kezéből, amit nem tehetett volna. Tehát a felelősséget nem a Kukumzisz Györgynél kell keresni, ahogy ön mondja, hanem azoknál a képviselőknek, akik ezt, illetve őt megszavazták jogszabály ellenesen. Erre is vissza fogunk nyilván térni. Továbbá azt állítja Agárdi Bendegúz, szintén kérem szépen jegyzőkönyvbe, hogy szabotálta az elnök. Az elnök megjelent azon a nem hivatalos fegyelmi bizottsági ülésen, ahol még elnök se volt megválasztva, tehát nem tudták, hogy ki kivel van. Én itt voltam. És mindenben partner voltam és mások is itt voltak. Én valóban nem kértem szakértői véleményt, hiszen a jogszabályok, amelyeket egyébként már a peres ügyek kapcsán is megírt Kormányhivatal is a önkormányzat belső ellenőrzését végző Saldó ZRT., és az akkori hivatalvezető is. Tehát, hogy van egy ide vonatkozó jogszabály, akkor azt akkor csak be kell tartani, oda nem kell külön szakértőket meghívni.

Előbb azt mondta, hogy én akarom rátolni Kukumzisz Györgyre a felelősséget. Ez nem így van. Ön ismét itt csúsztat, önök rángatták be ebbe őt, hogy írja alá ezeket a szerződéseket, hiszen önök szavazták meg, hogy ő aláírhatja a szerződéseket. Tehát itt a felelősség nem éppen csak azé, aki aláírta, hanem azoké, akik ezt megszavazták.

Említette Agárdi képviselő úr, hogy a rendőrségre került az ügy. Sajnálatosan meg kell jegyezni, hogy Agárdi bendegúz képviselő úr az elmúlt ciklusban is és most is azt hajtogatja,

hogy itt rendőrségi eljárás folyt. A rendőrségi eljárásról tájékoztatást a közgyűlés a mai napig nem kapott. Pletykaszinten tudjuk azt, hogy a rendőrség nem talált semmiféle bűncselekményre utaló jelet, és az ügyészség sem. Többször kértem, hogy küldje el Agárdi Bendegúz képviselő úr ezt valahogy titokban tartja, hiszen soha nem tette meg. Nem tudjuk, hogy miért. A folyosói pletykák azt mondogatják, hogy az ügyészség sem talált semmi bűncselekményre utaló jelet. És ezzel itt le is van zárva az ügy, hiszen gondolom ezt nem is fogjuk látni soha. Ezek azok a dokumentumok, amik meghatározzák egyébként az egész önkormányzatnak az erkölcsi hátterét. És végül azt állítja Agárdi Bendegúz képviselő úr, hogy a kormányhivatalnak nincs mindig igaza. Ez lehet hogy így van, hiszen ott is emberek ülnek. Tisztelt képviselő úr a kormányhivatal az jogszabályokra hivatkozik. Az pedig egyértelműen kimondja azt, amit kimond.

Purosz: Az utóbbi mondatot annyiban egészíteném ki, hogy a kormányhivatal nem csak hogy jogszabályokra hivatkozik, hanem a törvényességi felügyeletet látja el fölöttünk. Tehát ezt lehet relativizálni. Gondolhatjuk magunkat mérnöknek jogtudósnak, bárminek akkor is a törvényességi felügyeletet a kormányhivatal látja el. Ez nagyon fontos. Ő volt az a fegyelmi bizottság fegyelmi eljárás, hogyha megnézzük, hogy milyen ügyekben, aminek a vége az lett, hogy a bíróság ugyanazt mondta, hogy a mohácsi siker kárt nem tudhatta ki a valós képviselő, de mégis kimondja az a álképviselőt. Amikor átvette az önkormányzatnak a vezetését, ugyanarról a személyről van szó, tehát akkor ez a bizonyos kampány felelős ugyanaz a személy. Aki ugye a görögség háza projektet vezette több évvel ezelőtt, tehát ugye látnotok kell azonnal még nekünk is ezt a fajta összefüggést. Na most, amikor az ügyvédi költségre ki kellett fizetni az önkormányzatnak több mint félmillió forintot itt megint fölmerül a kötelezettségvállalásnak a kérdése, ki az, aki erre kötelezettséget vállalhat? Lehetett egy ilyen kötelezettségvállalás egy olyan elnök részéről vagy bizottság részéről, amelyeknek a mandátuma már lejárt, azt megint nem lehet relativizálni. Bendegúz, mert ez törvény mondja ki ezt a 3 hónapot.

Mondja, hogy 3 hónapja van arra, hogy határozatot hozzon, még csak nem is tárgyalta az ügyet 3 hónapon keresztül még csak elnököt sem választott, tehát nem lehet ezeket a dolgokat relativizálni. Ezt látni kell, hogy voltak emberek, akik az előző ciklusban keresztbe tettek az önkormányzat működésére, és amikor a Bendegúz az elhíresült videóban is hivatkozik arra, hogy rendőrségi eljárás folyik, de én nem találkoztam ezzel a rendőrségi eljárással. Meg az ügyészségi vagy ezekkel sem találkoztam, pedig igyekeztem felkészülni. Tehát látni kell azt is, hogy a közvéleményt is félre lehet vezetni.

Agárdi: Megkövetem elnök urat abban, hogy igen, a fegyelmi bizottság a sajtóperben nem azért vonta felelősségre, hogy elindította a pert, hanem hogy fellebbezett a másodfokon után 1. fokon elvesztette, és ezt közgyűlési határozat nélkül tette meg, és a jogosulatlan visszafizetésére is a közgyűlés nélküli döntés volt a vizsgálat tárgya, tehát ezeket kéne mellőzni a jövőben, hogy a közgyűlést ne vonjuk ki a közgyűlést, hogy ne vonjunk el hatásköröket és adhat.

Hristodoulou: Elmondta Agárdi képviselő úr, hogy hatáskör elvonás történt. Pont azokat a hatásköröket vonták el önök tisztelt Agárdi Bendegúz, amelyeket a törvény nem enged meg. Remélem ebben a ciklusban ilyen többet nem fog előfordulni,

Darida: A tájékoztatóban említett közgyűlési határozatokról kaphatnánk kivonatot?

Hristodoulou: Akkor mivel ez csak tájékoztató, nem kell szavaznunk, ha nincs más kérdés, akkor ezt lezárnam.

8. napirendi pont:

Továbblépünk a nyolcas napirendi pontra a hivatali beszámoló elfogadása, amit májusban kellett volna megtennünk, de a május végi közgyűlésen nem teljes létszámban jelentek meg a képviselők, és ezért nem voltunk határozat képesek ezért most illesztettük be ezt a pontot. Tehát a 2023. évi hivatali beszámolót tárgyaljuk.

Georgiu: A utolsó bekezdése érdekelnek itt 3 probléma van említve, a légkondi mivel most nyáron is nagyon meleg volt. Számítástechnikailag hogy állunk. Bérezésekkel történt-e bármi.

Gondi Etelka, hivatalvezető: A meleggel kapcsolatban semmi sem rendeződött, az irodákban elviselhetetlen, 30 fok feletti hőmérséklet volt és így dolgoztunk. Itt a számítógépek körül nem lehet szaladgálni. Ez azért a munka minőségét is ronthatja, hiszen már rosszul voltak a kollégák. Tehát ez ez azért nagyon fontos probléma.

A számítógépes rendszerünk most már rendben van, tehát a gazdasági csoportnál is most már olyan program van, amivel jól tudnak dolgozni. A számítógépeink laptopok, azért a modernizálva lettek, beszerzésre kerültek még tavaly, tehát azzal nincsen probléma. Az ellenőrzésük és karbantartásuk folyamatosan zajlik.

A bérezéssel kapcsolatban ugye én már 42 éve vagyok a közigazgatásban 18 éves korom óta, de ilyen még életemben nem tapasztaltam, hogy 2002 óta az illetmény alapot nem emelték. Egyszer volt, hogy megemelték az illetményalapot egy évig, és utána levették a támogatást róla, és akkor az önkormányzatoknak kellett saját pénzükből fedezni azt, amit megemelték. A hivatalnak még így is , a költségvetésének a nagy százalékát elviszi a bér és annak járulékai. A dologi kiadásaink meg a működési kiadásaink azok nagyon nagyon minimálisak, tehát tényleg csak a rezszi, és a számítógépes rendszer karbantartása. Hát szinte más nincs is nagyon takarítószeresek ilyesmi tehát semmi másra nem tudunk költeni.

Agárdi: Én annyit szeretnék kérdezni. Mert engem is érint, mint intézményvezetőt, hogy mikor tervezzük bevezetni az elektronikus juttatást. Tervben van e foglalkozunk ezzel a témával, de megkönyítené nagyon sok munkatársnak az életét is.

Gondi: Az önkormányzatoknál ASP rendszer van.. Ez egy olyan rendszer, amely közvetlen összeköttetésben van a minisztériumokkal, ezért ugye látják nyilván mindenféle gazdálkodási, iktatás mindenféle rendszerünket. Egyébként azt meg kell, hogy jegyezzem, én tudom, mert nyilván voltam jegyző, és nekem ezeket a rendszereket ismerni kell, tehát itt tudom, hogy nagyon bonyolult erre külön képzéseket indít a Magyar Államkincstár. Nagyon sokba kerül akkor, amikor ezt bevezették jó pár évvel ezelőtt akkor a kormányzat biztosított ehhez pénzeszközöket, hogy ezek a rendszerek ki legyenek építve a azóta nem tudom, hogy ezt dotálják-e, finanszírozzák-e továbbra is, de akkor az első beruházás költségét vállalták, amihez gépek, programok, oktatás kellett. Tehát ez egy nagyobb költséggel járó beruházás.

Hristodoulou: És tekintetben bennünket ellenőrzött a magyar nemzeti levéltár is, elmúlt időszakban kétszer is. Mindent, majdnem rendben talált, finomításokat javasolt és mi is feltettük ezt a kérdést. Már nem most már 6 évvel ezelőtt is és azt mondta, hogy amíg nincs egységes rendszer, addig addig ezzel nem érdemes foglalkoznunk. Jelenleg ez a helyzet, mi ezt jól kezeljük. A hivatal nagyon jól kezeli, ez idáig egy nem volt semmi problémánk, és amint amint az egész államigazgatás rá fog térni erre, akkor akkor nekünk is rá kell térni erre a rendszerre.

Gondi Etelka, hivatalvezető: 2002 óta nem emelték az illetményalap volt és ugye nyilván garantált, illetve a bérminimum ahhoz igazítjuk azoknak a kollégáknak legalább egyedi döntés alapján nyilván lehet hozzátenni a bérekhez, de mint leírtam, ez a gazdasági szférával egyáltalán sincsen versenyben, sőt, hát még a közigazgatás különböző szintjeivel sincsen összhangban.

Hristodoulou: Más kérdés esetleg beszámolóhoz? Ha nincs, akkor szavazásra bocsátom ezt a napirendi pontot.

137/2024. (XI.20.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése 12 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta az MGOÖ Hivatalának 2023. évről szóló beszámolóját.

9. napirendi pont

Az MGOÖ 2025. évi munkatervének az elfogadása. Ennek kapcsán kiment korábban már egy körlevél. Akik gondolta és szerette volna az küldött e tekintetben javaslatokat. Ezeket a hivatal egyesítette és egységes szerkezetbe előterjesztésként megküldte.

Agárdi: Elnézést, hogy a módosító javaslatomat nem írsban tettem meg, de most olvastam el. Ami feltűnt, szerintem fontos lenne beletenni évvégén ne felejtjük el, hogy 2026 évben lesz szószóló választás 2022 évben úgy jártunk, hogy jan. 31-én az utolsó lehetséges napon választottunk szószólót. Legalább novemberre tegyük be napirendi pontként. Szerintem legalább novemberben úgy foglalkozunk ezzel a kérdéssel, hogy időben legyen szószólónk.

Purosz: Voltak módosítások, mert ez elkerülte a figyelmemet. Ezt én nem olvastam.

Gondi: A munkatervhez olyan módosító javaslat érkezett, ami a bizottságoknak a hatáskörébe tartozik majd, és azt nem kellett bevenni a közgyűlés munkatervébe, mert ugye azt először a bizottságoknak kell majd tárgyalni, és akkor utána hozzák be őket a közgyűlés elé vagy javasolják.

Purosz: *Módosító javaslatai:*

1. Görög Intézet és Nikosz Beloiannisz Művelődési Ház és Könyvtár szakmai beszámolóját és munkatervét a Kultúrális Bizottság tárgyalja, véleményezze.
2. A Fiatalkorú Tehetségek Díjára benyújtott pályázatokat az OSIB és Kultúrális Bizottság is tárgyalja, véleményezze,
3. A BGA ZRT felé beadandó pályázatokat a Kultúrális Bizottság tárgyalja, véleményezze

Kollatosz Jorgosz: *Módosító javaslata:* 2025. November 19-én a közgyűlésre javasolja a nemzetiségi szószóló választást.

138/2024. (XI.20.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése 12 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta a MGOÖ módosításokkal egységes 2025. évre vonatkozó munkatervét.

10.napirendi pont:

Georgiu: Megbeszéltük és támogatjuk a kockázatelemzés alapján meghatározott 4 terület belső ellenőrzését 2025. évre vonatkozóan. Javasoljuk elfogadásra.

139/2024. (XI.20.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése 11 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta a MGOÖ és intézményei 2025. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervét.

Hristodoulou: 11 fő képviselő van a teremben, majd kiegészül 12 főre, de 11 fő szavazott.

11. napirendi pont

Purosz Alexandros elhagyta az ülést.

Agárdi: Gyűjtőköri Szabályzat célja, hogy mi az ami bekerülhet az állományba. Pancsosz Alexandra készítette, aki könyvtárosi végzettséggel is rendelkezik. Később ki lehet egészíteni.

Pancsosz Alexandra az országos idegennyelvű könyvtárnak volt a nemzetiségi referense, amit most a Széchényi könyvtárhoz csatoltak. Az a fő munkahelye viszont itt besegít a görög közösségnek olyan területein, ahol könyvtárról van szó, iskolának van egy saját könyvtára, a görög intézet pedig felkérte, mint szakértő megbízási szerződéssel, hogy segítsen, hogy tegyük rendbe ezt a könyvtárat.

Nincs kimondottan könyvtárosunk, könyvtáros. Ilyen minőségben nincs a görög intézet gondozza ezt a könyvtárat, amely feladatának megpróbál eleget tenni. Ilyen minőségében felkérte megbízási szerződéssel Pancsosz Alexandrát. Egyrészt az állományok osztásra, a felkérte, a gyűjtők szabályzata, amit ő érintésmentes, sem vállalt, felajánlottam neki a ennek a díját is, de ő ezt elkészítette térítésmentesen. Köszönjük szépen neki ezt a felajánlását tehát. Eseti megbízásokkal segíti, hogy rendbe tegyük ezt a könyvtárat.

Cukalasz Hrisztosz: Mi aza amit nem fogadnak be a könyvtárba?

Meg kell nézni, hogy mi az amit befogadunk és mi az amit nem, tehát nem a bulvár nem mindig nem biztos, hogy nekünk inkább szépirodalom magyar nyelvű, ahogy így beszéltük a Szandrával a magyar nyelvű könyvekből, ami a göröggel kapcsolatos Magyarországon megjelent, vagy a magyarországi görögök által kiadott magyar nyelvű kiadványok.

Cukalasz Hrisztosz: És kép és hanganyagok közül.

Agárdi: A görög nép és műzene dokumentumai ez van meghatározva a gyűjtők és szabályzatban, amiről most szavazni fogunk a hazai görög zenekarok, kórusok, zenei

dokumentumai, valamint a rájuk vonatkozó szakirodalom. Tehát ez a zenei része hazai görög színpálya dokumentuma. DVDV nincs benne.

Hristodoulou: Hadd szóljak azért ehhez a témához. Valóban vannak dvd-k a könyvtári állományban és azt nem halottunktól örököltük, hanem egy vállalkozó ajándékozta a könyvtárnak, talán nem tudom több 100 darab, de ezek mind értékes görög filmek, 1950-60as évek görög nyelvű filmjei, amelyek nagyon népszerűek, nem kellene ezektől megválni. Üljünk le és beszéljünk. Köszönjük szépen ne vessük el azért ezeket a ötleteket én azt gondolom. Országos önkormányzata könyvtárának gyűjtőköri szabályzatát akkor fogadjuk el, hogy ezt még tárgyalás alatt van és pontosítársa szorúl. Itt a görög közösség igényeit kell figyelembe venni illetve sok Magyar érdekeit is akik görög nyelvet tanulnak. Ez egy édekes nyelvezet a hatvanas évek filmjeiből sokat lehet tanulni.

Agárdi: nyilván nekünk könyveket, könyvek beszerzésére is kell fordítanunk forrást, tehát Görögországban egyébként elég drága a posta, de meg kell találnunk a legolcsóbb szállítási útvonalat, mert rengeteg olyan könyv van, amit megjelennek, ami érinti a magyarországi görögök történetét, akár a polgárháború, akár a 2. Világháború 2. Világháború közötti időszakról. Rengeteg történelmi könyv jelenik meg. Meg kell határoznunk, meg kell néznünk a költségvetést. Új könyvek vásárlására kell. Nem ez az egyetlen könyv, amiből hiányzik több. Most sok olyan könyv van, ami amiből lehet, hogy még volt is, de már nincs, mert mert nem volt gazdája ennek a könyvtárnak és eltűntek, de amiből csak egy példány van, azért féltettük, hogy nehogy az is eltűnjön.

Hristodoulou: A Kulturális Bizottsággal együtt át kell nézni a Gyűjtőköri Szabályzatot, és a következő Közgyűlésen újra tárgyalja a testület.

12. napirendi pont

Ellinismos folyóirat

Az elmúlt ciklusban sajnós megint voltak olyan döntések, amelyek nem kedveztek a közösségünk összetartásának, ilyen az Ellinismos újság helyzete is. Ugye korábban 8 újságot, majd hatot, majd négyet szavaztak meg, végül kettő let Az akkori közgyűlés ezt a lehetőséget elvonva, nem hagyott lehetőséget kapcsolattartásra a közösséggel. Most meg fog jelenni egyébként egy vastag szám, ami márciustól lett földolgozva. A kapcsolattartásra a közösségünk felé foglalkozni kell, de sajnós az előző időszakban ez nem mindig úgy alakult, ahogy azt mi szeretettük volna.

Agárdi: Igaz-e az az értesülésünk, hogy májusban készült. Lényegében a az újság csak elnöki döntés alapján nem jelent meg.


Hristodoulou: Tehát még egyszer. Azelőző közgyűlés, ön egyébként itt volt akkor képviselő úr arról szavazott, hogy ez az újság számát csökkentjük. A legminimálisabbra. Már azelőtti évben is voltak ilyen döntések. A főszerkesztő úr egy részét elkészítette májusra. Úgy döntöttünk, hogy csináljunk egy teljes nagy számot ami átöleli majdnem az egész évet. Remélem, hogy a következő évben visszaállítjuk ezt a 6-8 kiadási alkalmat, amit azt hiszem, hogy megérdemelve ez a közösség.

Mindenkinek szép estét a köztés bezárom.

Szofi néni: A könyvírásról beszélt, hogy ő elkezdene, segítség kellene ehhez. Valamint a Nyugdíjas Klub lehetőségét vetette fel, amit ő szeretne.

Hristodoulou megköszöni mindenki jelenlétét, és az ülést bezárja 19.11 órakor.

Budapest, 2024. november 20.


Hristodoulou Konstantinos
elnök




Cukalasz Hrisztosz
jegyzőkönyv-hitelesítő

