

Jegyzőkönyv

Készült a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése 2025. március 19. napján 14:00 órakor megtartott rendes ülésén, melynek helyszíne a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának székhelye (1054 Budapest, Vécsey u. 5.).

Jelen vannak:

HRISTODOULOU KONSTANTINOS	Elnök
AGÁRDI BENDEGÚZ SZPÍROSZ	Képviselő
CUKALASZ HRISZTOSZ	Elnökhelyettes
CUKALASZ MÁRKOSZ	Képviselő
DARIDA-MUTAFISZ VIKTÓRIA	Képviselő
FOKASZ NIKOSZ	Képviselő
GEORGIU ACHILLES	Képviselő
KOLEA NIKOLETTA	Képviselő
KOLLÁTOSZ JORGOSZ	Képviselő
PETRIDISZ HRISZTOSZ	Képviselő
PUROSZ ALEXANDROSZ	Képviselő
SZEKULA SZILVIA	Képviselő

Az ülésen résztvevő vendég:

Fotiadisz Szavvasz – MGOÖ mb. hivatalvezetője

Papalexisz Kosztasz – PB tag, Beloianisz polgármestere

Dr. Walterné Zguralisz Vasziliki – PB tag

Hristodoulou Konstantinos megnyitja a rendkívüli ülést. Megállapítja, hogy a közgyűlésen 11 képviselő van jelen és a közgyűlés határozatképes. Cukalasz Márkosz, Kipru Miranda, Kollátosz Fotisz és Malamidesz Szilvia képviselő írásban jelezte távolmaradását. Köszönti a megjelenteket.

Hristodoulou Konstantinos javasolja Olesiák Fédrát jegyzőkönyvvezetőnek.

53/2025. (III.19.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 11 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy a jelen közgyűlés jegyzőkönyvvezetőjének Olesiák Fédrát választja meg.

Petridisz Hrisztosz jelentkezik jegyzőkönyvhitelesítőnek.

54/2025. (III.19.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 11 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy a jelen közgyűlés jegyzőkönyvhitelítőjének Petridisz Hrisztoszt választja meg.

55/2025. (III.19.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 11 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy elfogadja a kiküldött meghívóban szerepelő napirendi pontokat kiegészítve a 8. napirendi ponttal, mely napirendi pontok az alábbiak:

Napirendi pontok:

1. A Görög Intézet 2025. évi elemi költségvetésének elfogadása
2. A Görög Intézet 2025. évre vonatkozó munkatervének elfogadása
3. Hivatalvezetői pályázatok elbírálása
4. A Manolisz Glezosz 12 Évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelviskola és a Nikosz Beloianisz Általános Iskola, Óvoda és Kiegészítő Nemzetiségi Óvoda intézményvezetői pályázati kiírása
5. Az MGOÖ által létrehozott Ifjúsági és Idősügyi és Kulturális Alap pályázati szabályrendszerének elfogadása
6. A BGA Zrt. Albizottságába pótkurátor megválasztása
7. MGOÖ értékrendek, irányadó elvek
8. Theo utónév felvétele a görög nemzetiségi utónév jegyzékbe

Hristodoulou Konstantinos megkéri a jelenlévőket, hogy egy perces néma felállással adózzanak a közelmúltban elhunyt honfitársaik emlékére: Gaki Vaszilikról és Ziszidisz Szurászról. Tájékoztatja a közösséget, hogy 2025. március 4-én 30 éve alakult meg a Görög Országos Önkormányzat, melyről a kiadott közleményt a FB és az Ellinismos oldalán olvashatják. Az elnöki beszámoló, mely két rendes közgyűlés között eltelt időszokról szóló tájékoztatás és a belső ellenőrzési jelentést kiküldésre került a képviselők részére.

Hristodoulou Konstantinos: Valaki szeretne napirend előtt felszólalni? Ha nincs, akkor kezdjük a mai munkánkat. Kicsit akadozva fog menni a munka, mert a hivatalvezető elment tőlünk és most ezeket a munkákat is nekünk kell Fedrával és Szavvasszal közösen végezni.

1. napirendi pont

A Görög Intézet 2025. évi elemi költségvetésének elfogadása

Hristodoulou Konstantinos: Az első napirendi pont, az most már harmadszor kerül fel a meghívó programjába a Görög Intézet 2025. évi elemi költségvetésének elfogadása. Ezt tárgyalta a Pénzügyi Bizottság. Megkérem elnök urat, hogy röviden vázolja fel, hogy mire jutottak.

Georgiu Achilles: A pénzügyi bizottság elfogadásra javasolja a Görög Intézete elemi költségvetését. Ugyanakkor a bizottság továbbra is úgy véli, hogy a tervezett nem teljes mértékben tükrözi a közgyűlés elvárásait. Külső munkatárs szerződése kapcsolatban, amely mai napon elküldött belső ellenőrzés is minősítette, de ez igazából nem Pénzügyi Bizottság hatáskörre. Tehát, hogy ilyen szemszögből mi javasoljuk elfogadásra a költségvetést.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük szépen. Van-e valakinek észrevétele? Ha nincs, akkor szavazzunk az első napirendi pontról.

56/2025. (III.19.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése az MGOÖ által fenntartott Görög Intézet 2025. évi elemi költségvetését megismerte és 11 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy azt a megismert – előterjesztés szerinti – tartalommal elfogadja.

2. napirendi pont

A Görög Intézet 2025. évre vonatkozó munkatervének elfogadása

Hristodoulou Konstantinos: A második napi rendi pont szintén nem először kerül a programba. A Görög Intézet 2025. évre vonatkozó munkatervének az elfogadása. Ezt a Kulturális Bizottság tárgyalta. Elnök urat kérem, hogy néhány szóban mondja el mire jutottak.

Petridisz Hrisztosz: Igen, a Kulturális Bizottság megismerte a beszámolót, és elfogadásra javasolja. Bár részletesebb az előzőekhez képest, de még mindig rengeteg olyan dolog van benne, ami nem garantálható. Tehát a költségvetés miatt, ami szintén jelezve van, hogy az kevesebb lett, nem garantálható az elvégzés. Ezért jobban vártunk volna egy kicsit pontosabbat, de egyébként részletesebb volt az előzőekhez képest, elfogadjuk.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük szépen. Van-e valakinek észrevétele? Ha nincs, akkor szavazzunk.

57/2025. (III.19.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése az MGOÖ által fenntartott Görög Intézet 2025. évre vonatkozó munkatervét megismerte és 11 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy azt a megismert – előterjesztés szerinti – tartalommal elfogadja.

Hristodoulou Konstantinos: Akkor ez a pont is le lett zárva tizenegy igennel. Itt ehhez kapcsolódóan térjünk rá a belső ellenőrzési jelentésre, amit tegnapi napon kaptunk meg. Egy korábbi határozat alapján került vizsgálat alá, aminek a tartalmát mindenki elolvashatta, illetve aki nem, az kérem jelezze, hogy nem látta. Mindenki elolvasta, mindenki látta. Ebben pont azok az elemek vannak felsorolva, amelyekről már korábban is beszéltünk. Olyan szakszerűtlen tevékenységek és törvénysértés, amelyeket már az elmúlt alkalommal is többen megjegyeztünk.

Tudniillik arról van szó, hogy intézmény, és nemcsak intézmény, nem vállalhat úgy kötelezettséget, hogyha nincs elfogadott elemi költségvetése. Abban az esetben csak úgy vállalhat, hogyha arányosan teszi ezt meg az év, tehát az 1 per 12-ted részének az évnek, és megbízási szerződést is így kell kötni. Intézményvezető úr pedig egész éves szerződést kötött úgy, hogy nem volt elfogadott elemi költségvetése az intézménynek. E tekintetben ez megint egy szabálysértésre utal.

Cukalasz Hrisztosz: Akkor itt most életbe lép az, amit az előző testületi ülésen felvettem, ugye?

Hristodoulou Konstantinos: Még pedig?

Cukalasz Hrisztosz: Hát az volt az, hogy az első ellenőrzésnek a jelentését megvárjuk, és az intézményvezető úrnak kijárna a sok szabálytalanság miatt egy újabb figyelmeztetés.

Hristodoulou Konstantinos: Igen, erről döntöttünk a közgyűlésen az elmúlt alkalommal.

Cukalasz Hrisztosz: Igen, és az volt, hogy megvárjuk a belső ellenőrzésnek a jelentését.

Hristodoulou Konstantinos: Van valami észrevételezés e tekintetben? Képviselő úré a szó.

Agárdi Bendegúz: Igen. Értem én a Cukalasz úr felvetését. A belső ellenőr jelentése világosan leszögezi, hogy Vincze Xeniaival a szerződést munkaügyi szempontból jogszerűen módosítottam. Klicász Petrosszal és Oikonomou Andreas-szal közben közös megegyezéssel felbontottuk a szerződést. Hangsúlyoznom kell, hogy mindhárom szerződést, az országos közgyűlésnek az elmúlt hónapokbeli hozzáállása hozta ilyen helyzetbe egyébként. Tehát maga a közgyűlés az, ami veszélyezteti az intézet munkáját, teljesen leblokkolta. Ez az önök felelőssége igazából. Önök azt mondták az előző ülésen, hogy én Vincze Xeniaival is nem köthettem volna szerződést és le van írva és egyébként pénzügyi ellenjegyzéssel tettem, a hivatallal együttműködve tettem mindegyik szerződést. Tehát egyszer azt kifogásolják, hogy nem működök együtt a hivatallal másszor meg azt, hogy a hivatal gazdasági vezetőjével együttműködve az ő ellenjegyzésével írom alá a szerződést.

A másik Klicasz Petrosz. Korábban az elnök úr azt mondta, hogy az, hogy ha havonta foglalkoztatom, amit a belső ellenőr jelez, hogy célszerű lett volna, havonta szerződést kötni. Elnök úr mondta mindig, hogy az bújtatott foglalkoztatás. Tehát akkor döntsük el, a bújtatott foglalkoztatás, azért kötöttünk vele tavaly is már hosszú távú szerződést, hogy elnök úrnak is megfelelő legyen, hogy nem legyen bújtatott foglalkoztatás. Egyébként a fotóssal mindig alkalmi megbízásokat kötöttünk, Karagiorgis Máriaival nem kötöttünk hosszú távút, de a Petrosz munkája az egy folyamatos munka volt. És egyébként minden emberi számítás szerint ezek a pénzek belefértek volna a költségvetésbe. A Petroszé még most is belefért volna ebbe a csonka költségvetésbe, de mivel láttam, hogy itt milyen ellenállás volt, ezért ő is közös megegyezéssel felbontottuk. Ugyanezt tettük Oikonomou Andreas-szal. Mindketten lényegiben folyamatos munkát végeztek tavaly. Úgyhogy, kedves Cukalasz úr, nem tudom elfogadni ezt a javaslatodat, de hát a közgyűlés majd dönt.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük az észrevételeket. Először is szeretném kihangsúlyozni, hogy megfelelni jogszabályoknak nem az elnök úr, hogy is mondjam, kénye-kedve, hanem ez a törvényi megfelelésnek a hangsúlyozása. Tehát nem nekem kell megfelelni, ezt valahogy félreértelmezi, intézményvezető úr, hanem a jogszabályoknak. Egyértelműen és érthetően leírta a belső ellenőrzés, hogy kötelezettségvállalás csak akkor történhet, amennyiben van elfogadott elemi költségvetése az intézménynek. Ha nincs, akkor először kell átmeneti költségvetésről dönteni, és abban az esetben pedig lehet havonta megbízni a munkavállalót arra, amire ön megbízza. Ezt Ön megkerülte, megkerülte a jogszabályokat is, és megint önhatalmúlag kötött szerződést törvénytelenül. Ezt nem tudom másképp lefordítani. Itt nem nekem kell megfelelni, hanem a jogszabályoknak. Sajnos ez nem az első eset, amit ön az elmúlt hónapokban, években elkövetett. Nem véletlenül volt egy másik ellenőrzés is 2024. augusztusában a Görög Intézetet tekintve. Ott is talált a belső ellenőrzést végző Saldo Zrt. jogszabálysértéseket, amiért ön már kapott egyszer figyelmeztetést. Egyébként közben én is elolvastam a munkaköri leírását. Ahhoz az eszökhöz nyúltam, mint a múltkor a közgyűlés, hiszen Agárdi Bendegúz úgy ment el szabadságra, két hétre, hogy azt, a munkadójával nem tudatta. Ez sem az első eset volt, és ezért figyelmeztetésben részesült két héttel ezelőtt. Tehát ez valóban nem az első eset, és amit a Cukalasz elnökhelyettes úr mondott, hogy korábban az előző közgyűlésen pont a belső ellenőrzés miatt volt arról szó, hogy képviselő úr kapjon egy figyelmeztetést, és akkor a közgyűlés leszavazta azzal, hogy várjuk meg ennek az eredményét. Most ez megjött. Tehát a javaslat az, hogy figyelmeztetésben részesíti...

Cukalasz Hrisztosz: Igen, a javaslat az, hogy a belső ellenőrzés elmarasztaló javaslata alapján sajnos egy újabb figyelmeztetésben részesítsük az intézményvezető urat. És még azzal a kiegészítéssel, hogy az előző közgyűlésen még mind a három munkavállalóval kötött szerződés élő volt, tehát a közös megegyezéssel való munkaszerződés felbontása az utóbbi két munkavállalónál csak ez után következett be.

Fokasz Nikosz: Szpirosz Arra hivatkozott, hogy a belső ellenőrzés szerint, nevesítsük, Vincze Xenia szerződését munkajogi szempontból jogszerűen tette meg. Ez a mondat benne van jelentésben, de a kontextus az más. Mert a jelentésnek az első pontja az arról szól, hogy a megbízási szerződések 2025. január 1-től 2025. december 31. időtartamra történő megkötése az Áht. 25 §-ban foglaltakba ütközik és a következtetés az, hogy egész évre nem vállalhatott volna kötelezettséget.

Tehát itt egy hiányosságot detektál. A második pontban szerepel a Szpirosz által hivatkozott mondatrész, de az arra vonatkozik, az nem hitelesíti azt, hogy egész évre szerződhetett, hanem csak az volt jogszerű, hogy a régi 163.000 forintos munkabért, alapbért, azt 200.000 forintra módosíthatja. Ez nem ugyanaz. Tehát itt két különböző állítás van. Az, hogy ez jogszerű, az nem teszi meg nem történté, hogy a másíkról azt állapítja meg a belső ellenőr, hogy ez az egész évre történő kötelezettség-vállalás nem történhetett volna meg. Köszönöm szépen.

Agárdi Bendegúz: Nikosz rosszul olvasod szerintem, mert a megbízási szerződésekre szól a januártól decemberig..., tehát a Klicász és Oikonomoura. A Vincze Xenia-ra oda van írva, hogy január 1-től december 31. időszakra a munkajogi szempontból jogszerűen tette meg. A megbízási szerződésekre azt mondta, hogy havonkénti. Azt javasolta, hogy inkább havonkénti szerződéseket kellett volna kötni, amíg nincs költségvetés. Tehát így kéne olvasni a jelentést.

Hristodoulou Konstantinos: Igen ám csak a jelentés, kitér az Áht. jogszabályára is, hogy miért nem lehet megkötni ugye teljes évre ezt a szerződést. Tehát pontosan azért, mert, amit már ezelőtt harmadszor is elmondtunk, hogy nem volt elfogadott elemi költségvetése az intézménynek. Ezen nem változtat, hogy munka jogilag rendben lenne esetleg ez a szerződés. Felteszem szavazásra képviselő úr javaslatát.

Purososz Alexanrosz: Azt akartam elmondani, amit a Nikosz is elmondott. Másfelől, mondott az intézményvezető úr valamit a bújtatott foglalkoztatással kapcsolatban, amiről szerintem idáig abszolút nem volt szó. Tehát nem nagyon értettem, hogy most ez, hogy jött ide. Illetve volt itt egy félretájékoztatás szerintem. a részedről, eléggé egyértelmű, szerintem ugyanazt a belső ellenőri jelentést olvastuk. Másfelől szeretném a nehezényezésemet kifejezni. Amikor az önkormányzat szerzetii és működési szabályzata úgy fogalmaz, hogy a képviselők tájékozódhatnak, vagy kérdések tehetnek föl az intézményvezetőknek, az nem azt jelenti, hogy az intézményvezetők pedig nem kötelesek ennek valamilyen formában megfelelni. Én már nagyon sokszor tettem föl neked kérdéseket, te pedig nem válaszolsz rá, holott a fenntartónak vagyok a választott képviselője. Ez így borzasztó volt, így az együttműködés, ez így nagyon nyögvenyelős. Hadd tegyem föl még egyszer akkor most a kérdéseimet. Akkor, amikor a Vaszipolita vágás során az általad vezetett Görög Intézet támogatta az általad vezetett szervezet rendezvényét, ezt hogyan papíroztad le, az együttműködési szerződése a két szervezet részéről vajon ki írt alá, és akkor, amikor a tatabányai görög közösség tagjait szállítottad a Vaszipolita vágásra, így országos jelentőségűvé téve azt, akkor minden bizonnyal, e mögött volt valami ilyen, valamiféle támogatási mechanizmus. A többi vidéken élő görög közösség tagjai hogyan értesülhettek arról, hogy a Görög Intézet támogatná az ő rendezvényükre való jutását.

Ez hol volt meghirdetve, honnan, milyen előnyben részesültek vajon ők másokkal szemben, és ki volt a fuvarozó cég, és itt megint csak ki írta alá a szerződést, az együttműködési szerződést. Én még azért a munkatervvel kapcsolatban kérdeztem azt is, hogy milyen pályázati tervei vannak, ugyan, amikor

panaszkodtál, jogosan, hogy szűkösebb a kereted. A közművelődési szervezetnek számtalan pályázati lehetősége van, nem csak a nemzetiségi források. Kértem, hogy mutasd be, hogy mik a tervei, nem tettél ennek eleget. Tehát én mindezek mellett, amiről most szó van szeretném kifejezni a neheztelésemet, én úgy érzem, hogy az együttműködés köztem, mint önkormányzati képviselő, választott képviselő, és közted, mint intézményvezető között, nagyon-nagyon nehézkes.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönöm szépen. Harmadszor adom meg a szót Agárdi Bendegúz képviselőnek.

Agárdi Bendegúz: Ahányszor megszólítanak.

Hristodoulou Konstantinos: Az SZMSZ szerint nem. Kettő plusz egy.

Agárdi Bendegúz: Akkor nem tudok válaszolni. Kedves Purosz elvtárs. Tehát, Vaszilopita, sokadszor kifogásolod a Vaszilopitát. Itt átnyúlsz az intézményei autonómiába. Itt belenyúlsz. Az intézményvezetőként nekem saját jogosultságom, hogy milyen rendezvényt tartok támogatandónak, melyik rendezvényen veszünk részt. Nagyon-nagyon nagy csúsztatás, amikor azt mondom, hogy a saját szervezetem és a Görög intézet között ez egy összeférhetetlen dolog. Ez egy sokszereplős rendezvény volt. Igen, két szervezet kezdeményezte, és a 18. kerületi Görög önkormányzat vállalta a házigazda szerepét. És sok szervezet vett részt a finanszírozásában is. És nem attól lett országos jellegű, hogy tatbányát fölhoztuk busszal, volt ott Székesfehérvári, és voltak más településekről is. Attól volt országos jellegű, hogy országosan lett meghirdetve, és jelen volt a hazai Görög közélet minden jelentős szereplője, kivéve az országos elnök és elnökhelyettes. Itt még egyszer megköszönöm Petridisz Hrisztosznak, hogy legalább a kulturális bizottság szintjén képviselve volt az országos önkormányzat. Azt se véletlen, hogy nem voltak jelen. És amit most művelsz, kedves Purosz úr, az is annak a része, hogy a választások után, ahelyett, hogy a békességet kerestétek volna, folyamatosan a kirekesztés megy. Egy olyan gyűlölet politika, amit meghirdettetek a Beloianiszi Görögök Kulturális Egyesület és a Diaspora Egyesülettel szemben, amit a mai napig folytattok. Azért bojkottáltátok a januári Vaszilopita rendezvényt is, azért kifogásolta két helyi képviselő az Angyalföldön, hogy a Beloianiszi Görögök Kulturális Egyesületének táncsoportja ne lépjen föl az EPON ünnepségen, mert mindenhol ezt a két szervezetet ki akarjátok rekeszteni. Tudomásunk nem véve, hogy 800 szavazatot kapott ez a két szervezet. Az, hogy ti külön-külön ketten elindultatok két szervezet, akkor is mi kaptuk a legtöbb szavazatot. Ti semmibe veszitek azt a 800 szavazatot. A másik pedig, hogy lényegében még a választókat is becsaptátok, hiszen a Syllogos-ban van egy belső háborúskodás, mert aláírtatok olyan papírokat, amit utólag nem akartok betartani. Ez a ti belügyetek, de így nyertetek választást, hogy lényegében becsaptátok a saját szavazóitokat, amikor aláírtatok olyan papírt, amit ti magatok nem hisztek benne. És amikor fölmege a Syllogos elnöke a Nemzeti Önkormányzat...

Hristodoulou Konstantinos: Ez nem tartozik a napirendi ponthoz, képviselő úr.

Agárdi Bendegúz: Ide tartozik.

Hristodoulou Konstantinos: Kérem fejezze be ezt a hangnemet. Kérem fejezze be, ne trollkodja szét a közgyűlést.

Agárdi Bendegúz: Zajlik egy gyűlölet politika.

Hristodoulou Konstantinos: Az Ön részéről.

Agárdi Bendegúz: Zajlik egy gyűlölet politika a Diszpóra és a Beloiannisz Egyesülettel szemben.

Hristodoulou Konstantinos: Kérem fejezze be, a szót megvonom Öntől.

Agárdi Bendegúz: Purosz Alexandrosz azt mondta, hogy én nem válaszolok neki, mint munkáltató. Odáig válaszolok minden egyes alkalommal, amikor nem megy át munkahelyi zaklatásba. Ezt a képviselő úr '19-ben Görög Athénával eljátszotta. Válaszol neki az intézményvezető újabb kérdések. Válaszol újabb kérdések.

Hristodoulou Konstantinos: Kérem fejezze be most már.

Agárdi Bendegúz: Ő munkahelyi zaklatást folytat az intézményvezető ellen.

Hristodoulou Konstantinos: A képviselőnek kötelessége és joga feltenni kérdéseket.

Agárdi Bendegúz: Amíg át nem megy munkahelyi zaklatásba.

Hristodoulou Konstantinos: Alex a szó a tied, röviden kérlek.

Purosz Alexandrosz: Nyilván ez nem munkahelyi zaklatás, de köszönöm, hogy kiöntötte a szívedet. Én továbbra is arra vártam választ, hogy azt a bizonyos szerződést, kétoldalú szerződést ki írta alá. Hogy tudtál a két minőségben aláírni vajon például. Milyen támogatási mechanizmus során részesültek abban az előnyben pont a tatabányai görög közösség, hogy őket a görög intézet fel....Egyébként meg az elvtársozást kikérem magamnak.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük a rövid választ. Van-e valakinek...Jorgo a szó a tied.

Kollátosz Jorgosz: Csak egy kérdés, mennyibe került például a Saldonak ez a belső vizsgálati jelentése? Nem ingyen csinálta, gondolom.

Hristodoulou Konstantinos: Tegnap kaptuk meg a jelentést. De valószínűleg ingyenes.

Kollátosz Jorgosz: Jó köszönöm.

Hristodoulou Konstantinos: De az igazságért, meg a szabályokért úgy gondolom bármi pénzt megér, nem Jorgo? Akkor, ha nincs más kérdés akkor felteszem szavazásra elnökhelyettes úrnak a javaslatát. Tehát, hogy hivatkozva a belső ellenőrzési jelentésre figyelmeztetésben részesíti Agárdi Bendegúz intézményvezető urat. Aki ezt elfogadja, azt kérem emelje fel a kezét. Nyolc igen, aki nem fogadja. Egy. Kettő. Aki tartózkodott. Egy.

58/2025. (III.19.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 8 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy Agárdi Bendegúzt, a Görög Intézet vezetőjét a belső ellenőrzési jelentésben foglaltak miatt figyelmeztetésben részesíti.

Hristodoulou Konstantinos: Itt azért megragadnám az alkalmat...Cukalasz Hrisztosz, megadom a szót addig.

Cukalasz Hrisztosz: Én ahhoz szerettem volna hozzászólni..., hogy a Bendegúz által a 800 szavazat, azt lehet így is értelmezni, lehet úgy is értelmezni. A ki kit csapott be választóit, azt is lehet így is értelmezni, lehet úgy is értelmezni. És ahogy az előbb viselkedtél az is megér egy misét. Ezt a hangot szerintem, mint képviselő nem engedheted meg magadnak.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük szépen. Egyébként innen üdvözljük a tiszaszőlősi görög közösséget is Diaspora színekben. Minden jót kívánunk az ő munkájukhoz. A kezembe került Gondi Etelka hivatalvezető bejegyzése, aki reagált a belső ellenőrzésre, meg az elsőre. És itt egyébként tisztán és érthetően ő is leírja, hogy egyszerűen a hivatalvezető felé sose történt közeledés, nem történt észrevétel, jelzés, akár tanács vagy segítség kérés sem. Tehát így tényleg valóban nagyon nehéz együtt dolgozni valakivel. Ha már a hivatalvezetővel, aki egy független, a törvényességet, a törvényességért felelős személy, hogyha őt se veszik komolyan, akkor mit vár el a többi képviselő vagy a görög közösség, hogy az a képviselő mit enged meg magának, vagy mit nem. Érdekes dolgok ezek. Valóban, amit most produkált képviselő úr, ezek a trollkodásai, ezek a pökhendi viselkedése, ez tényleg már-már szembe köpése a görög közösségnek és a képviselőknek is. Ezt a magatartását a múltkor is láthattuk a pénzügyi bizottsági ülésen, ahogy a képviselőasszonnyal, a PB-taggal beszélt, és ez folytatja már évek óta. De valóban a rengeteg szabálytalanság, jogszabálysértés, amelyeket a belső ellenőrzés is vizsgált, és megalapított, továbbá a most már harmadik figyelmeztetése, amit a közgyűlés, amit mint fenntartó, az intézményvezető felé intézett, vagy jelzett, és azok a, hogy is mondjam, pökhendi viselkedések a fenntartóval szemben, hogy a képviselőnek hónapokig nem válaszol kérdésére, és fennhangon beszél mindenkivel, egész odáig, hogy a szabadságát úgy veszik ki, hogy a fenntartó nem tud róla, megfogalmazódott egy olyan kép bennem, hogy ez a pozíciót tulajdonképpen egy kölcsönös bizalomra kell, hogy épüljön. Ugyanakkor ezek a felsorolások teljesen aláásták ezt a kölcsönös bizalmat. Egyszerűen azt látom, hogy nem tartható fenn ez a jogviszony, ez a munkaviszony. Én úgy érzem, hogy a bizalmi tőke elfogyott a fenntartó részéről. Tehát amennyiben azok a képviselők, akik arra tettek esküt, hogy a jövőben az önkormányzatot tisztességesen és a jogszabályok mentén és tisztességes magatartással fogják vezetni, azoknak kutya kötelességük, hogy erre reagáljanak. Tehát hogyha nem reagál erre a fenntartó, a közgyűlés, akkor mindenki ezt fogja csinálni. Én ezt, ha kell, akkor le is fogom írni, felsorolva az összes korábbi határozatot, döntést, ilyenfajta magatartást, mert ezen a ponton föl kell ajánlom az intézményvezető úrnak egy közös megegyezéssel munkaviszony felmondást. Egyszerűen ezt, mint fenntartó nem tehetjük meg, hogy ezek után is cipeljünk olyan képviselőt, egy olyan embert a hátunkon, a görögség hátán, aki ahhoz szokott hozzá, hogy a mutyi világban él, hogy az emberekkel, akik szavaznak úgy beszél, hogy az nyomdafestéket nem tűr. És egyszerűen minimális az a jogszabály, amiket betart, de általában nem tart be semmiféle törvényt. Én azt mondom, hogy kezdeményezem ennek a helyzetnek a feloldását azzal, hogy följánlom, illetve a testületnek kell ezt nyilván kimondania, és én majd a munkajogi részt meg fogom fogalmazni, és át fogom adni a képviselő úrnak, hogy fenntartható-e egyáltalán ez a helyzet a fenntartó és az intézményvezető között. Az vélemény az, hogy javaslom a közös megegyezéssel történő munkaviszony megszüntetést. Itt befejeztem. Képviselő úr, akar reagálni erre?

Agárdi Bendegúz: Először is arra, hogy ki, hogy viselkedik, meg hogy beszél.

Hristodoulou Konstantinos: Nem arra, hanem arra, amikor az előbb elmondtam.

Agárdi Bendegúz: Arra is nyilván majd megfogalmazzák, és akkor meg én is egyeztetek a saját jogi képviselőmmel, hogy mi nekem a legmegfelelőbb. A görögségnek, hogy mi a legmegfelelőbb, azt nem tudom. Azt én tudom, hogy az elmúlt három évben a legjobb tudásom szerint dolgoztam, és a görögségnek a projektjeit a legjobb tudásom szerint vittem előre. Nyilván nem az önök szája íze szerint.

Kezdetektől tudtuk, hogy itt egy politikai leszámolás fog történni, ezt már ősszel hallottuk innen onnan. Senkit nem lep meg az, amit önök megindítottak januártól. Nyilván a közgyűlési többség tudatában ezt meg is tehetik, erő politika van. Cukalasz úrnak, azért elmondanám, hogy olyan elnökünk van, aki lefejezéssel meg kibevezéssel fenyegette a képviselőtársát az előző ciklusban. Tehát ez a stílus, fültanúja voltam ezeknek. És ezt az elnököt Önök újraválasztották ilyen stílussal. Azt, hogy én egy képviselőnek azt mondom, hogy tájékozatlan bizonyos témában, összesen hasonlítható az ilyen viselkedéssel. Annak is tanúja voltam, hogy itt elnök úr és másik képviselőtársa majdnem kimentek verekedni a közgyűlésen, az élő adásba, amely meghökkentette az itt jelenlévő embereket. Ezek után még egyszer mondom, hogy az, hogy én egy képviselőnek azt mondtam, hogy tájékozatlan a Görög Intézet tevékenysége iránt, köszönőviszonyban sincs egymással, ne haragudj. És a politikai támadásokra igenis reagálnom kell, mert ami az elmúlt hónapokban van, az igenis egy boszorkányüldözés a két jelelő szervezet alapján. És erre reagáltam ma is. A mutyi világ... Elnök úr, az ön mellett ülő elnökhelyettest kérdezze már meg a mutyi világról, mert lehet, hogy ő többet tud erről mesélni. Tehát a mutyi az nem...

Cukalasz Hrisztosz: Éspedig?

Agárdi Bendegúz: Hát kérdezze meg és beszélgessek, jó?

Cukalasz Hrisztosz: Miért nem te kérdezel meg?

Agárdi Bendegúz: Mert tud minden, sok mindenki tud a mutyi világról. Majd ha eljön az ideje, akkor majd beszélhetünk róla.

Cukalasz: Miért....

Agárdi Bendegúz: Ennyi.

Hristodoulou Konstantinos: Ne legyen párbeszéd.

Agárdi Bendegúz: Nem kapott szót egyébként elnökhelyettes úr, igen. Én itt most befejeztem. Én azt mondom, hogy az elmúlt három évben a Görög Intézet vezetőjeként minden olyan kezdeményezést felkaroltam és segítettem, amikor megkerestek a honfitársaim, különböző görög szervezetek. Négy konferenciát lebonyolítottunk, felújítottunk egy Manno Miltiades síremléket, ami nagyon rossz állapotban volt, felújítottuk a Budakeszi görög sírokat, kiadtunk egy könyvet, idén kijött volna még több is, talán, hogy lehet, hogy...

Hristodoulou Konstantinos: Képviselő úr ez most nem az éves beszámoló az ideje.

Agárdi Bendegúz: Ez a zárszavam, kedves elnök úr, ha már Ön fel akarja bontani a munkaszerződésemet.

Hristodoulou Konstantinos: Nem én fogom felbontani, maximum a közgyűlés.

Agárdi Bendegúz: És szavazás előtt azért ezeket elmondom.

Hristodoulou Konstantinos: Csak jelzem, hogy a beszámoló, amit most előadott, nem fogadta el a közgyűlés.

Agárdi Bendegúz: Hát nem fogadták el, de az az Önök problémája. Januártól Önök... A Görög Intézet költségvetését megcsonkították, kifizető helyé alakították át a beloianiszi művelődési intézmény, lényegében, amivel a kormány megemelte a 8 millió forinttal a két intézményi keretét, 8 millió forinttal, költségvetés nélkül oda adták Fokasz Nikosznak, akit nem is értem, hogy képviselőként, ő, hogy lobbizhat egy olyan projektért, amiben ő személyesen valószínűleg részt fog venni. Azt csak jelzem, hogy 8 millió forintért, ha nem is közbeszerzés, de minimum három ajánlat, az szükség lesz majd. De ez majd a felhasználáskor nagyon precíz elszámolással meg lesz. Tehát önök kifizetőhelyé alakítják át a beloianiszi művház és könyvtárat, amit az előző években is lényegében egy propaganda intézménnyé silányította elnök úr. Ez a véleményem, a közgyűlés dönthet, arról, amit szeretne.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük a beszámolót. Tehát még egyszer, amit ön beszámolóként benyújtott a közgyűlés elő a közgyűlés, nem fogadta el, hangsúlyozom. Az már egy komoly ok egyébként arra vonatkozóan, hogy szakmailag ezt a pozíciót el tudja-e látni. A 8 millió forintról annyit szeretnék mondani, hogy éveken keresztül az ön által vezetett intézménye volt az, amely nagyon komoly, több 10 millió forinttal volt támogatva úgy, hogy a Görög Intézetnek se egy darab számlát sem kellett befizetnie, se felújításokat nem kell végrehajtani a székhelyén. Miközben a beloianiszi Művelődési Ház és könyvtárnak ez a költség évi több mint 10 millió forintra rüg. És azt gondolom, hogy ez a 8 millió forint az kicsit ésszerűsítette legalább erre az évre vonatkozólag a két intézmény közötti költségelosztást. És köszönöm, hogy szólt, hogy ezt jogszabályilag hogy kell eljárni, 8 millió forint feletti forrás elköltéseknél, hogy kell három ajánlat, mert ezt pont ön mondja, aki sorozatban nem felel meg a jogszabályoknak. Mondja nekünk, akik most már 5-6 éve nincs fogás az önkormányzaton, akár az államkincstár vizsgálta bennünket, akár a miniszterelnökség, úgyhogy minden szempontból az önkormányzat büszke lehet arra, és a hivatal a dolgozói is, hogy mindent a törvényeknek megfelelően végeznek el, és hajtanak végre.

De köszönöm, hogy szólt. Így fogunk tenni, igen. Úgyhogy akkor Fokasz Nikoszé a szó, viszont pár szóval, röviden kérem egy percben.

Fokasz Nikosz: Meglettem szólíttatva, és a Szpírosznak azt ajánlom, hogy nyugtassa meg magát, mert a felindultságában, okkal vagyok ok nélkül, elveti a sulykot. Tehát itt azt sugalltam, hogy én 8 millió forintot megszavaztattam magamnak. Hát most, hogy kicsit nyersen a fogalmazok. Akkor szeretném itt bejelenteni, hogy a beloianiszi kutatásból pont akkora összeggel fogok részesülni, mint a fehérvárcsurgói konferencia szervezéséből, és a konferencia kötet szerkesztéséből, azaz, Bendegúz remélem megerősíteni, nulla forinttal. Tehát én szívesen vezetem ezt, szívesen moderálom. Ma tárgyaltam a társadalomtudományi kar illetékes vezetőivel, mert azt kezdeményezem, hogy a beloianiszi intézmény és a társadalomtudományi kar között rájöttünk, hogy erre nem lesz mód, a javaslat az, hogy az önkormányzat elnöke és a társadalomtudományi kar dékánja között jöjjön létre, egy kutatás moderálása érdekében egy együttműködési keretegyezmény. És az, hogy három ajánlatot kell bekérni, ezt már 2012-ben is tudtuk, mert amikor a budapesti kutatást kezdeményeztük, akkor is így csináltuk. Nem fogjuk ezt sem elfelejteni. Köszönöm szépen.

Purosz Alexandrosz: Köszönöm. A Görög Intézet szervezet és működési szabályzatából szeretnék felolvasni. A Görög Intézet évente elkészített munkaterv alapján dolgozik. A programjait részben az általa szervezett, részben az együttműködési megállapodás felkérés alapján megvalósított programokból állítja össze. A programtervet az intézményvezető a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatával, mint fentartóval egyeztetve készíti el. A Görög Intézet intézményvezetőjén keresztül szoros kapcsolatot tart fenn, mind a Fentartóval, a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatával, mind a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának fenntartása alatt

működő más intézményekkel. Szerintem ez nagyon fontos. A múltkori pénzügyi bizottsági ülésen, Bendegúz, te azt mondtad, miután számonkérték rajtad azt a stílust, ahogy a bizottsági taghoz szóltál, számonkérted, hát meglehetősen arrogánsan, hogy elválasztani egymástól az intézményvezetői minőségedet és a képviselői minőségedet nem lehet. Itt is a közgyűlésen sem lehet minden bizonytalansággal, de ilyen hangnemben egyszerűen nem lehet beszélni. Ilyenfajta viszont támadásokat nem lehet végezni, egyszerűen így nem lehet együttműködni. Tehát ez szerintem belátható, és mindezen stílusod ellenére én azt szeretném kérni a fenntartótól, tehát egyrészt egyetértek azzal, hogy közös megegyezésen alapuló munkaviszony megszüntetés jöjjön létre, de azt szeretném kérni a fenntartótól, hogy magunk miatt és a görögség békéjéért is képviselve a lehető legkorrektebb módon váljunk el egymástól. Ezt kérem az intézményvezetőtől is.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönöm szépen. A közgyűlésnek kell kimondania egyébként ezt a munkaviszony rendes felmondással való megszüntetését, és felhatalmazza az elnököt, hogy írásban közölje az intézményvezetővel az okokat, illetve akkor tárgyaljon arról, hogy milyen formában lehet ezt mind a két fél részről elfogadva persze véghez vinni. Jorgo.

Kollátosz Jorgosz: Kosti, én úgy tudom, erősítsél meg, hogyha ez nincs így, hogy a Bendegúztól érkezett egy megkeresés, hogy akár leülhetek, és hogyan képzelitek el közösen a jövőt. Én úgy tudom, hogy ebbe a beszélgetésbe a kulturális bizottságnak az elnöke is benne lett volna, a Hriszto, hogy erre már semmilyen esélyt nem látsz? Tehát ettől teljes mértékben elhatárolódsz, nem tudsz vele együttműködni, elfogyott a türelem. Valahol megértem, de ő egy értékes ember. És szerintem, én nem értek egyet az Alexnek a felvetésével, én még adnék még egy esélyt neki.

Petridisz Hrisztosz: Én azt tartom nagyon szomorú dolognak, hogy amióta új testület van, azóta többször ki lett hangsúlyozni, hogy mennyire értékeljük a munkát. Többször, de ezt most komolyan és ezt mindegyikünk őszintén gondolja, hogy az a munka, amit te végzel, az nagyon komoly. Azt is többször kifejtettük, hogy az a rendszer, ami az előző ciklusokban folyt, nem folytatható. Ehhez képest a mostani pillanatig, gyakorlatilag fenntartásokkal ugyan elfogadtuk ezeket a tervezeteket, de ugyanaz a rendszer folytatódik, ami ezelőtt volt. És amit én nagyon nehezményezek, hogy egy olyasfajta szembenállás van a közted és az elnök között, hogy egyszerűen megmetyelezi gyakorlatilag már azt, hogy nem lehet együtt dolgozni. De közben volt lehetőséged arra, hogy egy olyan rendszert dolgozzál ki, ami megfelel a fenntartó követelményeinek. Én ezt úgy érzem, hogy nem tudom miért, nem tudunk hatni úgy, hogy ez létrejöjjön. Én nagyon sajnálom, tényleg nagyon sajnálom, mert a mai napig nagyon komolyan azt gondolom, hogy a te munkád egy rendkívül értékes munka. Köszönöm.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük szépen. Azért hangsúlyoznám, hogy nem az én és a képviselő úr viszonyáról van elsősorban szó. Tehát nem nekem kell megfelelnie, hanem a görögségnek kell megfelelnie, a görögséget kell kiszolgálnia, illetve alapvető követelményeknek is nyilván meg kell felelni, mint pl. a jogszabályok, mint hogy ha valaki kérdez, akkor válaszolni kell stb. Jorgó, amit te tudsz, úgy látszik, akkor ez a levél nem csak hármunknak ment, hanem ezt többen látták, amit a képviselő úr nekem válaszként a figyelmeztetésére írt. Nem tartom korrektnek egyébként, hogy kettőnk hármunk között ment a levelezés, akkor ezt más is tudja, de hogyha már ilyen szabályok szerint játszunk, akkor játszunk így. Azt akkor valószínűleg nem mondta a képviselő úr, hogy erre megtörtént egy válaszadás. Ha arról nem tudsz, akkor pláne sajnálom. Tehát egyoldalú tájékoztatást, azt mindig elítéltem, és sajnós ez korábban is jellemző volt egyébként intézményvezető úr magatartására. Ez most is úgy látszik, hogy nem tudunk ebből a dologból kinőni és túlnőni ezen. Tehát a levélre én válaszoltam. Hivatkoztam jogszabályra, hivatkoztam a közgyűlésnek a döntéseire, és arra is, hogy most éppen nincs hivatalvezetőnk, így elég sok tennivaló van a hivatalban nekem is, mondtam, hogy a közgyűlés után

beszéljünk meg egy időpontot. Ez most megint keresztülhúzta ez a fajta figyelmeztetés, ez a jelentés, ami a harmadik már, és az ilyen fajta magatartás meg pont olyan, mint amikről idáig beszéltünk. Én azt nem értem, hogy a többi intézményvezető, hogy tud beállni a sorba, hogy tud a fenntartóval előre mutatóan dolgozni, lépésről lépésre kommunikálni, megbeszélni a problémákat, közösen megtalálni a megoldásokat a problémákra. Itt látom csak, hogy három éve egy muk, tehát amikor látjuk ritkán az irodában, akkor vagy nem köszön, vagy egy óra múlva eltűnik, és egyszerűen nincs kommunikáció, de még a hivatalvezetővel se volt, aki ezt meg is írta. Úgy ment el, hogy itt hagyta ezt a levelet. Tehát így aztán tényleg nagyon nehéz. És mondom, itt nem rólam van szó, hanem a hivatalról van szó, a képviselőkről van szó, és a görög közönségről van szó, mert elsősorban mi őket képviseljük. Jorgo azért én emlékszem, amikor te még elnökhelyettes voltál, és arra is, amikor „csak” képviselő, ugye? Miért voltál akkor felháborodva, emlékszel? '14-'18-ig beszélek, ugye? Az állandó jogszabálysértések, az állandó harcok, a kiabálások, a tettegesség egyébként, amit pont a Agárdi Bendegúz követett el Szavvasz ellen itt a hivatali folyosón. Tehát pont az, hogy érdekes kérdés az, hogy pont ennek az embernek vannak olyan esetei, mindenkivel. Másnak miért nincs? Ő volt az, aki a beloiannisi közgyűlésen görögül ugyan, de egy alapári jelzöt intézett a képviselő felé. Ő kezdte az egészet, ez a lavina onnan indult. Hogy mi volt korábban az ő idejében, meg a korábbi elnökök idejében, azt nem tudom, láttam jegyzőkönyveket, borzasztó volt. Ennek véget kell vetnünk Jorgo. Akkor nem tudtunk véget venni '14-'18-ig, aztán meg pláne nem az előző ciklusban, amikor képviselő úrrek voltak, úgymond többségben, és mindent megtorollkodtak, mindent meggátoltak, akkor nem volt fontos a béke. Most hirtelen, amikor lépésről lépésre rakunk helyre dolgokat, akkor hirtelen mindenki pacifista lett. Mindenki békülni akar. Béküljünk, csak tegyük a dolgokat először rendbe.

Agárdi Bendegúz: Lehet csak nehogy kibebelezéssel fenyegetsetek, ez a kérésem, jó?

Hristodoulou Konstantinos: Igen, a kibebelezésről annyit, a képviselő úr most már harmadszor említi ezt a kibebelezés ügyet, volt ilyen egyébként, pont az a képviselő, aki az én családomat rágalmozta, és engem, ami mellé ön beállt Agárdi Bendegúz. Az a képviselő ellen én pert nyertem, másodfokon is. Ugye vannak olyan helyzetek, amikor az ember nehezen viseli el a családját ért bántalmazásokat. Ön ezt nagyon jól tudja, hiszen önt is érte ennél durvább is. Ön vérmérséklete egy kicsit más, és le tud ülni olyan emberekkel, akik a forrásai ezeknek a problémáknak. Én ezt nem tudtam megtenni. Ez a kettőnk közt a különbség. De azért vannak határok, hogyha valamely képviselő a kést vágja a testében, akkor akár ilyen alpári stílusban is meg tud valaki nyilvánulni. Nekem ez a válaszom erre. Úgyhogy, Jorgo, nem tudok mit mondani, csak ezt.

Kollátosz Jorgosz: Nem akarsz együtt velem dolgozni, elfogyott a türelem, kész.

Hristodoulou Konstantinos: Ez nem rólam szól. A fenntartó nem én vagyok, hanem a közgyűlés. A közgyűlés úgy döntött kétszer, hogy a képviselő urat figyelmeztetésben részesíti jogszabálysértések miatt. Én egy alkalommal azért, mert hiszen tudod a levelet, tartalmát, hiszen olvastad, hogy miért. Úgy tűnt el, hogy nem tudtuk, hogy hol van. Nincs a munkahelyén. Ez megengedhetetlen. Ha ezt tovább visszük, akkor itt lesz bármelyik intézményvezető, ugyanazt megcsinálja velünk. Hol a határ? Visszatérek az előző mondatomra, amivel azt mondtam, hogy ezt a helyzetet úgy gondolom feloldani csak úgy lehet, hogyha a munkatörvénykönyve szerinti rendes felmondást közös megegyezéssel alkalmazunk, amelyet a képviselő úr is elfogad, akkor ezt írásban meg fogjuk tenni ön felé. Ezt a testületnek kell most erről döntenie, hozni egy olyan határozatot, hogy felhatalmazza az elnököt, hogy e tekintetben járjon el, és írjon meg egy ilyen levelet nyilván ügyvéd által megfogalmazva, hogy miért van szükség a munkatörvénykönyv szerinti rendes felmondásnak a megindítására. Jó? Tehát akkor ezt kérem, hogy erről döntsön a testület. Tessék?

Kollátosz Jorgosz: Még egy mondatot. Én azért nem fogom elfogadni, nem azért, mert nem szeretném betartani a törvényességet, tehát félreértés ne essék. Csak is kizárólag azért, mert egy értékes emberről van szó, és én úgy gondolom, ez az én szubjektív véleményem, szerintem még egy esélyt megérdemelhet. Természetesen nyilván a közgyűlés úgy dönt...

Agárdi Bendegúz: Jorgo, itt nem még egy esélyre van szó. Megértem és köszönöm a bizalmadat. Itt nem arról van szó, hogy adtak egy esélyt, kettő, három. Vannak itt közöttünk színészek is... Tehát ez egy megkoreografált politikai leszámolás. Ezt így kell, nevén kell nevezni. Nem kell színjátékot itt... Több hónap alatt ez fel van építve, te is tudod, Cukalasz úr, az előző közgyűlésen előre futott. Nem tudta megtanulni a szerepét, de mindegy. Ez egy színjáték. Politikai leszámolás van. Tudtuk, mi lesz, ha közgyűlési többségbe kerülnek, akkor ez lesz. Szükség van a Görög Intézetre, szükség van a Görög Intézet által kezelt forrásra, hogy olyan projektekre fordítsák, amik számukra fontosabb, mint amire az elmúlt három évben fordított a Görög Intézet. Nyilván közgyűlési többséggel meg is tehetik. Az, hogy ennek milyen módját találják meg, ők ezt a módját választották. Lehet ezt így ragozni, úgy, Jorgo, úgyhogy itt nem esélyekről van szó. Ezt kell tudomásul venni. Onnantól, hogy a választásokat megnyerte ez a két szervezet, ez előre kódolva volt. Te is tudod Jorgosz.

Georgiu Achilles: Én Jorgot szeretném kérdezni. Egy ilyen megnyilvánulás után szerinted, mit kéne csinálnunk? Tehát, hogy ez többszörös szinten sérti a gondolkodás menetünket, meg az önálló... Tehát én nem tudom, csak a véleményedre vagyok kíváncsi. Ezután is ugyanúgy nem szavaznád, hogy...

Hristodoulou Konstantinos: Ez kérdés?

Georgiu Achilles: Nem kell válaszolni.

Purosz Alexandrosz: Engem érdekelne a válasz.

Hristodoulou Konstantinos: Jorgo akkor a szó a tied.

Kollátosz Jorgosz: Achillea, jogos. Tehát így nyilván nem lehet megnyilvánulni egy közgyűlésen.

Agárdi Bendegúz: Miért nem lehetne?

Kollátosz Jorgosz: De itt már annyi mindent láttunk ebben a teremben.

Agárdi Bendegúz: Az igazságot azt, Jorgo, ki kell mondani. Nem színjáték.

Kollátosz Jorgosz: Mindenkinek lehet véleménye. Nehéz. Nyilván a közgyűlés dönt. Ennyi.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük. Megadom a szót a polgármester úrnak.

Papalexisz Kosztasz: Köszönöm szépen. Én idáig bírtam az idegeimet kordában tartani. De Bendegúz ebben a teremben azt kimondani, hogy politikai leszámolás folyik, miközben ebben a teremben, akkor azt nem tudom, szakmai vagy politikai leszámolás volt-e, amikor lecserélnek egy olyan tagot, egy bizottságban, mint a Georgiu Achilles. Helyére oda tesszük azt a Kukumzisz Györgyöt, aki minden szinten, minden törvénytelenséget, szabálytalanságot elkövetett. Azt minek nevezzük az szakmai döntés volt? Vagy az mi volt? Ugyanitt kérdezem, amikor lecseréljük dr. Partics Krisztinát, országos

elismertségű szakembert egy bizottságból, az mi az szakmai döntés? Tehát ilyen dolgokat számonkérni egy ilyen közgyűlésen valahol, minden politika is.

Agárdi Bendegúz: Na, csak mondjuk ki.

Papalexisz Kosztasz: De hát azért együtt kell tudni dolgozni. Ez a közgyűlés megadta a lehetőséget nem egyszer, nem kétszer, most harmadszor tárgyalja a szakmai beszámolót, illetve nem a beszámolót, azt nem fogadta el. Tehát azért próbáljunk már egy kicsit a realitás talaján maradni, és azért gondolkodjunk, amikor beszélünk, hogy mit teszünk és mit mondunk.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönöm, hogy azt elmondta a polgármester úr. Egyébként a többi nemzetiség is, ha nem is fele volt háborodva ezen, de nekem több ízben megemlégtették, hogy két olyan embert tett ki az előző közgyűlés bizottságokból, Achilles Georgiut és Partics Krisztinát, akik tényleg országos szinten egy nívót képviselnek, és ők a görög közösség tagjai. És az előző közgyűlés, Agárdi Bendegúzzal az élen, őket elhessegette azokból a pozíciókból. Egyébként volt még egy, amikor egyszerűen megszüntették a Kulturális Bizottságot. Olyan szintre süllyedt az előző öt évben a közgyűlés, ami talán még soha. Szavazzunk. Az első határozat az az lenne, hogy a közgyűlés rendes felmondással felmenti Agárdi Bendegúz Szpiroszt a görög intézet éléről, és nyilván a munkatörvénykönyve szerint kell majd eljárunk e tekintetben, közös megegyezéssel.

59/2025. (III.19.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 8 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy Agárdi Bendegúz intézményvezetőt rendes felmondással közös megegyezéssel felmenti a Görög Intézet éléről a munkatörvénye szerint.

Hristodoulou Konstantinos: A közgyűlés tehát rendes felmondással, közös megegyezéssel felmenti Agárdi Bendegúz intézményvezetőt az intézet éléről, és akkor kell még egy határozat, ami arról szól, hogy felhatalmazza az elnököt vagy bárkit, elnökhelyettest, hogy e tekintetben eljárjon. Tehát a jogi, munkajogi dokumentumokat készítse elő, és adja át részére. Alex szeretnél hozzáfűzni valamit?

Purosz Alexandrosz: Tehát mivel közös megegyezéssel történne a munkaviszonynak a megszüntetése, ezt még egyeztetni is kell a munkavállalóval. Tehát nem csak a dokumentumokat elkészíteni, hanem azért ennek vannak részletei, amiben meg kell állapodni. Azt gondolom, hogy...

Hristodoulou Konstantinos: Azért mondtam, hogy ez a munkatörvénykönyv szerint, bennünket köt a munkatörvénykönyve, de egyébként ettől nem tudom, hogy el lehet-e érni. Nem gondolnám. Jó, és akkor adjunk egy határidőt is szerintem, hogy akkor egy héten belül ennek le kell játszódnia. Tehát kell adnia a felhatalmazottnak a jogi dokumentációkat. Jó? Niko, szeretnél mondani valamit?

Fokasz Nikosz: Nem mindig értem én ezeket azért. Én úgy képelem, hogy most van egy hiba. A közgyűlés kezdeményezi, hogy induljon el a közös megegyezéssel történő felmondás.

Hristodoulou Konstantinos: Rendes felmondás.

Fokasz Nikosz: Hogy ez be fog következni, azt még nem tudjuk. Tehát ez a közgyűlés részéről egy javaslatkezdeményezés. Ennek a kifizetése függ a közgyűlés által megbízott, mondjuk az elnök és az érintett munkavállalók közötti tárgyalás eredményétől. Ennek is kéne valami határidőt adni. Én az előbb úgy értettem, hogy a dokumentumok átadásának.

Hristodoulou Konstantinos: Nem, azt meg kell előznie nyilván.

Fokasz Nikosz: Hanem hogy ez az egész tárgyalás valamikor jusson valamilyen eredményre.

Hristodoulou Konstantinos: Én erre mondtam azt, hogy egy héten belül ezt...

Fokasz Nikosz: Ja jó, csak hogy nem volt egyértelmű, hogy erre érted azt az egy hetet.

Kollátosz Jorgosz: Nem javaslat, határozat. Erről határozott a közgyűlés.

Fokasz Nikosz: Hogy kezdeményezi ezt, de nyitott a végeredmény abból a szempontból, hogy a másik féllel való tárgyalásoktól függ az, hogy mi fog ebből bekövetkezni.

Hristodoulou Konstantinos: Tehát olyan értelemben határozott, hogy nem azonnali hatállyal, hanem rendes felmondással, a kettő közt van különbség. Jó, tehát akkor a következő határozat meg az lenne, hogy akkor felhatalmazza XY-t.

Petridisz Hrisztosz: Én javaslatot teszek akkor, hogy téged hatalmazom fel a közgyűlés ennek lebonyolítására.

Hristodoulou Konstantinos: Akkor engem, hogy egy hét leforgás alatt kezdeményezzek tárgyalást Agárdi Bendegúzzal, és miután megtörténik a megállapodás, amit most döntöttünk, tehát rendes felmondásos megállapodás, akkor ezeket a dokumentációkat részére átadom.

Petridisz Hrisztosz: Arról kell döntenünk?

Hristodoulou Konstantinos: Miről?

Petridisz Hrisztosz: A megállapodásnak a létrejötte után.

Hristodoulou Konstantinos: Nem, mert az MT-s, tehát rendes felmondást már kimondtátok, kimondtuk.

Petridisz Hrisztosz: Rendben, jó.

60/2025. (III.19.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 9 igen, 0 nem és 2 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy Hristodoulou Konstantinost bízta meg, hogy kezdeményezzen tárgyalást Agárdi Bendegúzzal a rendes felmondás közös megegyezése ügyében egy héten belül és ha megállapodás születik akkor részére a dokumentációkat átadja a Munka Törvénykönyve szerint.

3 napirendi pont

Hivatalvezetői pályázatok elbírálása

Hristodoulou Konstantinos: Jó, akkor ezzel az egész második napirendi pontot lezártak tekintem. Nincs más észrevétele valakinek esetleg? Jó. A harmadik napirendi ponthoz értünk. A hivatalvezetői pályázatok elbírálása. Itt két határozatra mindenképpen szükség lesz. Az egyik az, hogy a beérkezett

pályázatokat egy bizottságnak kell formailag átnéznie, kibontania és átnéznie. Majd azt követően döntést fog hozni a közgyűlés az elnök javaslatára a pozíció betöltését illetően. Én javasolnám az Eseti Bizottságot felállítani. Még hozzá azt hiszem, hogy az elmúlt évek gyakorlatai alapján a három bizottságnak az elnöke, amennyiben elvállalja, akkor ők lennének azok, tehát Purosz Alexandrosz, Petridisz Hrisztosz és Georgiu Achilles Külön-külön szavazunk szerintem róluk, jó? Illetve, ha van más jelölt? Nincs.

Először meg kell szavazni a bizottságot magát, hogy ezt felállítsuk. Tehát arról nem döntöttünk, akkor kérem a képviselőket, hogy e tekintetben szavazzunk, tehát hogy felállítunk egy eseti bizottságot, nem a meglévő bizottságok, akik ma vannak, azok vizsgálják, hanem hogy felállítunk egy külön ad hoc bizottságot erre a feladatra.

61/2025. (III.19.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 11 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy a beérkezett hivatalvezetői pályázatok borítékolt bontásához és azok formai áttekintésére három tagú Eseti Bizottságot hoz létre.

62/2025. (III.19.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy Purosz Alexandroszt megválasztja a három tagú Eseti Bizottság egyik tagjának.

63/2025. (III.19.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 9 igen, 0 nem és 2 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy Petridisz Hrisztoszt megválasztja a három tagú Eseti Bizottság egyik tagjának.

64/2025. (III.19.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 9 igen, 0 nem és 2 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy Georgiu Achillest megválasztja a három tagú Eseti Bizottság egyik tagjának.

Hristodoulou Konstantinos: Tehát akkor az Eseti Bizottság három főből áll. Purosz Alexandroszból, Petridisz Hrisztoszból és Georgiou Achillesből. És akkor meg kell szavaznunk egy elnököt is. A bizottsági elnököt ki az, aki vállalja a közületek? Alex, a személyét, aki elfogadja elnöknek.

65/2025. (III.19.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 10 igen, 1 nem és 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy Purosz Alexandroszt megválasztja a három tagú Eseti Bizottság elnökének.

Hristodoulou Konstantinos: Tehát 10 igen, és 1 nem. Jó, én most akkor elrendelnék egy 5 perc szünetet, amíg a bizottság összeül, kibontja és a közgyűlés elé terjeszti az álláspontját. Köszönöm szépen.

15 óra 20 perc

A közgyűlés folytatódik 14 óra 40 perckor

Hristodoulou Konstantinos: Köszönöm szépen akkor a türelmet mindenkitől. Visszatért az eseti bizottság. És szeretném megkérdezni akkor elnök urat, hogy milyen megállapításokat tett.

Purosz Alexandrosz: Három pályázat érkezett. Ezek úgy kerültek elénk, hogy egy kinyomtatva volt azért, mert a kozszolgállás.hu-ra lett feltöltve, és onnan az alapján kinyomtatva, másik kettő pedig zárt borítékban került elénk. A pályázati kiírásban a szerepel, tehát a pályázatot benyújtásának a módja, postai úton a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzat Hivatala posta címére az MGOÖ elnökének címezve 1054 Budapest, Vécsey utca 5., kérjük a borítékon feltüntetni a munkakör megnevezését, hivatal vezetői pályázat. Tehát itt a pályázati kiírás eléggé pontosan meghatározza, hogy a benyújtásnak mi a módja. Postai úton cím is ott van. Ennek a három pályázatból, ennek a feltételnek csak egyfelelt meg. Megoszlottak a vélemények a tagok esetében, hogy vajon akkor szigorúan ragaszkodjunk akkor ahhoz egyhez, vagy pedig a másik kettőt is értékeljük, hiszen személyesen lett beadva az egyik, át lett véve, illetve ez a kozszolgállás.hu-ra lett feltöltve, mind a három szabályos lenne, de mégis a pályázati kiírás egészen konkrétan fogalmaz azzal kapcsolatban, hogy hogyan várja a pályázatoknak a beküldését. Tehát e tekintetben azt a megállapítást tettük, hogy egy felel meg ennek a kiírásnak, amelyet mi zárt borítékban megkaptunk. Ettől függetlenül mi felbontottuk mind a két borítékot, és azt láttuk, hogy azok a pályázatok, amelyek borítékban jöttek be, azok tartalmilag a kiírásnak megfelelnek, ellenben amelyik fel lett töltve, ott nem volt mellékelve erkölcsi bizonyítvány. Tehát azért egy pályázati kiírás, ez e tekintetben nem felel már meg. Azt tovább nem vizsgáltuk. Ennyi a bizottságnak az észrevétele, és hát akkor azt gondolom, hogy a közgyűlés döntse el, hogy csak azzal foglalkozzon, amelyik szabályosan a pályázati kiírásnak megfelelően lett beküldve, vagy pedig a két boríték, zárt borítékban szabályos tartalomnak megfelelő pályázatot értékelje.

Hristodoulou Konstantinos: Én azt gondolom, hogy legyen ez egy plusz döntés, tehát akkor vagy megerősítjük a kiírás tartalmát, amit a közgyűlés hozott erre vonatkozóan, vagy ezt átlépjük, és azt mondjuk, hogy bármilyen formában ettől eltérően is át lehet nyújtani a munkáltató felé az anyagot. Jó? Tehát akkor ez legyen az első határozatunk, javaslatom, hogy aki amellelt foglal állást, kérsz szót?

Cukalasz Hrisztosz: Én azt szeretném, hogyha ezt egyéni szavazással döntenénk el, tehát mindenki egyenként nyilvánítaná ki a...

Agárdi Bendegúz: Névszerinti szavazásnak hívják.

Cukalasz Hrisztosz: Egyéni, névszerinti, igen.

Kollátosz Jorgosz: Mind a három beérkezett pályázatot szerintem, véleményem szerint, az elnöknek muszáj megnéznie. És ilyenkor általában az elnök tesz javaslatot a hivatalvezetőnek a személyére, hiszen ők ketten dolgoznak együtt. Tehát én mindenféleképpen még megvárnám azt, hogy lássa a Koszti is, és ennek függvényében hallgassuk meg az ő véleményét is, és így döntsön a testület.

Purosz Alexandrosz: Azzal egyetértek, hogy az elnöknek lesz a hivatalvezető közvetlen munkatársa és segítsége, de mégis azt gondolom, hogy ennek ne rendeljük alá a szabályszerűséget. Azt mondjuk ki mi, hogy mit tekintünk befogadhatónak és mit nem.

Kollátosz Jorgosz: Akkor én nem voltam eléggé világos, tehát én azt mondtam még egyszer akkor, megismételném magamat, hogy az elnök javaslatot tesz, nem dönt, hanem javaslatot tesz, nyilván a közgyűlés hozza meg a határozatot ebben az esetben. Mindig.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönöm. Csak a kérdés az, hogy mik közül tegyek javaslatot. Egy közül, vagy három közül? Tehát azért volt ez a bizottsági..., de köszönöm szépen, hogy ezt mondtad, polgármester úr.

Papalexisz Kosztasz: Én csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy szerintem azt vegye figyelembe a közgyűlés, hogy milyen pályázatot hirdetett meg. Tehát most egy hivatalvezetői pályázatot hirdetett meg, aminek tök egyértelműen le volt írva, hogy minek kell megfelelni. Tehát legyen ez egy kis figyelmeztetés, hogy egy hivatalvezetői pályázatot szabályosan nem tud beadni egy ember, az már valamilyen szinten ad egy információt is magáról. Nem kellett nagyon bonyolult dolgot megvalósítani itt. Csak ennyit kértem, hogy ezt azért vegye figyelembe a közgyűlés.

Cukalasz Hrisztosz: Pont ezért kértem névszerinti szavazást, hogy a közgyűlés tagjai egyenként eltérnek-e a kiírástól, vagy elfogadják-e a kiírásban foglaltakat.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönöm. Akkor szavazzuk meg azt, hogy névszerinti szavazással fogjuk ezt eldönteni. Aki ezt támogatja, azt kérem, nem ér fel a kezed.

66/2025. (III.19.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 11 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy névszerinti szavazással dönt arról, hogy a kiírás szerinti a hivatalvezetői pályázat benyújtásának módja vagy azt felülírva más úton is beadott pályázatokat is elfogad.

Hristodoulou Konstantinos: Akkor ez egyhangúlag lett elfogadva. 11 igennel úgy döntöttünk, hogy névszerinti szavazással fogjuk ezt eldönteni, hogy a kiírást megerősítjük, vagy pedig azt felülírjuk. Tehát most az első az, hogy megerősítjük a kiírást, és akkor név szerint menjünk így sorba.

Aki elfogadja a korábbi döntésünket, hogy a kiírás az így jó, ahogy van:

Agárdi Bendegúz: Igen

Darida-Mutafisz Viktória: Igen

Kollátosz Jorgosz: Igen

Szekula Szilvia: Igen

Purosz Alexandrosz: Igen

Petridisz Hrisztosz: Igen

Fokasz Nikosz: Igen

Kolea Nikoletta: Igen

Georgiu Achilles: Igen

Cukalasz Hrisztosz: Igen

Hristodoulou Konstantinos: Igen

67/2025. (III.19.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 11 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy a kiírás szerinti a hivatalvezetői pályázat benyújtásának módja.

Hristodoulou Konstantinos: Tehát akkor úgy döntöttünk, hogy a korábban elfogadott hivatalvezetői kiírást vesszük figyelembe, és attól nem térünk el. Akkor én megnéztem, hogy a többi szempontból..., a tartalmi szempontból, azt néztétek?

Purosz Alexandrosz: Átnéztük az összes pályázati feltételt, és mindegyiknek megfelelt.

Hristodoulou Konstantinos: Egyébként volt-e különbsége a többi tartalmi rész között a többi...?

Purosz Alexandrosz: Volt. Nem nagy. A nyelvvizsgában láttunk nagyobb különbséget ennek javára. Tehát a kettő, amelyeknél volt erkölcsi bizonyítvány, tehát az értékelhetők közül, ez volt a magasabb nyelvismeretű, a postai úton beküldött. Illetve hát a másikinál még az, hogy a szakmai tapasztalat, az úgy tűnt, hogy nagyon sok munkáltató munkahelyről jött össze kicsikben ennél nagyobb stádiumban.

Hristodoulou Konstantinos: Jó. Akkor figyelembe véve az Ad hoc bizottság megállapításait, valamint a közgyűlési döntésnek a megerősítését, a javaslatom a hivatalvezetői pozícióra Császár Andreát. Aki ezt elfogadja, ezt kérem, emelje fel a kezét.

68/2025. (III.19.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata Közgyűlése megismerte az eseti bizottság megállapításait, valamint az MGOÖ elnöke javaslatát a hivatalvezetői pozíció betöltésére vonatkozó személyt illetően, és 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett határozatlan időre Császár Andreát nevezi ki. Próbaidő a pályázati kiírás szerint.

4. napirendi pont

A Manolisz Glezosz 12 Évfolymos Kiegészítő Görög Nyelviskola és a Nikosz Beloiannisz Általános Iskola, Óvoda és Kiegészítő Nemzetiségi Óvoda intézményvezetői pályázati kiírása

Hristodoulou Konstantinos: Köszönöm szépen. Akkor ezt lezártnak tekintem a harmadik napirendi pontot. A negyedik napirendi pontra érkeztünk. Az iskolák intézményvezetőjének a pályázata, amit tárgyalt az OSIB, a bizottság, kérem elnök urat, hogy ezt röviden vázolja fel.

Purosz Alexandrosz: Mivel az OSIB-nak több tagja jelezte, hogy a mai napon nem tud eljönni, ezért nem tudtunk ülést tartani. Ellenben a bizottságnak minden tagja nyilatkozott írásban arról, hogy a több körben eléjük terjesztett, megvitatott, közösen kidolgozott intézmény, módosított, mert ketté szedtük azt az anyagot, ami az előterjesztésben szerepelt a két intézmény felé, és én ezt a hivatalnak el is küldtem, és együtt elküldtem a bizottság minden tagjának azon nyilatkozatát, hogy ezekkel az előterjesztett anyagokkal változtatás nélkül egyetért, illetve a nyilatkozatok között szerepelt még az is, hogy a bizottságnak mindaz öt tagja elfogadja a következő bizottsági ülésen, vita nélkül, ezekről határozatot hozunk.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönöm. Itt volna nekem észrevételem, hogy miért kell két példányban ezt beadni? Van-e ennek valami...?

Purosz Alexandrosz: Nem, csak a két intézményre külön fogalmaztuk meg.

Hristodoulou Konstantinos: Tehát egy-egy? Egy-egy. Egy-egy példány. Jó. Itt is postai úton van, akkor ezt kihangsúlyozom, és akkor az átvevő, az ugye nincs megállapítva, a felhívással kapcsolatos információk, az pedig a titkárságnak a telefonszámát adjuk meg. Ugye?

Purosz Alexandrosz: Mi úgy gondoltuk, hogy ez nem bizottsági feladat ez.

Hristodoulou Konstantinos: Jó, azért most fölvetem. Az átvevő, akkor az lehet az MGOÖ hivatala, illetve a benyújtandó iratok, igazolásoknál az utolsó két pont, az szinte megegyezik. Itt ezt külön betennénk. Mi beraktuk, piros színnel jelöltük a jogszabályból, amely kitér a benyújtandó iratoknál az utolsó két pontra is. Az ez, igen, ez. A fekete betűs. Tehát ez a kettő megegyezik a jogszabályból kivett szöveggel. Továbbá azt is meghatározhatjuk, hogy felelős az intézményi szabályzatok elkészítéséért, ami az elején van pirossal beemelve. Hogyha ezzel a közgyűlés egyetért. És meg egy kérdés. Én azt láttam, hogy a főigazgató volt feltüntetve. Az jogszabályi megnevezés?

Purosz Alexandrosz: Igen, mi ezt megvitattuk, és arra megalapításra jutottunk, hogy főigazgató mind a két esetben.

Hristodoulou Konstantinos: De jogszabályban így van benne?

Purosz Alexandrosz: Hát most ezt így hazudnék a szó szerintem, és ezt most tudnám honnan, de akik nálam jobban értenek hozzá, azok azt mondták, hogy igen.

Hristodoulou Konstantinos: Én azt mondom, hogy ezt nézzük meg, hogy ez főigazgató vagy sem.

Purosz Alexandrosz: Igen, az eredeti szövegben a fő az zárójelben volt. Akár maradhat úgy is.

Agárdi Bendegúz: Ilyen nincs, zárójeles intézményvezető megnevezés. Nem szerintem el kell dönteni. Meg kell nézni a jogszabályt.

Purosz Alexandrosz: Akkor javaslom, legyen főigazgató. Tehát nem véletlenül jutottunk erre az álláspontra.

Hristodoulou Konstantinos: Ezt nézzük meg a jogszabályban, mert nekem ez furcsa volt, de lehet, hogy igazatok van, én nem néztem meg. Jorgo.

Kollátosz Jorgosz: A főigazgató szót akkor szokták használni, amikor tagintézmények vannak. És minden tagintézménynek van egy intézmény vezetője, jelen esetben igazgató. Tehát az lenne egy általános iskolának az alsó tagozata, vagy egy felső tagozata, vagy egy alapfokú művészeti iskola, és ennek a háromnak, aki összeköti, vagy aki felügyeli, az a főigazgató. Ebben az esetben szerintem itt a fő szót azt nyugodtan el lehet hagyni, de hogyha a jogszabály előírja, akkor maradhat. De Beloianiszban ott kell. Ott egyértelmű, ott nem kérdés.

Hristodoulou Konstantinos: Akkor lehet, hogy ez most a két intézményre vonatkozóan van nagyjából, ugye?

Purosz Alexandrosz: Mind a kettőnél főigazgató, de szerintem meg kell nézni a törvényt. Hivatali feladat lehet.

Hristodoulou Konstantinos: Azt csinálhatjuk, hogy bennhagyjuk akkor ezt a... Ezt benne hagyjuk, hogy „felelős a szabályzatok elkészítéséért” is. Jó? Azt, a pirosat. Azt a nagy bekezdést, amit az imént mondtam, hogy a jogszabályból idézünk, és egyébként megegyezik azzal a két fekete kicsi bekezdéssel, amit az első oldalon láttunk, az első oldal alján. Úgyhogy ezt benne hagyhatjuk. Valamint azt, hogy a titkárságon kell kérni információt, az átvevő az MGOÖ hivatala, és a telefonszám és a titkárságnak a telefonszáma. És az, hogy ez holnap vagy holnapután, hogy kerül föl, akkor úgy fogadjuk el, hogy

amennyiben mind a két intézménynél előtapasztalat kell, akkor azt benne hagyjuk, ha nem, akkor azt anélkül tesszük föl a felületre. Jó? Egyet értettek ezzel? Jó?

Agárdi Bendegúz: Van egy kérdésem. Az a vezetői megbízás időtartalma, az milyen megfontolásból 4 év?

Hristodoulou Konstantinos: Megszavaztuk.

Agárdi Bendegúz: Megszavaztuk, jó, csak nem emlékeztem.

Purosz Alexandrosz: Erre nagyon könnyű válaszolni, megszavaztuk az előző közgyűlésen.

Agárdi Bendegúz: Jó, de 3 és 5 szokott lenni most pont 4.

Hristodoulou Konstantinos: Igen, ezt megszavaztuk egyébként. Jorgo?

Kollátosz Jorgosz: Olvastam egy olyat, az lehet, hogy én értelmeztem félre. Csak olyan pályázhat a főigazgatói posztra, aki az iskolában regnáló tanár, mondjuk külsős beadhatja, mert akkor lehet, hogy én értelmeztem ezt rosszul, hogy rosszul emlékszem.

Purosz Alexandrosz: Nincs ilyen.

Kollátosz Jorgosz: Nincs ilyen. Tehát bárki. Bárki.

Hristodoulou Konstantinos: Aki megfelel a jogszabálynak meg ennek a kiírásnak. Törvényi előírás, tehát a következő piros bekezdés, hogy kellene ügyfélkapuval rendelkeznie a pályázónak. Akkor hagyjuk benne az összes pirosat. Ezt azért bejelzve, mert ezek a legújabb követelmények. Jó, akkor hagyjuk be azokat is. És akkor azt, hogy kihúzzuk a két fekete kicsi bekezdést a lap alján. 16 órakor elment Petridisz Hrisztosz, így 10 vagyunk.

69/2025. (III.19.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata Közgyűlése megismerte a megküldött előterjesztést és a piros színnel jelölt kiegészítésekkel együtt elfogadja 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a Nikosz Beloianisz Általános Iskola, Óvoda és Kiegészítő Nemzetiségi Óvoda igazgatói pályázati kiírását.

70/2025. (III.19.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata Közgyűlése megismerte a megküldött előterjesztést és a piros színnel jelölt kiegészítésekkel együtt elfogadja 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a Manolisz Glezosz 12 Évfolyamos Görög Nyelvoktató Iskola igazgatói pályázati kiírását.

5. napirendi pont

Az MGOÖ által létrehozott Ifjúsági és Idősügyi és Kulturális Alap pályázati szabályrendszerének elfogadása

Hristodoulou Konstantinos: Tehát tíz igennel elfogadjuk. Köszönöm, akkor a négyes pontot lezárhattunk. Az ötös napjának a pontokhoz érkeztünk. Az MGOÖ által létrehozott ifjúsági és idősügyi

és kulturális alap pályázati szabályrendszerének az elfogadása. Ezt két bizottságunk is tárgyalta, az oktatási és a kulturális. A kulturális bizottság elnöke az imént ment el. Esetleg átvállalhatja egy tagja, ennek a megállapításait, amit alkottunk. Illetve itt van Alex, az OSIB-nak az elnöke. Kérlek, hogy akkor a végén te is.

Fokasz Nikosz: Kezdem én? A Kulturális Bizottság megtárgyalta, megismerte és egy hangulat támogatta a javaslatot.

Purosz Alexandrosz: Az OSIB minden tagja nyilatkozott arról írásban, hogy változtatás nélkül elfogadja és javasolja elfogadásra.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönöm szépen. Van esetleg észrevétel?

Agárdi Bendegúz: Meg fogom szavazni, de csak azért annyit hozzá kell mondani, hogy ez a 50-100 ezer forint, ez egy olyan minimális összeg, hogy lényeges segítséget nem fog nyújtani azoknak, akik erre pályázni fognak. Tehát tényleg ez egy minimális segítség, mert nem tudok ehhez mást mondani.

Purosz Alexandrosz: Az idei évben nemzetiségi pályázatokat nagyon-nagyon későn írták ki a napokban. Ez azt jelenti, hogy amíg végigfut az elbírálási rendszeren, az azt jelenti, hogy nyár előtt a nemzetiségi szervezeteknek fognak pénzhez jutni, lehet, hogy csak ősszel. Tehát ez egy nagyon nagy segítség lehet. Az az 50-100 ezer forint is. Akár úgy a nemzetiségi önkormányzatoknak, nemzetiségi civil szervezeteknek úgy szintén. És talán a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának történetében most először van olyan, hogy az országos önkormányzat létrehozott hozzá egy végre saját alapot, amely alkalmas lesz arra, hogy nemzetiségi szervezeteknek az ilyen tevékenységet, kezdeményezését kicsit segíteni tudja. Lehet, hogy csak szimbolikus, de átlátható, tervek szerint, átlátható, nem mutyi alapú. Ez újdonság lesz. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez egy nagyon-nagyon nemes kezdeményezés.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük szépen! Én is úgy gondolom, hogy ez egy történelmi lépés az Országos Görög Önkormányzat részéről, habár korábban, négy éve ezelőtt egy hasonló kezdeményezésnek voltunk az úttörője, hiszen az ifjú görög tehetségeket is hasonló módon támogatjuk minden évben. Minden évben ugye a hat fiatal görög tehetség kap elismerést, kitüntetést, amit több száz ember előtt vesz át, és ehhez jár egy szimbolikus 50 ezer forintos jutalom, ezt is mi vezettük be. És ez lenne a második ilyen történelmi lépés, hogy az országos önkormányzat, ha szimbolikus is, habár 50-100 ezer forint az nekem nem szimbolikus összeg, de támogatja azokat, akik nemes célt szeretnének elérni, és ehhez pont ez a 100 ezer Ft hiányzik. És mi azt gondolom, hogy e mögé kell, hogy álljunk. Úgyhogy, akkor felteszem szavazásra.

71/2025. (III.19.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata Közgyűlése megismerte az Ifjúsági és Idősügyi Alap, valamint a Kulturális Alap szabályrendszerét, valamint pályázati kiírást és azt 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal az előterjesztett tartalommal elfogadja.

6. napirendi pont

A BGA Zrt. Albizottságába pótkurátor megválasztása

Hristodoulou Konstantinos: Köszönöm, akkor lezártam az ötös napirendi pontot. A hatos napi rendi pont a BGA ZRT. Albizottságába a pótkurátort megválasztása, itt az elmúlt időszakban volt Albizottsági ülés, a Bethlen Gábor Zrt-nél és az oda delegált képviselő úr, Achilles Georgiu, keresett meg bennünket, hogy felmerült ott egy olyan igény.

Purosz Alexandrosz: Lehet, hogy én rosszul értelmeztem az előbbi napirend során, a szabályzat elfogadásáról és a pályázat kiírásáról is hoztunk határozatot?

Darida-Mutafisz Viktória: Szabályrendszerének elfogadása.

Hristodoulou Konstantinos: Szabályrendszere és a pályázat kiírása.

Purosz Alexandrosz: Jó, tehát akkor a kettő együtt, ki is írjuk.

Hristodoulou Konstantinos: Igen. Tehát voltak a BGA Zrt. Albizottságában olyan észrevételek, amelyek arra késztették, vagy ösztönözték az ott ülő tagokat, hogy amennyiben valamelyikük nem tud részt venni az ülésen, akkor pótkurátort javasoljanak a bizottságba, és ennek megfelelően, Achilles légy szíves ezt fejtse ki a bővebben, hiszen te voltál ott, hogy ez így zajlott-e az Albizottságban?

Georgiu Achilles: Igen, tehát hogy mostantól erkölcsi bizonyítványt is be kell nyújtani, és hogy akkor ne alkalmanként kelljen valakit, ha netán én nem tudok ott lenni, akkor ne alkalmanként kelljen megszavazni, meg elküldeni, legyen egy állandó tag, aki..., állandó helyettes.

Hristodoulou Konstantinos: Pótdelegált.

Georgiu Achilles: Igen, tehát ugyanúgy a titoktartásit aláírja, és az erkölcsi bizonyítványt benyújtja. Kb. ennyiről szólt.

Hristodoulou Konstantinos: Van-e javaslat?

Georgiu Achilles: Várom a javaslatokat.

Agárdi Bendegúz: Nem kellett volna előterjesztés itt?

Hristodoulou Konstantinos: A Bethlen Gábor Zrt-től?

Agárdi Bendegúz: Nem, itt ehhez a napirendi ponthoz.

Hristodoulou Konstantinos: Hát ez előterjesztés.

Agárdi Bendegúz: Szóban? Nem volt írásban előterjesztés. Javaslatokat.

Hristodoulou Konstantinos: Tehát egy delegált kurátorunk van. Már korábban említett ügyek miatt. És most, ha esetleg olyan eset áll fenn, hogy nem tud részt venni ezen az Albizottsági ülésen, akkor legyen helyettese neki. Tehát ez nem tudom, hogy elő fog-e fordulni vagy sem, de kell egy tartalék pótkurátort nekünk megválasztanunk. Ez ennyiről szól. Van esetleg ötlet? Vagy javaslat?

Purosz Alexandrosz: Az elnökhelyettest javasolom.

Hristodoulou Konstantinos: Cukalasz Hrisztoszt. Elfogadod?

Cukalasz Hrisztosz: Megtisztelő és elfogadom.

Hristodoulou Konstantinos: Van-e más jelölt? Vagy más javaslat?

Agárdi Bendegúz: Kollátosz Jorgosz.

Hristodoulou Konstantinos: Jorgo, elfogadod?

Kollátosz Jorgosz: Nem köszönöm szépen, már van, úgyhogy...támogatom.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük akkor szavazzunk, aki elfogadja a Cukalasz Hrisztosz személyét pótkurátornak a Bethlen Gábor. Az emelje fel a kezét.

72/2025. (III.19.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata Közgyűlése 8 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal, úgy határoz, hogy Cukalasz Hrisztoszt delegálja a Bethlen Gábor Zrt. Nemzetiségi Támogatási Albizottságába pótkurátornak.

7. napirendi pont

MGOÖ értékrendek, irányadó elvek

Hristodoulou Konstantinos: Köszönöm, ezzel a 6. napirendi pontot lezártuk. A 7. napirendi ponthoz érkezünk MGOÖ értékrendek, irányadó elvek. Az előterjesztett anyaggal kapcsolatban, nem tudom, hogy van-e valakinek észrevétele? Ha nincs akkor szavazásra bocsátom.

Agárdi Bendegúz: Azért én valami szóbeli kiegészítést szeretnék kérni az előterjesztőtől.

Hristodoulou Konstantinos: Kiegészítést még?

Agárdi Bendegúz: Igen.

Hristodoulou Konstantinos: Nem olvasta...?

Agárdi Bendegúz: Elolvastam, azért, hogy...

Purosz Alexandrosz: Szerintem az a leggyorsabb, ha felolvassuk. Nem hosszú.

Hristodoulou Konstantinos: Akkor tegyük ki a képernyőre. Akkor Alex, onnan felolvasnád akkor?

Agárdi Bendegúz: Nem muszáj, Alex. Én nem azt várom, hogy felolvasd. Mindenki elolvasta.

Darida-Mutafisz Viktória: Akkor?

Purosz Alexandrosz: Akkor én elmondanám az én véleményemet ezzel kapcsolatban. A korábban felszólaló Hrisztosz, elment már nincs itt, nagyon-nagyon jól megfogalmazta azt, hogy itt ezzel a ciklussal, a **son** belül ezekkel az elvekkkel és ezen elvek és értékek megfogalmazásával azon reményünket

fejezzük ki, hogy abból a többségünk szerint egy morális válságba került állapotból az Országos Görög Nemzetiségi Önkormányzatot kihúzzuk, amelybe belekerült a korábbi időszak működésének köszönhetően. És azt fogalmazzuk meg, hogy melyek azok az értékek és elvek, amelyeket a mi meggyőződésünk szerint a képviselőknek a görögség érdekében képviselni kell. Alapvetően erről van szó.

Hristodoulou Konstantinos: Olvassuk fel, szeretné képviselő úr?

Agárdi Bendegúz: Nem, elolvastam az előterjesztést.

Hristodoulou Konstantinos: Nem? Jó. Tehát elvek és értékek. Az alcím az elődeink emlékét őrizve és tisztelve lehetőséget és teret biztosítani az utódainknak, hogy büszkén legyenek görögök. És akkor itt külön alcímenként van egyén és közösség, azonosság és másság, kultúra és oktatás, központ és autonómia, határon belül és túl, vallás és politika, transzparencia és felelősség, vidék és főváros, fiatalok és idősek, tudomány és üzlet. Egyébként ezt majd fel kell tenni nyilván a felületre, a honlapra, a facebookra, hogy ezek azok az elvek és az értékek, amely mentén a mostani közgyűlés dolgozni kíván. Nikosz, a szó a tied.

Fokasz Nikosz: Azt hiszem, hogy Bendegúznak reagálnék. Nem biztos, hogy erre gondol. Csak hát ma is, meg a múltban is, meg a még távolabbi múltban ezer példája van annak, hogy a magyarországi görögösekben belül feszültségek, ellentétek, vetélkedések, néha személyes torzsalkodások vannak. Ugyanakkor ezzel azt akarnánk kifejezni, hogy vannak bizonyos olyan elvek, értékek és keretek, amelyek minden magyarországi görög esetében elfogadhatóak lehetnek és a magyarországi görögök önkormányzata ezek keretében szeretne működni. Hogy pont ezek a legfontosabbak és ezek a legjobbak, ezt nem tudom. Én ezeket kiválóaknak tartottam. Minden kiválónál lehet kiválóbb is természetesen. De a legfőbbnek azt a gesztust tartom, hogy azt gondolja az országos önkormányzat, hogy ilyen általános értékek és elvek léteznek, amelyek minden magyarországi görög és ezen belül ennek az intézménynek a tevékenységét keretezhetik. Ez lehet a motívuma és az ambíciója egy ilyen dolognak.

Agárdi Bendegúz: Én üdvözlöm, hogy létrejön egy ilyen nyilatkozat. Nyilván minden nyilatkozat annyit fog érni, amennyit abból betartanak.

Fokasz Nikosz: Ezen nem fogunk összeveszni.

Agárdi Bendegúz: Úgyhogy fontos pontok vannak itt, amik egyébként a feszültséget generálták az elmúlt évtizedekben is. De az én véleményem az, hogy a II. világháború utáni görög közösségben folyamatosak voltak mindig is a belső ellentétek és konfliktusok. Kérdés az, hogy ezek meddig mennek el és milyen szintig jutnak. Üdvözlöm, de mindenkinek akkor ezek szerint ezek mentén kellene tevékenykedni. Nem akarok egyik pontra se kitérni, mert akkor ez újabb vitát generál, de fontos, hogy amit itt leírtunk, akkor azt mindenki tartsa tiszteletben.

Hristodoulou Konstantinos: Jó, tehát e tekintetben is úttörők szeretnénk lenni. Korábban ezek nem történtek meg. Most azt hiszem, hogy ezt az alapot mi itt lerakjuk, és reménykedünk abban, hogy valóban e mentén fog mindenki tevékenykedni a görögség érdekében. Úgyhogy ezt az Elvek és Értékek című előterjesztést, akkor aki elfogadja, azt kérem, hogy emelje föl a kezét.

73/2025. (III.19.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata Közgyűlése megismerte a megküldött Elvek és Értékek előterjesztést és úgy határoz, hogy azt a megküldött tartalommal 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadja.

8. napirendi pont

Theo utónév felvétele a görög nemzetiségi utónév jegyzékbe

Hristodoulou Konstantinos: Tíz, igen, akkor egyhangúlag ezt elfogadtuk. Ezzel a hetes napirendet le is zárom. A nyolcadik napirendi pont az utónév jegyzékhez kapcsolódó. Tudjuk, hogy az önkormányzatiságban, nálunk, etnikumoknál minimális olyan jogok maradtak, amelyek saját hatáskörben dönthetők el. Az egyik ilyen az utónév jegyzékről szóló jogkörünk, hatáskörünk. Ez arról szól, hogy amennyiben a honlapon, a felületünkön megjelenő utónévjegyzékes link, ami több tízezer nevet tartalmaz egyébként, ha abban olyan név nem szerepel, amit az igénylő, a kérelmező szeretne, akkor arra van mód, hogy a közgyűlés ezt megvitassa, és ha elfogadja, akkor beilleszti. És akkor beilleszti ebbe a nagy utónévjegyzékes listába. Ha úgy dönt a közgyűlés, hogy ez nem elfogadható, akkor nyilván ezt elutasítja, és akkor az nem kerül be ebbe a jegyzékbe. Tehát most egy Theo név kapcsán jött megkeresés felénk, amit, a közösségünk egy tagja kérelmezte, hogy a születendő gyermeküket Theónak nevezhesse el. T-h-e-o, és ez a név nem szerepel se a korábbi kisebbségi utónévjegyzékben, amit korábban Skevis úr, elnök úr ideje alatt készült, sem ebbe a nagy listába, amely a linken szerepel, és itt a mi szerepünk jön be, hogy ezt a nevet amennyiben elfogadjuk, akkor nyilván ez a név fel tud kerülni ebbe a listába, ha nem, akkor ezt elutasítjuk, és talán meg is indokoljuk, hogy miért. Alex, te erre írtál egy rövid szösszenetet, én a nyelvtani részével egyetértek én is, de van-e esetleg valakinek más észrevétele. Tessék!

Agárdi Bendegúz: Az anyakönyvezhető görög utónevek között Theo az nincs. Van?

Hristodoulou Konstantinos: Hát azért vagyunk itt, mert nincs.

Agárdi Bendegúz: Értem, tehát inentől, ez olyan, hogy valaki Józsikának szeretné anyakönyvezni a fiát. Hozzájárulna a Magyar Állam Józsikához? Mert a Theo az egy becenév. Tehát olyan döntéshez kéri a hozzájárulásunkat, ami egy becenevet hagyjunk jóvá. Tehát én nem nagyon tudom támogatni, de ha meggyőzhető vagyok, ha olyan érvet tudtok mondani.

Kollátosz Jorgosz: Ez lehet, hogy az én tudatlanságom, de nem tudom én most ez a Theo, ez most fiú név vagy lány név?

Agárdi Bendegúz: Theodorá, De akkor sem Theo.

Kollátosz Jorgosz: Theodorá, Teho. Szokták mondani. Tehát most passz. Ha valaki megválaszolja ezt nekem, akkor...

Georgiu Achilles: Egyébként ez magát az Istent jelenti, de azt tudjuk. Viszont már több országban ez el van fogadva, mint név. Teljesen igazatok van ez egy rövidítés, de több európai országban már elfogadták, mint önálló név. Tehát görög, igen, máshol is vannak görögök.

Agárdi Bendegúz: De Görögországban is?

Georgiu Achilles: Más Franciaország, Anglia, Hollandia, Németországban el van fogadva. Tehát lehet így nevezni gyereket.

Hristodoulou Konstantinos: És egyébként a Teó név, h nélkül egyébként van ilyen a névjegyzékben.

Agárdi Bendegúz: H nélkül. Teo. Taf-fal nem thita-val.

Hristodoulou Konstantinos: Nem. Tehát most magyar átírással beszélünk, tehát Teoként.

Agárdi Bendegúz: A magyar anyakönyvezhető nevekben?

Fokasz Nikosz: Latin betűkkel.

Hristodoulou Konstantinos: Egyébként meg vannak ilyen, hogy Fradika, hogyha már Józsikánál tartunk, van Fradika. De ez most zárojeles megjegyzés volt, tényleg van. Tehát ez a mi döntésünk, hogy ebben a formában H-val engedélyezzük e. Ha igen, akkor ez felkerül, ha nem, akkor nem.

Kollátosz Jorgosz: Én még mindig nem kaptam a kérdésekre választ, hogy fiúról van szó, vagy lányról?

Darida-Mutafisz Viktória: Ez unisex név.

Fokasz Nikosz: Mind kettő. Mászt nem tudunk rá válaszolni.

Kollátosz Jorgosz: Mindkettő.

Fokasz Nikosz: Elvileg lehet mindkettő, ha így marad akkor...

Hristodoulou Konstantinos Nem egy ilyen van egyébként, ami...

Kollátosz Jorgosz: Akkor legyünk ilyen liberálisak.

Fokasz Nikosz: Azt nem tudom...

Hristodoulou Konstantinos: Azt ne kérd!

Fokasz Nikosz: Tehát Latin-Amerikában mindenki megdöbbenne azon, ott más világ, hogy bárki más, mint a család eldönthesse, hogy beleszólhasson abban, hogy a gyereküknek milyen neve lesz. És akkor lesz Szokratész, meg Lenin, meg bármi lesz a keresztnév. Európában nem ez a kultúra, Magyarországon sem ez a kultúra. Egyre több ötlet van. Az a tradíció, hogy a szülők vagy a nagyszülők nevét adjuk, az ma már nem feltétlenül működő tradíció. Se Magyarországon, se Görögországban. A Bendegúz azon ellenvetése megalapozott, hogy ilyen görög név nincsen, de én meg úgy bújnék ki ez alól, és ez csak egy kibúvó igazából, hogy hát ez nem egy görögországi név. Ez egy Magyarországon adható, valamilyen módon görög, görög-asszociációkat keltő, de valójában magyar név.

Agárdi Bendegúz: A magyar név az a Tivadar.

Fokasz Nikosz: Tessék, rendben van, de nem Tivadarnak szeretnék. És ha már itt tartunk egyébként a Nikosz az becenév.

Agárdi Bendegúz: Igen.

Fokasz Nikosz: A Nikolaos-nak, de önállósult, már lehet és lehet, hogy ebben az értelemben meg úttörők leszünk.

Hristodoulou Konstantinos: Ahogy a Kosztasz.

Fokasz Nikosz: Ilyen van. Ha azt mondjuk, hogy ez egy Magyarországon, ráadásul azt senki nem tagadja, hogy a Teo így, mint megszólítás, azért nagyon otthonos a számunkra. Sokkal otthonosabb, mint a Józsika, mint a Fradika, mint a nem tudom micsoda. Ez egy nagyon bevett megszólítási mód, hogy ez egy önálló név is lehet-e, de nyilván az első lépések azok idegenek.

Agárdi Bendegúz: Honfitársunk kérte?

Purosz Alexandros: Igen, nyilván most itt, ami nekünk csak egy döntés, pár perces vitát követő döntés, az másnak egy nagyon komoly dolog, hiszen a gyermekét kívánja, gyermekének akar nevet adni. Másfelől azért nekünk is kell mondani valamilyen alapszabályt, mert ha attól eltérünk, gondolok itt arra, hogy ugye itt most vannak személyes szempontok, én, mint állampolgár, én, mint egyén, és vannak, mi itt nemzetiségi önkormányzatot képviselünk, ez egy picit más szempont. Tehát én azt gondolom, hogy az alapszabály azért csak az, hogy görög név az, amelynek van Görögországban Cipruson névnapja, és amelyik átírható görög betűvel, meg amilyen nevet ott adnak. Tehát ami nem írható át görög betűvel, és aminek nincsen névnapja, azt nagyon nehéz görög nemzetiségi utónévnek tekinteni. Magyarban az sokkal liberálisabb. Van kavicska, van radiátor, ezek adható nevek, ez Görögországban elképzelhetetlen, de azt hiszem, hogy mások az anyakönyvezési szabályok, vagy szokások, vagy legalábbis még egy-két évtizeddel ezelőtt eltérő volt Cipruson és Görögországban. Például Nikos, szerintem az nem becenév, hanem egy rövidített név, Kostas, régebben, az Konstantinos, és Nikolaos volt anyakönyvezve Görögországban, Cipruson talán kevésbé. De olyan különbségek is, még a kiejtésben is átjönnek a különbségek, hogy ugye Jánis, aminek a teljes alakja az, hogy Ioannis, és akkor már nem Ioannis, hanem Ioannis. Még a név is, még a kiejtés is változik, mert ott a katharevusza ejtés szerinti szabályokat volt ildomos követni, persze manapság ezek már megváltoztak. Tehát Konstantinos, Kostas, Nikolaos, Nikos, Ioannis, Jánis, Alexios, Alexis, Alexandros, Alekos, ezekben lehetünk annyira liberálisak, mint hogy a honlap is elfogadja az összes ilyen verziót. Amit én találtam, az, hogy a görögben van olyan név, azt hiszem, hogy fiú és lány név egyaránt, hogy Theos, tehát nem Teos, hanem Theos, tehát már ilyen név is van, van hozzárendelve névnap, és akkor ez egy rövidítése a Theophanis, meg mit tudom meg minek, de önmagában én ilyet, hogy Theo, így görög, nem találtam.

Agárdi Bendegúz: Nincs.

Hristodoulou Konstantinos: Hát azért vagyunk itt, mert nem találtunk, persze. A névnapok között (pote giortazi) van taf-fal Teo. Egyébként meg a névnapokra hagyatkozni azért érdekes, mert az antik neveknek nem mindig vannak névnapjaik. Nekem a lányom is ilyen elnevezésű és. Akiből szentet csináltak, vagy szent lett, vagy ilyesmi, akkor ott előfordulhat. De van egy olyan, hogy a Αγίων Σαράντα Παρθένων και ασκητριών, ahol bedobálják az összes ilyen antik nevet, akinek nincsen, és azoknak szeptember elseje talán a névnapja, de igazából nincs. Na mindegy, csak egy észrevétel.

Efthimiou Andronikos: Lenne egy olyan felvetésem, ami szerintem sokaknak fontos, hogy lehet, hogy ebben az egyház képviselőit is érdemes lenne meghallgatni. Annak ellenére, hogy én nem vagyok hívő, de mégis így gondolom, hogy ezt fontoljátok meg. Önökik más szempontjaik is lehetnek, ami befolyásolhatja a döntéseket.

Fotiadis Szavvasz: Szerintem a nevek mindig is kapcsolódnak valamelyik nemzetiséghez. A mai napig sok minden változik, nálunk is és minden nemzetiségnél. Mi marad, és szerintem a név nem szabad, hogy megváltozzon. Meg kell, hogy maradjon, mert ezt, ezt, ezt meg kell tartani. Nem lehet a Konstantinost nevezni Kostinak, vagy Kostának. Meg kell tartani a görögségnek ezt a stílust, hogy a neveket legyenek nevek, se rövidített, se becenevek. Nekem ez a véleményem.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük. Volt egy köztársasági elnök Görögországban, akit úgy hívtak, hogy Costis Stephanopoulos.

Agárdi Bendegúz: Hát, de az útlevelebe biztos, hogy így volt beírva?

Hristodoulou Konstantinos: Costis Stephanopoulos így ismerte az egész világot.

HANGZAVAR

Hristodoulou Konstantinos: Mindegy. Egy biztos, hogy az itteni nemzetiségnek azért van valami sajátja, sajátossága. Tehát mi nem vehetjük át teljesen általánosan a görög, az anyagországi, vagy a magyar szokásokat. Nekünk van egy saját... ahogy a faluban is a művház az „kultúra”. Úgy hívták az ottani lakosok. Tehát mi egy bizonyos nyelvjárást is alkalmazunk, használunk. És ezt én nem hiszem, hogy a szégyellnünk kell. Ezt inkább meg kell őriznünk. És sokan jönnek Görögországból is, hogy ezt hallgassák, figyeljék és tanulmányozzák. Tehát itt e tekintetben, hogyha csak ez a H tér el attól, ami a linken szerepel, akkor szerintem ez elfogadható. De ez egy saját vélemény.

Agárdi Bendegúz: A sajátos, magyarországi görög...Te nyelvjárást mondtál? Amikor most honosítási eljárások vannak, nagyon nehéz bizonyítani, hogy a Takisz az a Hrisztoszól van. Akit így anyakönyveztek Magyarországon, hogy Takisz, jelenleg Görögországban Hrisztoszként fut és bizonyítani kell, hogy ugyanarról az emberről van szó, akit itt Magyarországon anyakönyveztek. Vagy Tazsulisz. Az Anastasiosból. Tehát ezek nem azért születtek, mert Magyarországon nekünk egy speciális hagyományunk van. Ezek a magyar anyakönyvezők tájékozatlansága volt, illetve a szülők sem tudtak magyarul. Bemondták a becenevet, és úgy anyakönyvezték őket. Volt olyan, én hallottam olyat, hogy Gyurikásznak anyakönyveztek valakit. Tehát azért ez túlmutat, ez nem hagyományörzés a Gyurikász, hanem oda nem figyelés. Tehát inkább a Szavvasz álláspontja felé hajlok. A Teo egyébként táf-epsilon-omikron. Nyilván nem abból a névből származik. Próbálok megtalálni, hogy mit jelenthet, az etimológiát. λείπει η ετυμολογία. Nem írja oda, hiányzik, hogy honnan ered a Teo. Táf-epsilon-omikron. Lehet, hogy amerikai görögök kérték, vagy nem tudom, hogy Görögországban lehessen anyakönyve.

Nem tudom, de akkor is inkább a t-h-e-o. Nem tudom, honnan ered ez a Teo.

Efthimiou Andronikos: Bocs, annyit akartam még hozzátenni, hogy azt is vegyétek figyelembe, hogy olyan problémákat okozhat egy olyan név, ami nem általános Görögországban, hogy mondjuk az egyház hajlandó-e megkeresztelni valakit. Tehát az én esetem például, ami persze nem ma volt, de nem volt hajlandó megkeresztelni a pap, mert hogy az Andronikos szentről ő nem tudott, aztán mondták, hogy Andronikos Jorgosz, hát Jorgosz az arról ő nem tud, hogy az szent lett volna, és akkor végül is, mivel

azt mondták a szüleim, hogy hát akkor legyen Andronikos Jorgosz Mihálishz, mert hát a Mihályról tudta, most az egy katolikus papról volt szó nyilván, tehát nem egy ortodoxról, de szerintem amikor ilyen nevet beraktok a névjegyzékbe, arra is kell gondolni, hogy aki később fog ebből a névjegyzékből választani, annak milyen egyéb problémát okoz, hogyha nem jól döntötök.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük egyébként a Mihálishz, ez Miháil ugye, ha az egyházat nézem pontosan. Bocs, Niko, utána Achillea, ne húzzuk nagyon sokáig egyébként ezt a kérdést szerintem.

Fokasz Nikosz: Egy gyors reakció Jorgosznak a Teoval kapcsolatban, most a H nélküli Teo, görögül, itt egy kérdés előttem a Google-ban, hogy pote giortázio o/ i Teo. Tehát ez is egy ilyen uniszex név, vagy hogy a csodába neve. Tehát ebben az értelemben van, ez is még így viselkedik. Ráadásul vezetéknevként is megjelenik itt szövegekben, tehát Kostas Teo. Tehát ez van. Amit meg az Andronikosz vetett fel, ott azt kérdezem, hogy ezt nem elég a szülőkre rábízni? Tehát, hogy ők figyeljenek erre azóta? Én is kérdezem, ez is lehet a szülői felelősség része?

Georgiu Achilles: De nekem mind a két gyerekemnek olyan neve, hogy nincsen szentje, és akkor van egy második neve, ami alapján kereszteltük őt. Ez most is probléma bármilyen névvel. És ha nézzük az én nevem se úgy van írva görögben, meg kiejtve sem, ahogy írom itt. Tehát, hogy én ebben nem látok ekkora problémát.

Hristodoulou Konstantinos: Jó. Van észrevétel még, esetleg javaslat?

Cukalasz Hrisztosz: Erkölcsileg van nekünk jogunk beleszólni két szülőnek a névválasztásába?

Hristodoulou Konstantinos: Ez nem erkölcsi, ez jogi kérdés. Tehát az önkormányzatnak kötelessége erről döntés hozni, és ez a joga maradt meg egyébként, mint ilyen hatáskör. Erről tud dönteni, amennyiben olyan döntést hoz, akkor ez része lesz ennek a nagy, több ezer nevet tartalmazó listának, amennyiben...

Agárdi Bendegúz: Most létrehozunk egy új nevet. Már ha megszavazzuk.

Hristodoulou Konstantinos: Három hónapja létrehoztunk már egy Lyra-t is.

Fokasz Nikosz: Egy magyarországi görög nevet hozott létre

Cukalasz Hrisztosz: Akkor most tíz ember dönt afelől, hogy...

Hristodoulou Konstantinos: De mondom, volt egy Lyránk is, meg volt legalább tíz legalább tíz esetünk, amikor létrehoztunk. Jó, akkor Alex aztán szerintem szavazunk, jó?

Purosos Alexandrosz: Itt elhangzott egy olyan észrevétel, hogy a régi időben, meg tudjuk is, bediktálás alapján anyakönyveztek, így vagy úgy. Elképzelhető, hogy ennek a szülőnek, aki ezt most kérvényezte, az apukája Theo volt. És ezért szeretné a gyermekének a Theo nevet adni, hogy az folytassa a nevet. Ebben az esetben azt gondolom például, hogy nekünk ezt el kell fogadni. Hogyha ennek az oka az, hogy már az idekerült kisgyereket így anyakönyvezték, Theot. Lehet. De ha nem, akkor most nem tudom, mert ilyen görög név nincsen.

Kollátosz Jorgosz: Szerintem zárjuk le. A Nikosznak reagálnék, hogy én ezzel az uniszexel én személy szerint nagyon nem tudok egyetérteni. Viszont hogyha a szülőknek ez a kérése, amit mondott a Purosos

képviselő úr, akkor adjuk meg a lehetőséget neki is. És utána az egyház mit mond, és ők hogyan játsszák le ezt egymást. Az az ő dolguk. Nekem ez a véleményem.

Hristodoulou Konstantinos: A kérelmező két nevet akar adni. Az egyik a Theo, a másik pedig egy ismertebb, elfogadott név egyébként.

Georgiu Achilles: Ez nem vallási kérdés. Szerintem nincs köze a valláshoz a névnek. Tudom, hogy a Görögországban sok névnek van vallási gyökere. Az én nevemnek sincs. A gyerekeimnek sincs, a Fedra-nak sincs. Van már Szent Achilles, bele erőszakolták, de gyakorlatilag nem. Egyik gyerekemnek sincsen. Egyébként tök igazad van, mert a Artemis, mi tudjuk, hogy lány név, nagyon sok országban fiúknak is adják, sőt sorozatok is vannak benne. Szegény lányomat nagyon sokszor lefiuzák, sőt úgy anyakönyvezették a név alapján, mert aki anyakönyvvezető volt, ő azt a sorozatot látta és beírta. Csomó küzdelmem volt utólag javítani. Ezek a küzdelmek a szülők küzdelme, nem a miénk. Nem tudom, hogy mi felül bírálhatjuk ezt.

Fokasz Nikosz: Én meg fogom szavazni. Már csak azért is, és ez egy szubjektív ok, mert az apám Theodossiosz volt, és minden magyar barátja és kollégája Theo-nak hívta. És oda képzeltük azt a h-t is. Ez a szubjektív elem, ami engem befolyásol.

Hristodoulou Konstantinos: Jó. Azt hiszem, hogy alaposan kibeszéltük ezt. Úgyhogy felteszem szavazásra.

74/2025. (III.19.) számú MGOÖ határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata Közgyűlése megismerte a Theo utónév görög utónév-jegyzékbe történő felvételéről szóló előterjesztést, és 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy és a Theo nevet a görög utónév-jegyzékbe felveszi, azt a honlapon közzéteszi.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönöm szépen akkor a szavazást.

Darida Mutafisz Viktória: Kisfiút vagy kislányt szeretnének így hívni?

Hristodoulou Konstantinos: Kisfiút, mert a második neve Christos.

Hristodoulou Konstantinos: Ezzel lezárom a közgyűlést, amennyiben az egyebekben nem akar senki mondani valamit. Szeretném megkérni, hogy egy koccintás erejéig maradjunk még itt, hogy a 30 éves évforduló kapcsán, amire kiment már, a közlemény is, harminc éve alakult meg az Országos Görög Önkormányzat. Március 4-én. Koccintsunk a mostani a képviselőkkel ennek a jubileumnak az emlékére, és ünnepeljük meg ezt az évszámot.

Köszönöm szépen a munkát mindenkinek. Akkor lezárom a közgyűlést 16.35 órakor.

2025. március 19.

Hristodoulou Konstantinos
elnök

Petridisz Hrisztosz
jegyzőkönyvhiteljesítő