

## Jegyzőkönyv

Készült a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése 2025. november 19. napján 15:00 órakor megtartott rendes ülésén, melynek helyszíne a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának székhelye (1054 Budapest, Vécsey u. 5.).

Jelen vannak:

HRISTODOULOU KONSTANTINOS	Elnök
AGÁRDI BENDEGÚZ	Képviselő
CUKALASZ HRISZTOSZ	Elnökhelyettes
CUKALASZ MÁRKOSZ	Képviselő
DARIDA-MUTAFISZ VIKTÓRIA	Képviselő
FOKASZ NIKOSZ	Képviselő
GEORGIU ACHILLES	Képviselő
KOLEA NIKOLETTA	Képviselő
KIPRU MIRANDA	Képviselő
KOLLÁTOSZ FOTISZ	Képviselő
KOLLÁTOSZ JORGOSZ	Képviselő
PETRIDISZ HRISZTOSZ	Képviselő
PUROSZ ALEXANDROSZ	Képviselő
SZEKULA SZILVIA	Képviselő

Az ülésen résztvevő vendég:

Császár Andrea – MGOÖ hivatalvezetője

Papalexisz Kosztasz – PB tag, Beloianisz polgármestere

Dr. Walterné Zguralisz Vasziliki – PB tag

Dimanovszka Mahi – a Nikosz Beloianisz Általános Iskola, Óvoda és Kiegészítő Nemzetiségi Óvoda igazgatója

Hristodoulou Konstantinos megnyitja a nyílt rendes ülést. Megállapítja, hogy a közgyűlésen 14 képviselő van jelen és a közgyűlés határozatképes. Malamidesz Szilvia képviselő írásban jelezte távolmaradását. Köszönti a megjelenteket. Hristodoulou Konstantinos megkéri a jelenlévőket, hogy egy perces néma felállással adózzanak a közelmúltban elhunyt honfitársak emlékére: Bozoki Eleni, Ica.

Hristodoulou Konstantinos javasolja Olesiák Fédrát jegyzőkönyvvezetőnek.

### **130/2025. (XI.19.) számú MGOÖ határozat**

**A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 14 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy a jelen közgyűlés jegyzőkönyvvezetőjének Olesiák Fédrát választja meg.**

Cukalasz Hrisztosz jelentkezik jegyzőkönyvhitelesítőnek.

### **131/2025. (XI.19.) számú MGOÖ határozat**

**A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 13 igen, 0 nem és 1 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy a jelen közgyűlés jegyzőkönyvhitelesítőjének Cukalasz Hrisztoszt választja meg.**

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük szépen. Megküldött meghívóban, a tervezetthez képest egy órával később kezdünk, 15 órai kezdéssel és abban 13 napirend pont van feltüntetve, plusz az egyebek. 12 volt a tervezetben. Időközben Kípru Miranda képviselőasszony jelezte, hogy szeretne a napirendre fölvetetni még egy napirendi pontot. Ez pedig a Nikosz Beloianisz Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetői pályázatának kiírása. Erre vonatkozóan jöttek mentek levelezések a hivatalvezető asszony és a képviselőasszony között, amit a jogszabályi hivatkozással a hivatalvezető asszony alátámasztott. Ezek után képviselőasszony jelezte, hogy ennek ellenére fenntartja ezt az akaratát. Így bekerült az első napirendi pontba ez a napirend. Ebben a tárgyban most fogunk beszélni, amit egyebek mellett a Kulturális Bizottság is tárgyalt, nem is olyan régen. Pár perccel ezelőtt fejezték be az ülést. Mielőtt elkezdenénk, megkérdezném, tekintettel arra, hogy elég sok napirendi pont gyűlt össze, hogy mivel nem tudtam megküldeni írásban az elnöki beszámolót a két közgyűlés közötti időszakra, hogy ezt megküldjem később, vagy pedig most elkezdjek erről beszélni, szerintem húsz perc alatt végzek. Ha nem, akkor elküldöm a közgyűlés végeztével mindenkinek írásban. Ez egy kérdés.

Kípru Miranda: Szerintem küldd el.

Hristodoulou Konstantinos: Csak az idő miatt kérdeztem, hogy... Jó, így jó, ha később elküldöm? Akkor még egy valamit a napirendi pont előtt. A görög Nagykövet úr idén is szeretne velünk találkozni a követség falai között. Erre vonatkozólag már küldött egy időpontot, az elég közeli. Egy alternatívát kaptunk tőle. Fogok kérni több időpontot, hogy megküldjem önöknek, nektek, hogy kinek melyik időpont a megfelelő, és akkor szeretne bennünket vendégül látni ismét a Nagykövet úr. Ezt majd akkor szintén e-mailben fogom jelezni mindenki felé. Van-e valakinek napirendi pont előtti felszólási igénye? Amennyiben nincs, akkor tovább tudunk menni. A 13 plusz az egyebek napirendi pontot, ami kiment a végleges meghívóval, akkor azt kérem, hogy fogadjuk el.

### **132/2025. (XI.19.) számú MGOÖ határozat**

**A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 14 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy elfogadja a kiküldött meghívóban szerepelő napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét, mely napirendi pontok az alábbiak:**

#### **Napirendi pontok:**

- 1. A Nikosz Beloianisz Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetői pályázatának kiírása**
- 2. A „Magyarországi Görögségért Díj” díj adományozásáról - ZÁRT ÜLÉS!**
- 3. A görög nemzetiségi szószóló beszámolója 2025. évi munkájáról**
- 4. A Manolisz Glezosz 12 Évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelvoktató Iskola szervezeti és működési Szabályzatának módosításáról**
- 5. A Manolisz Glezosz 12 évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelvoktató Iskola 2025-2026 évi munkatervéről**
- 6. A Nikosz Beloianisz Általános Iskola és Óvoda, Kiegészítő Nemzetiségi Óvoda szervezeti és működési szabályzatának módosításáról**
- 7. Nikosz Beloianisz Művelődési Ház és Könyvtár Alapító okiratának módosítása 2.**
- 8. 2026 évi Országgyűlési választásokon nemzetiségi lista állítása (határidők, folyamat, teendők, tudnivalók)**
- 9. A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának és Intézményeinek 2026 évi belső ellenőrzési terve**
- 10. A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának 2026 évi munkaterve**
- 11. A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának és Intézményeinek 2026 évi költségvetési koncepciója**
- 12. Ferencváros Önkormányzatának megkeresése**
- 13. MGOÖ Hivatal költségvetési előirányzat módosítása (volt hivatalvezető jubileumi jutalmának fel nem használása miatt visszafizetés az Önkormányzat felé)**
- 14. Egyebek**

## 1. napirendi pont

### A Nikosz Beloianisz Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetői pályázatának kiírása

Hristodoulou Konstantinos: Egyhangúlag, ezt elfogadtuk, és átadom a szót a Kulturális Bizottságnak, illetve mielőtt megadom a szót, akkor első körben a képviselő asszonynak, megadnám a szót, és aztán a bizottságnak, hogy fejezze ki itt a közgyűlés előtt is a szándékát.

Kipru Miranda: Igen, azt a javaslatot tettem, hogy a Művelődési Ház Intézmény vezetőjének határozatlan időre szóló kinevezése jogszerűtlen volt, és három pontban fel is vázolnám, hogy miért. Először is az az EMMI rendelet, amit a hivatalvezető asszony is megküldött számomra, az valóban megállja a helyét. Egyértelműen előírja, hogy a kulturális intézmények vezetői megbízását határozott időre kell kiírni, és a pályázati felhívásnak tartalmaznia kell a megbízás befejező időpontját. Ha ez elmarad, a kinevezés nem felel meg a jogszabálynak. A másodszor pedig az intézmény alapító okirata a vezetői megbízást maximális három évre adta meg a maximális időtartalmát. Ettől eltérni csak az alapító okirat módosításával lehet, ilyen döntés azonban nem volt. A kinevezés időpontjában az alapító okirat három évet határozott meg. Harmadszor pedig a határozatlan idejű vezetői megbízás ellentétes a közsféra alapelveivel is, és ezért indítványozom ezt, hogy a testület ezt vizsgálja felül, és hozzuk helyre ezt a jogszerűtlen eljárást. A rendelet, a 39/2020-as EMMI rendelet pedig a következőket tartalmazza. Az ötödik paragrafus első bekezdésében a vezetői pályázat felhívásában meg kell jelölni 1. a betöltendő munkakör megnevezését és a munkakörre tartozó lényeges feladatokat, 2. a munkakör betöltésének feltételeit, a javadalmazásra, illetve annak megalapításának módjára vonatkozó információkat, a munkaviszony kezdő és befejeződő időpontját, és akkor itt van az a rész, amit a hivatalvezető asszony is mondott, a munkaviszony befejeződő időpontját követően, ha a munkáltatói jogkör gyakorlója ezt a lehetőséget a pályázó számára biztosítja, a kulturális munkakörben határozatlan időre történő tovább foglalkoztatás lehetőségét és annak feltételeit, ez benne kell, hogy legyen a pályázati felhívásban. A pályázat benyújtásának feltételeit és elbírálásának határidejét. És a hetedik bekezdés pedig kiírja, az ötödik paragrafus hetedik bekezdése, a pályázat legfeljebb öt év határozott időtartamra írható ki, vagyis az intézmény vezetői pályázat írható ki öt évre, és van a fenntartónak arra joghatása, hogy tovább foglalkoztassa a munkát betöltő személyt egy közfoglalkoztatási munkakörben, és ez már lehet határozatlan idejű. Vagyis a szerződése nem feltétlenül szűnik meg az öt év leteltével, csak ugye átkerül ebbe a munkakörbe, de ennek például a pályázatban fel kell, hogy legyen tüntetve, hogy hogyan lesz a továbbiakban, tehát milyen lehetőség alapján lesz foglalkoztatva milyen munkakörben. Úgyhogy ennek a javítását javasoltam, és hogy ki legyen írva, mert 2021-ben március 1-én lett megválasztva Csonka Krisztina intézmény vezetőnek. Az alapító okirat szerint 2024 március 1-ével járt le, de hogyha az EMMI rendeletet nézzük, akkor meg az öt év így is már lassan befejeződik. Úgyhogy ebben a dologban szerettem volna, hogyha döntést hozunk.

Hristodoulou Konstantinos: Reagálna erre a bizottság, megtárgyalták-e az ülésen?

Petridisz Hrisztosz: Beszéltünk erről a dologról, az az igazság, hogy a hivatal részéről és az országos önkormányzat részéről mi azt tartjuk fontosnak, hogy minden ilyen megbízás és szerződés az legyen törvényes. Ami az SzMSz-ben, ami a jogszabályban le van írva, azt kell mindenféleképpen megtenni. Azt, hogy most módosítunk az SzMSz-en, azt megbeszéltük, és támogatjuk a módosítást, a módosító javaslatot támogatjuk. És itt a Miranda képviselő asszonynak is támogatjuk azt a felvetését, hogy hivatalosnak kell lenni a dolgoknak, a törvénynek meg kell felelni. Ezt beszéltük.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük. Azért tegyük hozzá, hogy nem volt törvénytelen.

Petridisz Hrisztosz: Nem, nem arról beszélek, hogy az volt.

Hristodoulou Konstantinos: A törvényteleniségről beszéltünk, tehát a jogszabálynak megfelelő volt a kinevezése, mert a jogszabály erről szólt. Az alapító okirat nem követte a jogszabály módosítását. És itt azért kell az SzMSz-be, meg az alapító okiratba is most bele nyúlni. De nem volt törvénytelen.

Petridisz Hrisztosz: Nem is mondtuk.

Kipru Miranda: Maga a kinevezés, az, hogy határozatlan idejű, az nem volt törvényes. Mert a törvény nem ezt írja elő. Ott megvan és korlátozva van, hogy maximálisan 5 évre lehet. Jelenleg az intézményvezető határozatlan idejű kinevezése van intézményvezetőként. És határozatlan idejű intézményvezető nem lehet közművelődési intézményben, sem az iskolákban, sem a művelődési házaknál. És az EMMI rendelet ezt ki is, tehát ezt magába is foglalja. Tehát ez így nem törvényes. Az alapító okirat pedig, amikor kinevezés kerül valakinek intézményvezetői státuszba, az éppen hatályban lévő alapító okiratot kell számba vennie. Nem az alapító okiratot utólag visszamenőleg 4 évre módosítjuk, és nem követte a rendeletet. Hiszen az szigorítani mindig lehet a törvényességhez képest. Annál lazábbat nem lehet csinálni, tudomásom szerint, amit a törvény hoz, annál csak szigorúbbat hozhatnak a helyi rendeletek. Tehát enyhébbet nem, én ezt így tudom.

Császár Andrea: Egy apró kiegészítést tennék a képviselő asszony megjegyzéséhez. A válaszomat egyeztettem a kormányhivatallal, és a jogszabályok, a jogforrási hierarchia szerint is felülírják az SzMSz-t, amire a képviselő asszony hivatkozik, sőt, az alapító okiratot is, hogyha abban nem kompatibilis a törvénnyel a szöveg szerkezet. Ez az alapító okirat 2016 óta nem volt módosítva, egyszer sem követte le a jogszabály változásokat. Abban igaza van képviselő asszonynak, hogy a testületre az alapító okirat által írtak az irányadók, de viszont az alapító okirat nem törvény. Tehát ezért jogszerűen írta felül az elnök a kiírásban, amikor a munkatörvénykönyvének a passzusait használta. Ezt a helyzetet úgy lehet feloldani, anélkül, hogy munkaügyi jogvita keletkezne, hogy közös megegyezéssel módosíthatja a munkaszerződését a munkáltató, a munkavállalóval az intézményvezetői kinevezését. Az alapító okirat módosítása itt egy napirendi pontban szerepel is, ami nem azért került úgy most módosításra is bele az, ami benne van mert Ön levelet írt, hanem azért, mert a kormányhivatal erre felszólította az intézményt, hogy az előzőleg végrehajtott módosítás nem volt elégtelen, hogyha a munkavállaló vagyis az intézményvezető esetleg nem fogadná el a munkaszerződésének az ilyen irányú módosítását, tehát hogy megfelelően jogszabályoknak, ami azt jelenti, hogy 2026-ban valóban lejárat a munkaszerződése, akkor joggal kezdeményezhet munkaügyi vitát, aminek a kimenetele - nem vagyok munkajogász-, inkább bizonytalanok mondanám. Tehát vagy ez a lehetőség van, hogy az elnök felajánlja a munkaszerződés módosítását közös megegyezéssel az intézményvezető számára, ezzel párhuzamosan a kormányhivatal befogadja azt a módosítást az alapító okirattal tekintettel, amit most írtunk, és hogyha mind a kettő dolog pozitív fordulatot vesz, akkor szerintem ezzel a konfliktust is elkerüljük, és a jogszabályoknak is megfelelhettünk. Utólag reparálni egyébként '21 óta, tehát elég nehézkes és kockázatos munkáltatói szempontból. Emlékeim szerint működött ott egy ad hoc bizottság, amiben jogász is közre működött. Nem tudom, mi volt az ő véleményük, mert erről nem találtam dokumentumot, de ha jól emlékszem, akkor Covid volt. Tehát biztos, hogy volt valami más. Jelen állás szerint én azt gondolom, hogy ez egy jogszerű megoldása lehet a problémának. Nyilván intézményvezetőasszonyon is múlik ez a történet.

Kipru Miranda: Az a kérdésem lenne akkor, hogy nyilván intézményvezetőasszonnyal leülnek és megpróbálnak egyességre jutni, de ha a törvény öt évet ír elő, és az intézményvezetőasszony fönntartja a határozatlan idejű szerződését, akkor az törvényes lesz? Akkor az úgy a jogszabályoknak is megfelel?

Császár Andrea: Tehát az nyilván a jogszabállyal ellentétes, ebben az esetben a kormányhivatal jogosult eljárni, hogy megállapíthatja a törvénysértést az önkormányzat vagy az intézményvezető részéről. De ettől ez a munkaügyi per veszélye nem múlik el, tehát ilyen nagyjából biztatási kárnak is lehet nevezni, hogy azt mondja ő, hogy hát azt mondták, hogy határozatlan idejű a jogviszony, ezzel szemben, tehát kétséges. Én a békés megoldás híve lennék, meglátjuk.

Kipru Miranda: Az ad hoc bizottságra visszatérve, hogy én is benne voltam abban, és én azt abszolút nem vitatom el magamtól sem, hogy akár hibázhattunk és a pályázati kiírást nem figyeltük meg, bár nem emlékszem, hogy üléseztünk volna a Covid miatt, tehát én erre abszolút nem emlékszem, és nem mondom azt, hogy nem hibáztunk mind a hárman, akik benne voltunk, de a hibát akkor is úgy gondolom, hogy javítani kell, és az öt éves korlátozott határidejű munkaszerződést meg felül kell vizsgálni, mert akkor viszont a kormányhivatal részéről kapjuk a megrovást. Köszönöm.

Császár Andrea: A kormányhivatal akkor a kinevezés körülményeit a pályázat ismeretében és a munkaszerződés ismeretében nem kifogásolta, ezért így historikusan nekem elég nehéz utána menni, hogy mi volt. A kapott dokumentum alapján, ők befogadták mind a pályázatot, mindannak az eredményét.

Hristodoulou Konstantinos: Jó, akkor ez így megfelel, hogyha ez irányba meghatalmaznak valakit, akár engem, hogy eljárjak az intézményvezető irányába e tekintetben, és az eredményről nyilván akkor beszámolunk és a következő közgyűlésen ezt nyilvánosságra hozzuk. Igen, tehát most lehetnek hibák, akár a bizottság nézte ezt be, de akár más, a jogszabálynak megfeleltünk, de akkor ezt korrigáljuk. Erről döntés hozunk?

Császár Andrea: Mindenképpen? Igen. Nikosz, szeretnél valamit?

Fokasz Nikosz: Gondolkodom, és igen. Ha most az elnök kapcsolatba lép az intézményvezetővel, hogy a határozatlan idejű szerződését, határozott idejű szerződéssé alakítsák, akkor az mikortól és meddig terjedő határozott időt jelent.

Császár Andrea: Nyilván a jogszabálynak megfelelően.

Fokasz Nikosz: Tehát a '26, nem tudom milyen határidőn túlra már ez nem nyúlhat.

Császár Andrea: Valószínűleg igen.

Fokasz Nikosz: Köszönöm szépen, ez nekem elég.

Hristodoulou Konstantinos: Akkor így megfelel ez a megoldás? Adunk egy határidőt, hogy akkor ezt valameddig december közepéig akkor ezt az intézményvezető asszonnyal... Alex?

Purosz Alexandrosz: Igen, én ezzel a javaslattal egyetértek. Csak azt a véleményemet szeretném elmondani, hogy azért kívánatos az az lenne, hogy ha a kinevezésnek a időtartama mindkét intézménynél azonos lenne.

Császár Andrea: Ennek mi a lényege?

Purosz Alexandrosz: Az, hogy nem különbözhet véleményem szerint. Hogyha van két kulturális közművelődési intézményünk, akkor ezt mind a kettőnél harmonizálni kéne. Mint elviszintem, gondolom így.

Kipru Miranda: Bocsánat, az öt évre van a Görög Intézet?

Purosz Alexandrosz: Ott öt évre lett módosítva, de nem is ennek van jelentőség, és nem a személyeknek, hanem csak elviszinten, mondom, hogy úgy lenne jó.

Kipru Miranda: Nem lehet hallani mit mond.

Purosz Alexandrosz: Ott azt gondolom szabályozva is van valamennyire, mert nem régiben határoztunk erről, igen.

Császár Andrea: Jelen pillanatban a módosítás alatt lévő alapító okirata a Nikosz Beloiannis Művelődési Ház és Könyvtárnak úgy szól, hogy a testület alkotja meg ezt a szabályt. Ezt is egyeztetjük a kormányhivatallal, hogy mennyiben szerencsés kőbe vésni egy alapító okiratban bárkinek a foglalkoztatási jogviszonyára vonatkozó feltételeket. Nem szerencsés, hogyha így marad az a szöveg, és azt elfogadja a testület, ami jelen pillanatban szerepel a valahányadik napirendi pontban, akkor a testületnek megvan az a lehetősége, hogy amikor pályázatra kerül sor, akkor maga döntse el ennek a kinevezésnek a hosszát, időtartamát.

Purosz Alexandrosz: Én nem azt mondtam, hogy ezt az alapító okiratot kell okvetlenül megváltoztatni, hanem az, hogy a kettő legyen azonos. A görög intézetnél még nem módosítottunk SzMSz-t sem. Szerintem adósok vagyunk ezzel.

Császár Andrea: A másik, amire szeretném feljónni a figyelmet, hogy határozott idejű munkaviszonynál mindig a kérdés az idő előtti munkaviszony megszüntetése. Ugye ebbe a testületnek van tapasztalata, tehát ezért is szerencsés inkább a pályázat során erről, amikor már konszenzus van a pályázóval, dönteni, mint egy alapító okiratban rögzíteni. Azt, hogy

ez egyforma legyen. Ugye jelen pillanatban a görög intézet alapító okirata is módosítás alatt áll meg az SzMSz-e. Ha azt is úgy harmonizáljuk, hogy a testület dönt, a testületnek van lehetősége minden egyes alkalommal akár figyelembe venni azt, hogy a másik intézményvezető meddig van megválasztva.

### **133/2025. (XI.19.) számú MGOÖ határozat**

**A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése Kipru Miranda képviselő asszony önálló indítványával, a Nikosz Beloianisz Művelődés Ház és Könyvtár intézményvezetői pályázatával kapcsolatban 14 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy felhatalmazza az MGOÖ Elnökét intézményvezető asszony munkaszerződésének újratárgyalására, a közös megegyezéssel történő, határozatlanról határozott időre történő módosításra.**

Hristodoulou Konstantinos 15 óra 25 perckor a nyílt közgyűlést berekeszti.

Hristodoulou Konstantinos 15 óra 40 perckor a nyílt közgyűlést újra nyitja.

2. napirendi pont

A „Magyarországi Görögségért Díj” díj adományozásáról

### **123/2025. (IX.10.) számú MGOÖ határozat**

**A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése 2025. évben a „Magyarországi Görögségért Díj”-at 12 igen szavazattal Bakirdzi Kalliope részére adományozza.**

3. napirendi pont

A görög nemzetiségi szószóló beszámolója 2025. évi munkájáról

Hristodoulou Konstantinos: Nem érkezett meg a szószóló úr a mai közgyűlésre, és nem kaptunk tőle írásos beszámolóanyagot sem.

Császár Andrea: Határozat nem születik.

Hristodoulou Konstantinos: Határozat nem tud születni. Akkor ezt a pontot így elvethetjük. Alex.

Purosz Alexandrosz: Én azt szeretném felvetni, hogy ha van közöttünk olyan személy, aki az ő szakértője vagy a szakmai munkáját segíti, akkor elmondhatná ő, ha úgy gondolja, hogy neki mi volt a tevékenysége. Tehát van közöttünk olyan, aki az ő...

Kipru Miranda: Engem nézel. Felszólítasz engem?

Hristodoulou Konstantinos: Ha jelenleg is a szószóló szakértője a képviselő asszony, akkor, ha tudna mondani pár szót, igen.

Purosz Alexandrosz: Nem kötelező.

Kipru Miranda: Ez mit jelent. Egy beszámolót hozzak el a Leótól?

Purosz Alexandrosz: Ha úgy gondold, tehát te foglalkoztatottja vagy?

Kipru Miranda: De csak helyi szinten.

Purosz Alexandrosz: Te foglalkoztatottja vagy.

Kipru Miranda: Igen, de helyi szinten.

Cukalasz Hrisztosz: Akkor arról kell beszámolni.

Purosz Alexandrosz: Az mi jelent?

Kipru Miranda: Beloiannis községben.

Purosz Alexandrosz: Ha van kedved, ha úgy gondolod, akkor megoszthatod velünk, hogy mivel foglalkozol.

Hristodoulou Konstantinos: Helyi szinten.

Kipru Miranda: Nem készültem erre. Nem volt ilyen felkérés. Akkor készültem volna.

Szekula Szilvia: Azt megkérdezhetem, hogy mikor voltál utoljára az önkormányzat épületében, amikor ki van írva az ügyfélfogadási idő?

Kipru Miranda: Nincs ki írva az ügyfélfogadási idő, már egy jó ideje.

Szekula Szilvia: És miért nincs? Ha te vagy az alkalmazottja, vagy neki dolgozol.

Kipru Miranda: Szerintem ezzel beszámolni valója csak neki van.

Szekula Szilvia: Hát, ha ott van a hely, ahol te neked fogadnod kéne azokat az embereket, akik valamit akarnának kérdezni, akkor neked ott kéne ülni, nem?

Kipru Miranda: Ezt ő határozza meg.

Szekula Szilvia: Oké, köszönjük. Köszönjük, akkor ennyi.

Hristodoulou Konstantinos: Jorgo, te is a kabinet tagja vagy a szószólónak?

Kollátosz Jorgosz: Nem, csak kérdezni szeretnék.

Hristodoulou Konstantinos: Ja, én azt hittem, hogy...

Kollátosz Jorgosz: Valaha történt beszámoló tőle, amióta szószóló?

Hristodoulou Konstantinos: Nem emlékszem, sajnós.

Kollátosz Jorgosz: És ez rendjén van?

Hristodoulou Konstantinos: Nincs rendjén. Rendjén van szerinted, Jorgo? Ez máshol nem így működik. De köszönjük, hogy ezt felvetted.

Császár Andrea: A jogszabály csak lehetőséget ad, de nem kötelezi őt erre.

Purosz Alexandrosz: Bocsánat, ehhez még szabad egy hozzáfűzni?

Császár Andrea: Természetesen.

Purosz Alexandrosz: Mert a jogszabály azt is előírja, hogy együttműködik az országos önkormányzatokkal.

Hristodoulou Konstantinos: Jorgosz a szó a tied.

Kollátosz Jorgosz: És a jog mögé mindig oda lehet bújni. Csak nem szerencsés minden esetben.

Császár Andrea: Hát az az igazság, hogy kötelezni nem tudjuk a mindenkori szószólót arra, hogy itt megjelenjen. Elvárásaik lehetnek a képviselőknek, ezt már fogalmazták ebben a meghívóban, amit napirendiként olvasnak. Ennél többre sajnos nincs lehetőségünk.

Kollátosz Jorgosz: De hivatalvezető asszony, itt senki nem kötelezte őt. Csak így tartson egy beszámolót, ennyi.

Császár Andrea: Hát ezért mondom, hogy nem kötelezhetjük őt, azért lehet a jog mögé bújni, mert feltételes módban fogalmaz a jogszabály ebből a szempontból, hogy lehetőséget biztosítunk számára.

Hristodoulou Konstantinos: Talán azt lehetne mondani, hogy erkölcsi kötelessége lehetne egy szószólónak beszámolni az a közgyűlés előtt, aki őt delegálta. Köszönjük szépen. Akkor a négyes napirendi pontra. Ja, bocsánat, nem láttam. Polgármester úr, a szó az öné.

Papalexisz Kosztasz: Azért annyiban hadd védjem meg a szószóló urat, tehát azért van az éremnek másik oldala is. Én emlékszem, amikor az első ciklusában ő megtett mindent, hogy együtt működjön az országos önkormányzattal, és még döntést is hozott róla az akkori testület, van is talán itt olyan képviselő, aki abban részt vett, hogy nem dolgozik vele együtt, nem működik vele együtt, még ki is nevezett egy szóvivőt, egy úgynevezett szóvivőt ez a 2014-2018-as ciklus, amikor ez volt. Tehát azért azt hozzá kell tenni, hogy a jelenlegi szóvivő MGOÖ viszony, cserélődnek a nevek, de azért a szervezetek, a jogi személyek azok megmaradnak, tehát ennek van ilyen példája is. Tehát, hogy amikor az MGOÖ ignorálta a szószólót, ezt csak a védelmében mondom, illetve jelzésértékű, hogy talán nem is volt ideális viszony sose. Vagy a szószóló, vagy az MGOÖ vezetésével voltak problémák, tehát jó lenne, hogyha a következő időszakban ez nem így működne, ahogyan működött. Köszönöm.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük szépen a hozzászólást. Valóban volt ilyen határozat. 2015-ben az akkori elnökség és közgyűlés arról döntött, hogy nem fogadja el a szószóló személyét az akkori szószóló úr személyét. Jelenleg ugyanaz a szószóló van egyébként, akit akkor nem fogadott el. De hát ilyen az élet és az idő az ezeket megoldja, ezeket a problémákat. Igen, valóban vannak itt olyan képviselők, akik ebben a határozatban döntő szerepet játszottak. Ez a múlt, maradjunk ennyiben.

#### 4. napirendi pont

A Manolisz Glezosz 12 Évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelvoktató Iskola szervezeti és működési Szabályzatának módosításáról

Hristodoulou Konstantinos: Térjünk rá a négyes napirendi pontra. A Manolisz Glezosz iskolának a SzMSz-éről van szó. Itt egy aláírási jog került be az SzMSz módosításába. Az OSIB is tárgyalt erről, kérem, hogy röviden elnök úr vázolja fel.

Purosz Alexandrosz: Ezt a mai napon megtárgyaltuk, elfogadtuk, és ezzel kapcsolatban felmerült az elektronikus aláírásnak a lehetősége. Azt az információt kaptam, hogy ez nehézkesen megy, és a közigazgatáshoz nem értek annyira, csak szeretném ezt tolmácsolni a hivatal felé, hogy az elektronikus aláírásnak a használata az intézményvezető részéről nehézkes.

Császár Andrea: Nyitott kapukat döngetsz, Alex, ami, engem illet. Az elektronikus aláírás használata akkor értelmezhető, hogyha semmilyen dokumentumot nem használunk utána, mert az elektronikus aláírással ellátott dokumentum elveszíti az elektronikus aláírással ellátott dokumentum jellegét, nyomtatáskor azok a meta adatok nem lesznek elérhetők, amiket az elektronikus aláírással el tudunk érni. Akkor használhat az intézményvezető elektronikus aláírást, ha egyedül bármit is aláír, mivel, ha ketten írják azt alá, és az egyik papír alapon hiába először ő, az már nem érvényes, nem hiteles. Ezért mi mind a két intézményvezetőt arra bátorítjuk, hogy amikor van lehetőségük, ezzel éljenek. Minden más esetben sajnos a közigazgatás bugyraiból kell kimászni, és számtalan papírral kell dolgozni. Nem tudunk mást tenni egyelőre. Az elvileg ad valami reményt, hogy '27-től elég sok ügyben lesz kötelező. Nyilván magánszemély állam kapcsolatában ez egyszerűbb, viszont itt nagyon sokan vagyunk. 17-en vagyunk itt a teremben. Ha mind a 17-ünknek lenne elektronikus aláírása, akkor ezt a jegyzőkönyvet mondjuk aláírhatná bárki velem együtt, mert nekem van sajátom. De hogyha valakinek már nincs, akkor ez a lehetőség elvész. Ez egy nagyon bonyolult jogi kérdés, és azt mondjuk, hogy ezzel együtt kell élni. De a pedagógusok használják, amikor van rá lehetőségük.

Hristodoulou Konstantinos: A válasz kielégítő. Köszönöm szépen. Akkor, szavazásra teszem fel, ha nincsen képviselői hozzászólás.

### **135/2025. (XI.19.) számú határozat**

**A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése megismerte és megvitatta a Manolisz Glezosz 12 évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelvoktató Iskola módosított szervezeti és működési szabályzatát, és azt az előterjesztett tartalommal 14 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal jóváhagyja.**

5. napirendi pont

A Manolisz Glezosz 12 évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelvoktató Iskola 2025-2026 évi munkatervéről

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük szépen. Lezárjuk a négyes napi rendi pontot, az ötös napirendi ponthoz érkezünk. A Manolisz Glezosz iskola '25-26. évi munkaterve, szintén az oktatási bizottság erről tárgyalt. Kérem elnök uralt Alex, hogy egy pár szóban vázold fel a...

Purosz Alexandrosz: Köszönöm szépen, támogatjuk az elfogadását.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönöm. Van esetleg hozzászólási igény? Nincs, akkor a határozat szövegét olvasd föl.

### **136/2025. (XI.19.) számú határozat**

**A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése megismerte és megvitatta a Manolisz Glezosz 12 évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelvoktató Iskola 2025-2026 tanévre vonatkozó munkatervét, és azt az előterjesztett tartalommal 13 igen, 0 nem és 1 tartózkodás szavazattal jóváhagyja.**

6. napirendi pont

A Nikosz Beloianisz Általános Iskola és Óvoda, Kiegészítő Nemzetiségi Óvoda szervezeti és működési szabályzatának módosításáról

Hristodoulou Konstantinos: Ötös pontot akkor ezzel le is zártuk. A hatos napirendi ponthoz érkezünk. Nikosz Beloianisz iskola és óvoda SzMSz-ének módosítása. OSIB tárgyalta szintén a...

Purosz Alexandrosz: Igen, megtárgyaltuk. Az intézményvezető tájékoztatás adott ennek a szükségességéről egyetértünk vele és támogatjuk.

Hristodoulou Konstantinos: Üdvözljük intézményvezető asszonyt is. Máhi foglalj helyet. Köszönjük. Aki hozzászólna ehhez a ponthoz, az most megteheti. Ha nincs akkor szavazásra teszem fel.

### 137/2025. (XI.19.) számú határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése megismerte és megvitatta a Nikosz Beloiannisz Általános Iskola és Óvoda, Kiegészítő Nemzetiségi Óvoda módosított szervezeti és működési szabályzatát, és azt az előterjesztett tartalommal 14 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal jóváhagyta.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük szépen. Máhi, köszönjük a jelenléte és a munkáját. Hriszto.

Petridisz Hrisztosz: Annyit szeretnék mondani, hogy nagyon köszönöm a hozzáállásokat az Országos felé és a nemzeti ünnepen való részvételt nagyon köszönöm.

Dimanovszka Máhi: Köszönöm szépen, és természetesen a tanároknak is továbbítom, mert nyilván az övéké is az érdem. Meg a gyerekeké természetesen, első sorban, mert minden hétvégén..., nagyon lelkesek.

#### 7. napirendi pont

Nikosz Beloiannisz Művelődési Ház és Könyvtár Alapító okiratának módosítása 2.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük mi is. A hatos napirendi pontot akkor lezárhatjuk, a hetes napirendi ponthoz érkezünk. Nikosz Beloiannisz Művelődési Ház és Könyvtár alapító okiratának a módosítása. Itt is egy kibővítés történt. Ugye itt a munkaviszony tekintetében volt változás, de nem veszem el a kenyeret a bizottságtól, úgyhogy elnök úr.

Petridisz Hrisztosz: Szóval a bizottság megtárgyalta, Kipru Miranda képviselőasszonynak a javaslatát is meghallgattuk. Ennek ellenére javasoljuk a módosítást, támogatjuk.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük. Van-e észrevétel?

Kipru Miranda: Az volt a javaslatom a kulturális bizottság ülésén, amit előre elmondtam nekik, de itt is elmondanám, hogy az alapó okirat módosításában két javaslatom lenne. Az egyik az lenne, hogy bár öt évre mondja ugye a 39-es EMMI törvény, de én egy évben határoznám meg azt az időszakot, amit először kineveznénk egy intézményvezetőt, mert egy év az az időszak, amikor le tud tenni valamit az asztalra, és akkor tudjuk a munkáját nem is elbírálni, de azért meglátni, hogy mit tud ő csinálni. És akkor nem öt évig van folyamatosan ott valaki. Tehát egy kicsit ott a három hónap próbaidőt módosítanám. Nem tudom egyébként, hogy mit enged a jogszabály ebben, ezt nem néztem meg, hogy mennyire engedi. Lehet, hogy csak hat hónapra engedi, de ezt meg kellene nézni akkor.

Csszár Andrea. Annyit szeretnék mondani, hogy a közművelődésben dolgozó intézményvezetők és a munkavállalók a munkatörvénykönyve hatálya alá tartoznak. Ennek minden szabadságával. Ugye utalva itt erre a 39/2020-as EMMI rendeletre, ami a munkaszerződés kezdő és végső időpontját határozza meg. Tehát maximum öt évről van szó. Tehát bármit be lehet írni a től igba. A próbaidő a megállapodáson alapszik, lehet próbaidő nélkül is munkaszerződést kötni. Maximum hat hónap lehet. Ennél többet nem. Magán véleményem, mint ex-HRS, az első hónap után kiderül, hogy kivel lehet együtt dolgozni, és ki alkalmas bármire. Itt jelen pillanatban az alapító okirat módosítása úgy szól, hogy a közgyűlés, ahogy előbb említettem még az első napirendi pontnál, hogy a közgyűlés hatáskörébe utalja a foglalkoztatás részletes feltételének meghatározását és a pályázat szövegének a kiírását az alapító okirat. Tehát ebben minden szabadság benne van, az is, hogy a től-ig időpontot a közgyűlés határozza meg, és nem azt mondja, hogy maximum öt évre, tehát nem egy egyszerű szabályt alakot. És egyébként minden mást ideértve akár a próbaidőt is megemlékezhetnek, tehát én hagynám ezt a szabályt, mert ez elég tágan értelmezhető.

Kipru Miranda: Tehát akkor mind a két javaslatom ebből a szempontból akkor irreleváns, hiszen a másik az lett volna, hogy amikor pályázatot kiírunk az intézmény vezetői pozícióra, akkor a helyben pályázó emberek, vagy akár a környezetben településeken pályázó emberek előnyben részesülhessenek. Ez nem azt jelenti, hogy másmilyen településről, akár Budapestről vagy bárhonnan nem jelentkezhettek, vagy nem nyerhetné el a pályázatot, csak előnyt jelentsen az, hogyha a vonzáskörzetben van a pályázó a településnek.

Császár Andrea: Ez negatív diszkriminációt feltételez.

Kipru Miranda: Mit? Az, hogy a helyiek előnyt részesítsenek?

Igen, beleírhatja, de az ilyen korlátozó megfogalmazások, azok azt mondják, hogy ez olyan, amit azt mondjuk, hogy takarítónőt keresünk. A takarítónőért az egyenlőbb bánásmód hatóság bírságolja a munkáltatót, mert nem azt a kifejezést használta, hogy takarító. Tehát ha azt mondjuk, hogy a helyben lakó előnyt élvez, azzal a diszkrimináljuk esetleg egy szakmailag felkészültebb jelentkezőnek az elbírálását. Én ettől tartózkodnék, minden olyan megfogalmazástól, ami arra utal, hogy valamilyen előnyt biztosítunk valamiért, ami egyébként nem mérhető, hanem akár lehet szubjektív is. Tehát nem biztos, hogy a bíráló bizottságban mondjuk, aki benne van, azt mondja, hogy oké, mindenki csak beloianiszit szeretne, vagy akármit.

Kipru Miranda: Nem erre gondoltam.

Császár Andrea: Én azt gondolom, hogy ezt a bizottság a csukott ajtó mögött preferálhatja, de nem szabad ilyen megfogalmazással álláshirdetést közé tenni.

Kipru Miranda: Nagyon sok álláshirdetésben vannak előnyök.

Császár Andrea: Ott nagyon sokan törvényt sértenek.

Kipru Miranda: Előnyt jelent mondjuk ez, vagy az, vagy bármilyen végzettség.

Császár Andrea: Az előny az nem a helyben lakás, hanem a képzettség végzettség. A helyben lakáshoz nincsen köze.

Kipru Miranda: Igen, nem úgy gondoltam, hogyha valakinek nyilván sokkal jobb a pályázata, és sokkal több rálátása van, és mondjuk tapasztaltabb nyilván, az fog inkább befutó lenni.

Császár Andrea: A helyben lakást nem tenném bele továbbra sem, hanem azt mondom, hogyha van egy ad hoc bizottság, mondhatja...

Kipru Miranda: Rendszerben elfogadom.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük szépen, Andrea, a pontosítást, és az elsőre pedig a válasz az, hogy be is került a munkaviszony tekintetében a MT hatály. Tehát ezzel lett kiegészítve-módosítva az alapító okirat, ha nincs több hozzá szólni vágyó képviselő, akkor szavazásra fölteszem.

Kipru Miranda: Azt akartam megkérdezni, hogy akkor a hároméves ciklust azt kitöröltük belőle, úgy ahogy néztem utoljára a módosítást, és a 39-es EMMI törvény kerül akkor bele. Akkor ezt jól értelmeztem.

Császár Andrea: Rendelet, igen, és nincs meghatározva a foglalkoztatás hossza.

Kipru Miranda: Az akkor kitörölődik fel az, amit rendelet tartalmazza eleve. Jó, köszönöm.

### **138/2025. (XI.19.) számú határozat**

**A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése megismerte és megvitatta a Nikosz Beloiannisz Művelődési Ház és Könyvtár módosított Alapító Okiratának tervezetét és azt az előterjesztett tartalommal 14 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal jóváhagyja.**

8. napirendi pont

2026 évi Országgyűlési választásokon nemzetiségi lista állítása (határidők, folyamat, teendők, tudnivalók)

Hristodoulou Konstantinos: A 7-es napirendi pontot ezzel lezárjuk. 8-as napirendi ponthoz értünk. A 2026 évi országgyűlési választásokon nemzetiségi lista állítása. (határidők, folyamat, teendők, tudnivalók) Itt egy minősített többség lesz majd, ami szükségeltetik. És az előterjesztett anyaggal van-e esetleg valakinek ahhoz kapcsolatos észrevétele. Alex?

Purosz Alexandrosz: A minősített többséget mi indokolja egyébként?

Császár Andrea: A minősített többséget a szervezeti és működési szabályzat indokolja. Át nem ruházható hatáskörben hozott döntésekről van szó. Ez az országgyűlési képviselő választásokon szószóló listaállítása, ez ilyen, és mint ilyen minősített többséget igényel. Tehát a megválasztott képviselők 50%-a plusz 1.

Hristodoulou Konstantinos: Rendben?

Purosz Alexandrosz: Oké. Rendben van.

Császár Andrea: Felolvassam a vonatkozó passzust esetleg?

Purosz Alexandrosz: Nem, nincs jelentőség egyébként. Teljesen elfogadható.

Hristodoulou Konstantinos: Csak le kell rögzíteni, hogy ez így fog történni, az SzMSz szerint megyünk. Megfelelő?

Purosz Alexandrosz: Igen. A kérdés most az előterjesztés szövegének elfogadására vonatkozik? Ami el lett küldve?

Hristodoulou Konstantinos: Igen, az előterjesztett anyagnak, igen.

Purosz Alexandrosz: Nekem lesz, de várom, hogy más hozzászóljon.

Hristodoulou Konstantinos: Hát egyelőre nincs. Jorgo. Van, Mégis csak.

Kollátosz Jorgosz: Ugye, kimegy a nemzetiségi önkormányzatoknak kerületi és vidéki szinten, és amikor sorrendet állítanak, ők is ugye, mert ez... Nem tudom, mi ... kell a sorrendet állítani, de most ugye ezt írja el a törvény. Akkor itt ez a személy azonosító szám. Tehát, hogy ha most én mondok három nevet, és van három jelöltem, akkor oda kell írni a személy azonosító számát? Tehát, hogy mondjuk én téged szeretnék jelölni, akkor fel kell, hogy hívjalak, és diktáld már be az azonosító számodat.

Császár Andrea: A törvény előírja, hogy a hozandó határozatban is szerepelni kell, tehát a jelölés egyik eleme a jelöltnek a személy azonosító száma, ami egyébként különleges adat. Nem lehetne nyilvánosságra hozni, de a választási törvény úgy rendelkezik, hogy enélkül nem játék a játék, tehát amikor mi közzé tesszük ezt a határozatot, ami majd születik, azon a bizonyos listaállító közgyűlésen, ott a képviselők megismerik a jelöltnek a személy azonosítóját, anonimizálva kerül már a nyilvánosság elé, nyilván a kormányhivatal, akinek meg kell küldenünk a határozatot, elfogadásra ő látni fogja ezt, de nyilvánosan nem tesszük közzé, tehát, igen, meg kell kérdezni, és ha jelölté szeretne válni, a törvény erejénél fogva meg kell mondani a.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük a kielégítő választ. Alex ismét akkora szót írt.

Purosz Alexandrosz: Igen, szerintem ebből kavardás lesz. Jorgosz, te valamilyen törvényre hivatkoztál, hogy sorba kell állítani. Mire gondolsz?

Kollátosz Jorgosz: Azt, hogy listát állítunk. Tehát gondolom most kiment ez az előterjesztés a kerületi és vidéki önkormányzatoknak, és nekik is meg kell nevezniük legalább három-négy nevet. Nem tudom.

Purosz Alexandrosz: Ilyen törvényről én nem tudok. Ha te tudsz, akkor mondd, hogy melyik az. Te az előbb törvényt mondtál.

Kollátosz Jorgosz: Nem. A listaállításra gondoltam én.

Purosz Alexandrosz: Ezért mondom, hogy ebből kavarr lesz, mert szerintem nem akarlak megbántani, de ezt szerintem nem jól értelmezed.

Hristodoulou Konstantinos: Más a lista, amit egy szervezet kiküld, és más egy lista, amit a közgyűlési döntés után...

Kollátosz Jorgosz: A közgyűlési döntésre gondoltam.

Hristodoulou Konstantinos: Az most fog megtörténni a döntés, és holnap esetleg kimehet mindenhol, ez a levél. Tehát nem ment még ki.

Császár Andrea: Most arról szavazunk, hogy a levél tartalma az az, hogy ki megy a lista, és hogy kell beküldeni az adott önkormányzat listáját. Milyen határidőig, milyen módon, hogy ez így elfogadható e a jelöltállítás szempontjából. Itt ez a kérdés.

Hristodoulou Konstantinos: A kiment előterjesztésről fogunk most dönteni, Jorgo.

Kollátosz Jorgosz: Nem kötelező, ugye ezt?

Császár Andrea: Micsoda?

Kollátosz Jorgosz: Visszaküldeni a levelet. Tehát megkérdezzük a kerületi vidéki önkormányzatokat, hogyha van...

Császár Andrea: Szabad akarat.

Hristodoulou Konstantinos: Az SzMSz-be ezt határoztuk meg. Mi ezután megyünk, aztán amúgy meg, hogy ki küldi vissza, és ki nem, az már egy önálló döntés. Alex.

Purosz Alexandrosz: A kimenő levélbe javasolom bevenni az SzMSz-ünknek az erre vonatkozó passzusát. Ugyanis maga a törvény alapvetően az országos önkormányzatoknak a hatás körébe utalja, hogy hogyan pontosítja le a listaállítást. Nem szószóló választásról van szó, azt tudjuk mindannyian, az nem most történik meg. Az országos nemzetiségi önkormányzatok listát állítanak. És az SzMSz-ünkben ezt a következő módon írtuk elő. Szerintem egyhangulat fogadtuk el, ez a második fejezet, 17.pont. A nemzetiségi lista összeállítása során kikérheti, az országos önkormányzatról van szó, tehát az alanya az országos önkormányzat, kikérheti a görög nemzetiségi szervezetek véleményét oly módon, hogy írásban fordulhat a helyi, települési nemzetiségi önkormányzatokhoz, akik, egyébként amelyek, javaslatokat fogalmazhatnak meg, és a megadott határidőn belül megküldik azt az MGOÖ részére. A beérkezett javaslatokat a közgyűlés értékeli, és dönt a listaállításáról. Ezt mondja az SzMSz. Ezt lenne érdemes belevenni a levélbe, mert nekem is, akik telefonálgattak, van egy olyan nézése, hogy mindenki össze-vissza értelmezi.

Császár Andrea: Maga a levél, az egy kicsit bővebbre lesz eresztve, ugye egyébként a jogszabályokkal, de az SzMSz is szerepel benne, én már előre megírtam, bízva abban, hogy itt el lesznek fogadva a feltételek.

Hristodoulou Konstantinos: Optimista vagy.

Császár Andrea: Hát csak körül kell nézni, annyira egyhangúan szavazunk már, hogy meg is vagyok lepődve. Tehát a levélben azért részletesebben benne van, ki lehet jelölt, ki kerülhet fel a listára, milyen feltételei vannak. Ugye vannak

K.O. kritériumok, amiknek, hogyha valaki nem felel meg, akkor le kell húzunk a listáról. Az is benne lesz, hogy aki rákerül, az ott marad addig, amíg ki nem húzhatja magát, és akkor a sorrend az megegyezik az országgyűlési választásokon a sorrenddel, tehát aki a listáról előlről kiesik a helyébe a következő lép, ez igaz lesz az önkormányzati listára is, december 4-én a szavazásig. Tehát elég részletes levelet kapnak.

Kipru Miranda: Az MGOÖ kiküldi ezeket a leveleket, és ugye az önkormányzatok, ahogy az Egyesületek is, az előzőekben is, visszaküldi a választát, sorrendet állít. Persze összegezzük. Elfogadjuk akkor azt a listát, amit a közösség fog akarni?

Hristodoulou Konstantinos: Nem így felfogalmaz az SzMSz.

Kipru Miranda: Nem, nem az SzMSz-ről beszélek. Én kérdezem, mint a képviselő testületet, el fogjuk fogadni azt, amit a közösség szeretne?

Purosz Alexandrosz: Mi egyféleképpen dönthetünk az SzMSz szerint.

Kipru Miranda: Nem. Én azt kérdezem, hogy bejönnek, beérkeznek a válaszok, és tegyük fel, mondjuk a kis Béla kapja a legtöbb szavazatot, ő tőlük, mi ezt összegezzük, és felállítja az országos önkormányzat azt a listát, amit a közösség szeretett volna.

Császár Andrea: Listára szavazunk.

Kipru Miranda: Tudom, hogy listára szavazunk. Az Alex érti szerintem, hogy mit szeretnék mondani, vagy nem?

Purosz Alexandrosz: Én azt értem, hogy te nem érted, ne haragudj. Ezért mondom, hogy egyértelműen fogalmaz az SzMSz. Csak az SzMSz szerint dönthetünk.

Valaki mond a teremben levők közül valamit.

Kipru Miranda: Igen, tehát nem kötelező kiküldeni.

Hristodoulou Konstantinos: Még nem küldtünk ki semmit.

Purosz Alexandrosz: Tehát a hivatalvezető asszonynak mondom, például, amikor mi azt mondjuk, hogy jelölő, vagy jelölt, félre fogják érteni. Engem hívó önkormányzati elnökök között már van, aki félreért. Nem ő a jelölő. A helyi önkormányzati elnök vagy a helyi önkormányzat nem jelölő.

Császár Andrea: A helyi önkormányzat ahhoz kell, hogy jelölt listát állítson, hogy a nemzetiségi önkormányzat országos szinten dönteni tudjon.

Purosz Alexandrosz: Nem kell, hanem lehet.

Császár Andrea: Ez a döntés született, hogy listát állít. Nem tudom másképpen hívni, hiszen akik azon a listán szerepelnek, ők válhatnak jelölté azáltal, hogy az országos önkormányzat felteszi a kezét arra a listára. Vagy sem.

Purosz Alexandrosz: Mint jelölő. Tehát a jelölő, aki a listát jelöli

Császár Andrea: Az az önkormányzat.

Kipru Miranda: Azok mi vagyunk, egyértelmű.

Császár Andrea: Az az országos önkormányzat.

Purosz Alexandrosz: De az az én érzésem, hogy a helyi szervezeteknek a vezetői azt gondolják, hogy ők a lista jelölői.

Császár Andrea: Nem értem a különbséget. A saját listájukat állítják fel. Én azt gondolom, hogy egyértelműen fogalmaz a levél, majd esetleg kiküldöm, hogy lehet hozzá szólni.

Hristodoulou Konstantinos. Mindegy, hihetik is egyébként ezt. Néhányan valaki nem, de a döntés az a közgyűlés kezében van jogszabály szerint.

Császár Andrea: Ugye ott nem hihetik azt, hogy azt mondja a törvény, hogy az országos nemzetiségi önkormányzat állít listát. Tehát amire oda szavaz majd a jövő áprilisban, az az országos nemzetiségi önkormányzat listája.

Kipru Miranda: Van egy ilyen kérdésem akkor még, hogy mi a célunk azzal, hogy kiküldjük a leveleket és várjuk vissza az általuk megjelölt személyeket, akiket a nemzetiségi önkormányzatok vagy az egyesületek. Nem tudom akkor, hogy mi a célunk ezzel, mert előzőekben úgy beszélgettünk róla, hogy kit szeretnénk, kit javasolnak ők, javasolnak embereket. És hogyha többen javasolják mondjuk az egyik személyt, akkor mi azt preferáljuk és tesszük azt az első helyre, hogyha már a közösség nagy része őt javasolta? Ez a kérdésem.

Hristodoulou Konstantinos: Ez egy képet nyújthat számunkra.

Kipru Miranda: Azért mondom, hogy akkor preferáljuk ezt, és akkor az ő javaslatukat elfogadjuk, hogy igen, az ötven megkérdezett egyesülettől és önkormányzatról,

Hristodoulou Konstantinos: Önkormányzatról van szó.

Kipru Miranda: Önkormányzatok, régen civil szervezeteket is megkérdeztünk. azért kérdezem.

Hristodoulou Konstantinos: Egyszer történt ez, igen.

Kipru Miranda: Egyetlen egyszer csináltuk ezt egyébként végig. Akkor azt preferáljuk, amit akkor az önkormányzatok többsége, a 33 önkormányzatban mondjuk 20 ezt szeretné, akkor preferáljuk azt az első helyre?

Hristodoulou Konstantinos: Egy képet nyújthat számunkra. Tehát most az a három ember vagy öt ember mond valamit, az nyilván nem az egész közösséget.

Kipru Miranda: Ja nem a három ember vagy öt ember. Én azt várnám el az önkormányzati elnököktől, hogy legalább a testületüket megkérdezzük, és közös döntést próbáljanak meghozni.

Hristodoulou Konstantinos: Hát kisebb helyeken talán többséget is megkérdezhetik, tehát az ottani lakosokat is meg lehet kérdezni, ha van idejük és kedvük erre.

Kipru Miranda: Akár igen. Csak ez volt a kérdésem, hogy preferáljuk-e ezt a dolgot?

Hristodoulou Konstantinos: Ahogy mi is megkérdezzük őket, ők is megkérdezhetik a lakosokat.

Kipru Miranda: Persze. Tehát akkor mi célja vannak, hogyha...

Hristodoulou Konstantinos: Egy képet nyújthat felénk. Miért baj ez?

Kipru Miranda: Nem, nyújthat felénk.

Hristodoulou Konstantinos: Ezt lehet csinálni úgy is, hogy akkor senkit sem kérdezzük meg, ahogy a jogszabály előírja, döntünk, és viszont látásra.

Kipru Miranda: Így van, ezt így is lehet csinálni. Viszont, ha kikérjük a véleményüket...

Hristodoulou Konstantinos: A mi szándékunk nem ez.

Kipru Miranda: Szerintem akkor az lenne az érdelemes, hogyha amit a többség szeretne, akkor megpróbálunk abba az irányba elindulni. Nekem ez a véleményem, hiszen azért kérjük ki a véleményüket.

Hristodoulou Konstantinos: De ki a többség?

Kipru Miranda: Mármost az önkormányzatok többségének.

Hristodoulou Konstantinos: Az elnökség a többség? Vagy a lakossága a többség?

Kipru Miranda: Mivel őket kérdezzük meg, és nem a lakosságot?

Hristodoulou Konstantinos: Vagy amit képviselnek az a többség?

Kipru Miranda: Hát amit képviselnek.

Hristodoulou Konstantinos: Mert lehet, hogy ott lakik három görög, valahol meg lakik háromszáz.

Kipru Miranda: Igen, amit képviselnek.

Hristodoulou Konstantinos: Tehát akkor háromszázat hasonlítunk össze a hárommal?

Kipru Miranda: Akár, azt is megtehetjük, hogyha van rá kapacitás.

Hristodoulou Konstantinos: Jó.

Kipru Miranda: De ha már kikérjük, akkor szerintem legyen értelme is.

Kollátosz Jorgosz: A törvény előírja, hogy a 15 fő dönt.

Hristodoulou Konstantinos: Pont.

Kollátosz Jorgosz: Kapunk egy képet, figyelembe vesszük, nem vesszük figyelembe. Kész. Ilyen egyszerű.

Hristodoulou Konstantinos: Így van, ez a törvény. Egyébként ilyen rendszer, ezt 22-től vezettük be. Először. Az én javaslatomra. Utóbb lehet, hogy már hiba volt. Nem tudom. Ezt nem csinálják csak a németek egyébként. Egy ilyen ennél még bonyolultabb rendszert csinálnak. És mi lettünk azok, akik be próbálnak integrálni egy ilyen fajta választásba. Úgyhogy azt hiszem, hogy valamiféle ez mutat. Jó, van-e még valakinek észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatos Niko?

Fokasz Nikosz: Részben Miranda-ra reagálnék. Én kíváncsi lennék a véleményre. De matematikus diplomával a zsebemben kétlem, hogy kijönne egy eredmény. Hogy mi az a többség? Tehát mindenképpen mi fogjuk értelmezni. És az értelmezésben például olyan szempontok szerepet játszanak, hogy súlyozni kell a létszámot, súlyozni kell az aktivitást, súlyoznia kell azt, hogy ők milyen merítésben kérdezték ezzel, akkor ott fogunk szembesülni, és erről akkor

remélem, hogy egy értelmes eszmecserét fogunk folytatni. De nem hiszek abban, hogy kijön egy olyan eredmény, hogy Jézus Krisztust kell megválasztanunk. Nem hiszek ebben.

Hristodoulou Konstantinos: ...rossz emlékek is, Alex?

Purosz Alexandrosz: Két dolgot szeretnék mondani, egy konkrét példát, például, hogyha nálunk ugye Szegeden az Egyesületünk és az önkormányzatunk tenne javaslatot, ugyanazt a közösséget fedi le, azt gondolom, hogy nem lenne korrekt. Én azt javasolom, hogy az SzMSz-nek a szövegét emeljük bele a levélbe, a második fejezet a 17. pontot.

Hristodoulou Konstantinos: A holnapi levélbe?

Purosz Alexandrosz: A holnapi?

Hristodoulou Konstantinos: Ami kimegy holnap.

Purosz Alexandrosz: Így van, emeljük bele, hogy ne legyen félértés.

Hristodoulou Konstantinos: Emeljük bele. Polgármester úr, Kostí.

Papalexisz Kosztasz: Annyit szeretnék hozzátenni, most a Nikoszra reagálva, azért vannak matematikai számok. Tehát volt egy választás, 2024-ben, ahol az emberek szavaztak, mindenki, aki akart szavazott. Abból fölállt egy közgyűlés. Ezek biztos. Tehát ez egy legitim számok, legitim közgyűlés. És a jogszabályok is egyértelműen fogalmazznak. Tehát én azt gondolom, hogy ha van pontos mérőszám az ez. Ez mindig is így volt. Tehát a döntés felelőssége nyilván az MGOÖ közgyűléséé, és ha tesz is gesztust, az tényleg nem lehet matematikailag kimutatni, mert körülbelül úgy néznek ki, ha mondjuk megkérdezzük az önkormányzatokat, és abban vannak tényleg három fős önkormányzatok, ők összeülnek. Az, hogy ők összeülnek és hoznak egy határozatot, ugyanúgy az a három ember véleménye, ami nem biztos, hogy tükrözi a többséget. Hogy ők megfuttatják-e, összehívják-e a közösséget. Hogy csinálják, valahol így, máshol úgy. Tehát itt pontos mérőszám, ami igazságos mérőszám, nem nagyon van. Ha érkezik egy olyan válasz, hogy mondjuk mind a 32 önkormányzat valakit támogat, és a másikat nem, nyilván az megint csak a ti döntésetek, tehát hogy valamilyen szinten. De alapjából nem valószínű, hogy ilyen lesz. Egy mérőszám van, ez a közgyűlés kapott mandátumot rá, hogy a következő 5 éves időszakra a görögséget vezesse, és olyan döntéseket hozzon, ami a legjobb a közösség számára, a legjobb tudása szerint. Tehát én azt gondolom, hogy ez az első számú mérőszám és felelősség is, ami a közgyűlés vállán van.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük szépen. Akkor, hogyha nincs több észrevétel, akkor én föltenném ezt szavazásra azzal, az Alex által említett kiegészítéssel, hogy az SzMSz-ben az ezzel foglalkozó bekezdést illesszük be ebbe a levélbe, és úgy menjen ki a helyi önkormányzatok részére.

Császár Andrea: Tehát ezt most nem a levél szövegéről szavazunk, hanem arról, hogy ez a levél ki fog menni holnap, és december 1-én 16 óráig küldhetik be a helyi önkormányzatok az MGOÖ-ba valamilyen módon a három közül a saját listájukat. Erről a listáról december 4-én, most még nem tudom megmondani hány órakor kezdődő nyílt testületi ülésen minősített többséggel kell majd dönteni a listáról a közgyűlésnek.

Hristodoulou Konstantinos: Aki ezt így elfogadja, egyhangúlag fogadtuk el.

### **139/2025. (XI. 19.) számú határozat**

**A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata Közgyűlése megismerte és megvitatta a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata megismerte és megvitatta a 2026 évben megrendezendő önkormányzati választás keretében a nemzetiségi szószólvó választásra történő jelölés koncepcióját és szabályait, azt az előterjesztett tartalommal 14 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadja.**

9. napirendi pont

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának és Intézményeinek 2026 évi belső ellenőrzési terve

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük a 8-as napi rendi pontot, akkor ezzel lezárjuk. A 9-es napirendi ponthoz érkezünk. MGOÖ és intézményeinek 2026 évi belső elnőzési terve a megküldött előterjesztés alapján. Van-e ezzel kapcsolatosan észrevétel, vagy hozzászólás? Nincs. Akkor szavazásra teszem fel.

**140/2025. (XI. 19.) számú határozat**

**A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata Közgyűlése megismerte és megvitatta az MGOÖ és fenntartott intézményei 2026. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervét, és azt az előterjesztés szerinti tartalommal 13 igen, 0 nem és 1 tartózkodás szavazattal jóváhagyja.**

10. napirendi pont

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának 2026 évi munkaterve

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük szépen! A 9-es napirendi pontot is lezártuk. 10-es napirendi ponthoz értünk. A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának 2026 évi munkaterve. Van esetleg hozzászólni való bizottságok részéről, vagy képviselők részéről? Felteszem szavazásra.

**141/2025. (XI. 19.) számú határozat**

**A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata Közgyűlése megismerte és megvitatta a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata 2026. évi munkatervét, és azt az előterjesztés szerinti tartalommal 13 igen, 0 nem és 1 tartózkodás szavazattal jóváhagyja.**

11. napirendi pont

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának és Intézményeinek 2026 évi költségvetési koncepciója

Hristodoulou Konstantinos: Elfogadjuk a 10-es napirendi pontot is. A 11. napirendi ponthoz érkezünk az MGOÖ és intézményeinek 2026 évi költségvetési koncepciója. Ezt tudjuk, hogy már nem kötelező elem, de mi szeretnénk azért a főbb számok tekintetében képből lenni, és előre látni, ezért a Szavvasz és a gazdasági osztály az intézményvezetőkkel együtt kialakította ezt a koncepciót. A bizottság is tárgyalta, átnézte. Kérem, elnök urat, hogy röviden vázolja fel.

Georgiu Achilles: Igen, átnéztük, átbeszéltük, és a pénzügyi bizottság egyhangúan támogatja a koncepciót. Egy plusz, de hát ezt mondjuk úgyis a részleteknél lesz, amikor nézzük, hogyha amennyiben van lehetőség a költségvetésnél, hogy a bizottsági tagok meg a képviselőknek az utazási költségei megtérítésére majd legyen valami fedezet, mert azért itt több bizottsági tag vidékről jön, de egyébként ezt úgyis majd átbeszéljük, amikor részletes tervek lesznek kidolgozva.

Hristodoulou Konstantinos: Jó, Szavvasz ismered ezt a javaslattételt, ugye? Jó, van-e esetleg hozzászólás? Nincs akkor, kérem szépen a határozat szövegét.

Császár Andrea: Most sokat fogok felolvasni egymás után, és akkor majd mindenki szavaz egyenként.

Hristodoulou Konstantinos elhagyta a termet. 13 fő szavaz.

**142/1/2025. (XI. 19.) számú határozat**

**A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése megismerte és megvitatta a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának 2026. évi költségvetési koncepcióját, és azt az előterjesztett 1. sz. mellékletben és a szöveges indokolás szerinti tartalommal, 49 365 000 HUF főösszeggel 11 igen, 0 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadja.**

**142/2/2025. (XI. 19.) számú határozat**

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése megismerte és megvitatta az MGOÖ Hivatalának 2026. évi költségvetési koncepcióját, és azt az előterjesztett 1. sz. mellékletben és a szöveges indokolás szerinti tartalommal, 64 535 000 HUF fősszeggel 13 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadja.

**142/4/2025. (XI. 19.) számú határozat**

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata Közgyűlése a Nikosz Beloiannis Művelődési Ház és Könyvtár 2026. évi költségvetési koncepcióját, és azt az előterjesztett 1. sz. melléklet és a szöveges indokolás szerinti tartalommal, 25 900 000 HUF fősszeggel 8 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal elfogadja.

Hristodoulou Konstantinos visszajött a terembe. 14 fő szavaz.

**142/3/2025. (XI. 19.) számú határozat**

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése megismerte és megvitatta a Görög Intézet 2026. évi költségvetési koncepcióját, és azt az előterjesztett 1. sz. mellékletben és a szöveges indokolás szerinti tartalommal, 25 900 000 HUF fősszeggel 9 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal elfogadja.

**142/5/2025. (XI. 19.) számú határozat**

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése megismerte és megvitatta a Manolisz Glezosz 12 Évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelvoktató Iskola 2026. évi költségvetési koncepcióját, és azt az előterjesztett 1. sz. melléklet és a szöveges indokolás szerinti tartalommal, 175 370 000 HUF fősszeggel 13 igen, 0 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadja.

**142/6/2025. (XI. 19.) számú határozat**

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata Közgyűlése a Nikosz Beloiannis Általános Iskola és Óvoda, Kiegészítő Nemzetiségi Óvoda 2026. évi költségvetési koncepciót az előterjesztett 1. sz. melléklet és a szöveges indokolás szerinti tartalommal, 318 118 000 HUF fősszeggel 14 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadja.

12. napirendi pont

Ferencváros Önkormányzatának megkeresése

Hristodoulou Konstantinos: 12-e napirendi ponthoz érkeztünk. Ferencváros, mint önálló kerület, önkormányzatának megkeresése az MGOÖ felé. Egy közösségi kert kapcsán történt. Megadom a szót elnök úrnak, hogy fejezze ki a bizottsága véleményét.

Petridisz Hrisztosz: A Kulturális Bizottság támogatja ezt az ötletet olyan fenntartásokkal, hogy az önkormányzatnak és a kerületnek le kell ülnie beszélni a kialakításról, és arról, hogy mennyire lehet átjárás a kert és a Görögség Háza között. Tehát a kialakítandó kert és a Görögség Háza között, hogy ne legyen átjárás. Tehát külön bejárata legyen a kerületi embereknek, vagy annak a görögségnek, aki részt venne ebben a projektben, hogy az ünnepek alkalmával ne lehessen keveredés.

Hristodoulou Konstantinos: Van ellenvetése a bizottságnak a terv ellen?

Petridisz Hrisztosz: Nincs, tehát támogatjuk ezekkel a feltételekkel.

Hristodoulou Konstantinos: Egy terület, aminek van több bejárata, és más az ingatlan, aminek a közepén helyezkedik el, az egy külön történet. Most csak a kertről beszélünk, hogy aki belép a kertbe akármelyik kapun, az betette a lábát hozzánk. Azt külön szabályzatban kell majd meghatározni, hogy hova teheti be a lábát, hogy melyik részére ennek a teleknek. Aztán nyilván le kell ülni e tekintetben a kerületi vezetéssel. Az általuk elküldött rajz szerintem elég eltúlzott. Tehát itt faltól falig lett berajzolva, úgyhogy nem is tudunk elmenni a vízaknáig se. Ezt mindenképpen pontosítani,

helyesbíteni kell. Egyébként én is ilyen értelemben már csak a kerületi görög közösség miatt is támogatnám ezt a kezdeményezést, ami első lenne a kerületben, tehát ilyen közösségi kert még nem létezik. Ez akkor nálunk valósulna meg. És betettük azt a kitétel, hogy amennyiben meg tudunk velük beszélni egy olyan lehetőséget, hogy a fennmaradó fáknak a pótlásáért cserébe adnánk oda, akkor bizonyos időre, három évre írtuk az előterjesztésbe, akkor esetleg belemehetne az országos görög önkormányzat is, amennyiben a testület úgy dönt. És nyilván külön vízóráról, külön elszámolással működne minden, ami ehhez kapcsolódik, akár még az őrzés is. Szerintem ez egy gesztus részünkről a kerület felé, függetlenül attól, hogy most ki van ott a vezetésben, a lakosság is egyébként ott szimpátiával bír a görögök felé, ez még egy olyan lépés azt hiszem, amely azt mutatja, hogy mi egyek vagyunk, hogy mi egy helyen élünk, közös a terület, ahol lakunk, és azt szeretnénk széppé tenni.

Kipru Miranda: Nekem az lenne a javaslatom ebben, mert benn voltam a Kulturális Bizottság ülésén, és ott is sok mindenről beszéltünk ezzel a témával kapcsolatban. Mindenféleképpen azért kellene elkülöníteni ezeket a dolgokat, mert egy csomó rendezvénye lesz elvileg egyszer majd a Görögség Házában a görögségnek, mind szabadtéri, mind beltéri. Viszont az, hogy hátra járhasson bárki, és utána bármilyen akár vád érhesse azt, hogy a közösségünk tagjai hátra mentek, rongáltak, bármi ilyesmi felmerülne, ezért javasolnám azt, hogy ezeket a dolgokat is meg kellene beszélni az ottani polgármesterrel, vagy nem tudom kivel vagy kapcsolatban, hogy az elkerítéséről, külön bejáratról, hogy csak oda mehessenek be azok, akik kertészkednek, és a görög közösséggel akkor ez a keveredés, amit a Hriszto is tök jól mondott, hogy ezek megvalósuljanak. Tehát azt gondolom, hogy ezt elkülönítve kellene kezelni a Görögség Háza szabadterétől. És ez pedig ezt a beruházást meg végezzék el akkor a kérelmező, akár a kerítést vagy a kaput.

Petridisz Hrisztosz: Vagy közösen.

Kipru Miranda: Hát nézzük meg, milyen feltételek kellene, és mennyi áll rendelkezésünkre nekünk is be tudunk-e ebbe ruházni.

Hristodoulou Konstantinos: Én azért nem szeretném kerítéssel leválasztani a hátsó kertrészt az elsőtől, mert az eléggé furcsán nézne ki. Ez egy nagy terület, ez a miénk, ez a közösségé. És ha úgy dönt a testület, majd később, amikor ez a ház kész, akkor a lakosság felé is kinyitjuk a területet. Tehát én nem tennék oda drótkerítéseket. De ezt lehet szabályozni egyébként, hogy ki, hova mehet be, és mikor mehet be. Reggeli órákban, esti, vagy délutáni órákban, vagy hétvégenként. Illetve vannak kamerás rendszerek az épületen, amelyeket még öt éve telepítettek. Tehát ez is segíti a biztonságunkat, és azt, hogy esetleg, ha valaki oda akar, vagy oda fog menni, akkor azt nyilván látjuk, hogy ki tette be a lábát hivatlanul.

Kipru Miranda: Nem hivatlanul. A gyerekekre is gondoltam, mikor ott rendezvény van elszaladgálnak, beleesik, összerombolja, jelentést tesznek a polgármesterek. Tehát ezért különítettem volna el egy kicsit, elválasztottam volna.

Hristodoulou Konstantinos: Hát a kerítést meg átlépi a gyerekek is. Tehát most egy ilyen magas szöges drótot akarunk oda tenni?

Kipru Miranda: Nem Auschwitz-ot szerettem volna, csak valamivel el lehetett volna választani.

Hristodoulou Konstantinos: Ez egy magaságys, meg gondolom, az egy eléggé nagy jel, hogy ott valami történik.

Kipru Miranda: Jó nekem mindegy. Én azt gondolom ennek ez a módja, hogy külön kezeljük a két területet. Ennyi.

Hristodoulou Konstantinos: Ez egy terület, ez a mi területünk.

Kipru Miranda: Igen azt, amit mi adunk, kölcsönadunk...

Hristodoulou Konstantinos: Mi azt kölcsönadjuk, és lehet, hogy görögök is lesznek ott, akik esetleg kezelik ezt a területet.

Kipru Miranda: Nagyon helyes, az még jobb lesz.

Cukalasz Hrisztosz: Ferencvárosi önkormányzatnak mi a célja ezzel? Van valami konkrét célja?

Császár Andrea: Közösségi terület.

Cukalasz Hrisztosz: Jó, az mit akar, ki fog rendelkezni vele?

Hristodoulou Konstantinos: Kivel?

Cukalasz Hrisztosz: Tehát a közösségi térrel.

Császár Andrea: A közösségi kertben, bocsánat, hogy így elveszem a szót előled.

Hristodoulou Konstantinos: Na, mondtam volna, hogy én is, de tessék.

Császár Andrea: Közösségi kert például Zuglóban nagyon sok van. Egy elkerített részen az önkormányzat által megállapított szabályok szerint a magaságysokat örökbe lehet fogadni, vagy bérelni ki, milyen megoldást javasol. Tehát nem az van, hogy oda mindenki bemegy és leszedi a paradicsomot, hanem ki van jelölve, használó a magaságysra. Meghatározzák a házi, van egy házirendje a közösségi kertnek, hogy ki mikor léphet be, milyen infrastruktúrát használ, megmivel kell hozzájárulnia ő neki magának is ahhoz, hogy a közösségi kertet művelhesse. Itt elég nagy területről van szó, tehát nem azt jelenti, hogy a közösségi kertben valószínűleg mindenki bejár majd a lakótelepről, hanem azok lesznek jogosultak oda belépni, akik ott természetnek, azoknak a családjai, vagy a gyerekei, vagy nem tudom. Tehát ez nem egy ilyen teljesen mindenki által hozzáférhető terület. Zuglóban ez tökéletesen működik. Ha jártok a Nagy Lajos Király útján, azt hiszem ott megy a villamos, vagy Erzsébet, vagy nem tudom mi az. Nagyon jól néz ki, és nagyon aktív közösségi élet van. A zuglói szabályok elég szigorúak. Én azt gondolom, hogy a Ferencváros sem lesz megengedő, hiszen az ő érdeke is az, hogy a rendet azért ott fenntartsa.

Hristodoulou Konstantinos: Igen, meg a mi érdekünk is. Tehát ezt közösen kell meghozni, ezeket a szabályokat egyébként. Én inkább arra mennék, hogy mi az, amit a Görög Országos Önkormányzat kér a Ferencvárosi Önkormányzattól. Tehát amit megfogalmaztunk az előterjesztésben, az egy reális kérés? Mit gondoltok?

Petridisz Hrisztosz: Igen

Hristodoulou Konstantinos: Most 7-fát ültetünk, és maradt még 24. Most 7-fát ültetünk a kutyafuttató környékére, a IX. kerületben, saját költségből és a fennmaradó fáknak az ültetése közel 6 millió forint volt, vagy 5 millió forintot tett ki?

Császár Andrea: Igen, 6 millió forint volt.

Hristodoulou Konstantinos: Elég tetemes.

Császár Andrea: Közterületi kötelezésünk is van, tehát amit Ferencváros Önkormányzat területén kell és a saját kertünkben is kötelesek lennénk pótolni fákat. Szerintem ez egy jó barter lehet, hogy oda adjuk a területet.

Hristodoulou Konstantinos: Szerintem köthetnénk ehhez a...

Petridisz Hrisztosz: Itt azt is ki lehet fejteni, hogy ha mi tele ültetjük fával, akkor ott árnyék lesz, akkor ott árnyék lesz, ott nem lesz paradicsom. Én nem tudom, hogy hány fát kell ültetni, nem tudom, ezt a számszaki dolgát nem tudom.

Hristodoulou Konstantinos: Harmincegy összesen.

Petridisz Hrisztosz: De én nekem már ott sok fa van. Hátral kevesebb van.

Hristodoulou Konstantinos: Hátral kevesebb van.

Petridisz Hrisztosz: Hátral nincs, de ha ott közösségi kert lesz

Hristodoulou Konstantinos: Ez a kert hátral lenne, tehát az épület mellett mögött.

Petridisz Hrisztosz: Tudom. De ha hátral ott kert lesz, akkor annak napfény kell. Ha mi tele ültetjük fával ott, akkor...

Hristodoulou Konstantinos: Hát lehet, hogy rizsföldet szeretnének, vagy nem tudom, tehát nem biztos, hogy paradicsom lesz.

Petridisz Hrisztosz: Ahhoz víz kell, igen.

Darida-Mutafisz Viktória: Csak annyi lenne, hogy ezt a részt, csak a 9. kerületi...

Hristodoulou Konstantinos: Közösségi kertek ezek, igen.

Darida-Mutafisz Viktória: Olyan kikötésünk lehet esetleg, hogy a görögség használhassa?

Hristodoulou Konstantinos: A kerületi görögség?

Darida-Mutafisz Viktória: Nemcsak a kerületi, hanem mondjuk a 13. kerületből, vagy ahol nincs.

Császár Andrea: Ez általában a lakcímkártyához...

Hristodoulou Konstantinos: A lakcímkártyához kötött, igen. Tehát aki a területen...

Darida-Mutafisz Viktória: Nem köthetünk ilyet, hogy azért azt szeretnénk, hogy a görögséghez tartozók még pluszba használják?

Császár Andrea: Kiköthetünk, de azért ez nem akkora rész. Tehát ott szerintem ilyen maximum 10 magaságys, ha összejön, vagy 12.

Darida-Mutafisz Viktória: Azon a nagy területen?

Császár Andrea: Igen, azért kell annak hely. Én azt gondolom, hogy ott a környéken is élnek, akik esetleg lehet. De nem hiszem, hogy... Én még nem láttam olyat, hogy másik kerületből valaki elment volna a közösségi kertbe, mert annak a Duna kanyarban van vagy valami hasonló.

Darida-Mutafisz Viktória: Én csak arra gondoltam, ahol nincsen. Ha mégiscsak a mi területünk...

Hristodoulou Konstantinos: Hát olyan kerületek... Szóba jöhetnek olyan kerületek, ahol kevesebb a zöld. Mondjuk a 8. kerület vagy a 7. kerület. Lehet, hogy azoknak jól jöhet. De ez valóban lakcímkártyához kötött. Tehát ez direkt az a közösségnek jó, aki ott a telepen lakik. Ott élnek görögök.

Darida-Mutafisz Viktória: De hát, hogy mégiscsak a mi területünk, mi adjuk ki. Elsőbbséget élvezne, aki itt szeretne, mint kerületi.

Hristodoulou Konstantinos: Ott élnek görögök...

Császár Andrea: Azt lehet mondani, hogy a 9. kerületi görögök élvezzenek elsőbbséget a bérlésnél, ha van olyan jelentkező.

Darida-Mutafisz Viktória: Például, sorban állásnál.

Hristodoulou Konstantinos: Jó, akkor ez az egy megkötés mindenféleképpen benne legyen, hogy a kilencedik kerületi görög közösség lakói élvezzenek elsőbbséget a bérlés során, vagy minek nevezik.

Kipru Miranda: Ez nem diszkrimináció lesz?

Császár Andrea: Azért nem lehet diszkrimináció, mert a magánterületünket adjuk oda. Tehát ez polgári jogi megállapodás. Polgárban bármiről meg lehet állapodni.

Kipru Miranda: Ezt azért kérdezem, mert ha a Polgármesterasszony kéri, csak azért mondom.

Császár Andrea: Hát, ha valaki bevallja, hogy nemzetiség, az magánügy.

Hristodoulou Konstantinos: Akkor a másik legyen az, amit megfogalmaztunk az előterjesztésben, hogy akkor a felületét szeretnénk, hogyha ők átvállalják.

Petridisz Hrisztosz: Jó, az jó ötlet.

Cukalasz Hrisztosz: Kiváltani?

Hristodoulou Konstantinos: Nem kiváltani, ők átvállalják akkor helyettünk, mert az egy tetemes összeg. Ugye? Ezeket fogalmaztuk nagyjából.

Császár Andrea: És hogy három év határozott időre adnánk első körbe oda.

Hristodoulou Konstantinos: Első körbe, max. három évre. Ha nincs más gondolat. Cuki.

Cukalasz Hrisztosz: Én azt szeretném megkérdezni, hogy az biztos, hogy nem az a szándék, hogy ezzel a területtel ők rendelkezzenek? Tehát a ferencvárosi önkormányzat?

Hristodoulou Konstantinos: Nem az önkormányzat, hanem azok az emberek rendelkeznek, nyilván egy szerződés megkötése után, akik majd ott fognak ültetni, meg locsolgatni, meg kapálgatni. Őnekik van joguk oda bemenni a területre, és mindenféle agrár tevékenységet, illetve ehhez kapcsolódóan kerttevékenységeket végezni. Agárdi Bendegúz a tiéd a szó.

Agárdi Bendegúz: Nekem is vannak aggályaim, mint a Cukalasz képviselő úrnak. Tehát ez pont az a terület, ha megnézik a bekerített területet, amit kaptunk, ahol egy jövőbeni esetleges fejlesztésnél bővíteni tudna a mi intézményünk. Ha fával ülteted be, ki fogjuk vágni akkor a fákat? Három év múlva akarunk fejleszteni, könnyen mondjuk, hogy három évre aláírjuk, elég nehéz lesz ebből kifarolni. Úgy, hogy ne sérüljön a kapcsolatunk a helyi lakossággal. Tehát ezt nagyon jól meg kell gondolni szerintem. Nem tudom, hogy... a Ferencváros egész elég nagy terület. Az egész területben, olvastam az előterjesztést, nem találtak? Értem én, hogy együtt kell működni velük. Az együttműködésben én azért az elmúlt húsz évben szerettem volna olyan... Mióta? 16 évben azért maga az épület beruházásánál is lehetett volna együttműködni. Hiszen többször jeleztük, hogyha kész lesz az a művelődési ház, akkor azt nyilván nem csak mi fogjuk használni. Tehát ilyen jellegű segítségben is lehet együttműködni. Én óvatos lennék ebben a dologban, mert nehéz ebből most... Oké megszavazzuk, de utána, amikor kellene nekünk az a terület, már pedig ez egyik legfontosabb része ott, a jövőben lehet a legfontosabb része, akkor nehéz lesz ebből a döntésből sérelmek nélkül kijönni.

Hristodoulou Konstantinos: Én nem tartom ennyire gyászosnak ezt a helyzetet. Először is azért, mert a jövőbeni terveket pont az előző közgyűlés utasította el és úgy gondolta, hogy oda nem kell építeni semmit az épületnek a hátsó részére, az üres területre. Egy óvoda volt ott egyébként betervezve az első 2020-as tervek alapján. Ezt ez a közgyűlés visszamondta és leszavazta. A másik az, hogy a faültetés nem az önkormányzatnak a dolga. Ott voltak fák, azokat ki kellett vágni, mert rohadtak. Azoknak a fáknek a helyére, vagy azok mellé teszünk fákat. Tehát nem építünk oda erdőt, hanem azok a fák, amelyek addig is ott voltak, azok helyére köteleességünk fákat ültetni. Tehát nem az a célunk, hogy ott betelepítsünk 200 tölgyest, és akkor meg se lehet mozdulni, hanem az, ami korábban volt, visszaállítani az eredeti állapotot. Ez a szándék. A magasság, az pedig nem betonlapokhoz kötött, hanem egy felszínen lerakott fakeret, amiben föld van és homok van.

Petridisz Hrisztosz: Én jó ötletnek tartom ezt.

Hristodoulou Konstantinos: Jó, akkor tegyük föl ezt az előterjesztést szavazásra azzal, hogy a kerületben élő, amit Viki mondtál, a kerületben élő görög közösség tagjai, amennyiben szándékuk van erre igényt tartani rá, akkor előnyt élvezzenek ők is.

Császár Andrea: A közgyűlés megismerte és megvitatta Ferencváros Önkormányzatának javaslatát a Görögség Háza területén létrehozandó közösségi kert kialakításával kapcsolatban, azzal a feltétellel, hogy gondoskodjon az önkormányzat lehetőség szerint az elkerítésről, a görögség tagjai előnyt élvezzenek, a területet pedig hároméves díjmentes használatra adnánk át.

Hristodoulou Konstantinos: Bocsánat, azt még hozzáfűzném, hogy nem azt, amit elküldtek ők, tehát faltól falig semmi esetre sem, hanem egy olyan területet kialakítani, vagy megnézni, hogy nekünk, mint tulajdonosnak oda lehessen egy szervizúton jutni a kerítéshez, a kapuhoz, a kamerákhoz, a tetőfölgjáróhoz, a vízórához, a gázórához, mindenhez. Ez az ő javaslatuk volt, az a rajz, amit berajzoltak.

Császár Andrea: Szóval felhatalmaztatók az elnököt ennek a tárgyalásnak a lefolytatására, aki igen, azt kérem, tegye fel a kezét.

#### **143/2025. (XI. 19.) számú határozat**

**A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése megismerte és megvitatta Ferencváros Önkormányzatának javaslatát a Görögség Háza területén létrehozandó közösségi kert kialakításával kapcsolatban, és 13 igen, 0 nem és 1 tartózkodás szavazattal felhatalmazza az MGOÖ Elnökét a tárgyalások megkezdésére a IX. kerületi Polgármesteri Hivatallal a következők szerint:**

- **a kialakítás költsége terhelje a IX. kerület Polgármesteri Hivatalt**
- **a kertrészek gondozásánál részesítsék előnyben a IX. kerületi görög közösség tagjait**
- **a területhasználat szerződés maximális időtartama 3 év**

13. napirendi pont

MGOÖ Hivatal költségvetési előirányzat módosítása (volt hivatalvezető jubileumi jutalmának fel nem használása miatt visszafizetés az Önkormányzat felé)

Hristodoulou Konstantinos: Tizenhárom napirendi pont, az utolsó ezen a rendes ülésen, az MGOÖ hivatal költségvetési előirányzat módosítása, zárójelben: volt a hivatalvezető jubileumi jutalmának fel nem használása miatt visszafizetés az önkormányzat felé. Ez átcsoportosításra ugye vonatkozik. Pénzügyi Bizottság elnökének adom át a szót.

Georgiu Achilles: Igen, átbeszéltük, tehát egyhangúlag támogatjuk a határozatot, hogy kerüljön a pénz vissza az önkormányzathoz, és egyúttal azt javasoljuk, hogy ezt az összeset javasoljuk elkülöníteni, akár az elnök bérének visszamenőleg rendezésére, és a fennmaradó összeget pedig dologi kiadások fedezésére fordítani, az, hogy milyen arányban ezt esetleg beszéljük meg közösen.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük. Van-e más javaslat? Itt arról van szó, hogy az előző hivatalvezető, a Gondi Etelka, már 35 éve a közszolgálatban dolgozik, és neki a jogszabály előírja azt, hogy jubileumi jutalmat kell neki adni. Csak mivel ugye elment, és egy másik önkormányzathoz került, ezért az az önkormányzathoz fogja az ő jubileumi jutalmát fedezni, így nekünk ez a pénz így, úgymond megmaradt a hivatali keretben, és ezt csoportosítanánk át, vissza az országos önkormányzat költségvetésébe. Akkor itt több határozat kell

Császár Andrea: Hogyha változatlanul az előterjesztés szerinti tartalommal megy át, akkor nem. Az előterjesztés szerinti tartalom egyelőre annyiról szól, hogy visszafizetjük, a hivatal, az önkormányzatnak. Ha részletszabályokat szeretnétek megállapítani, akkor először, bocsánat, nálam okosabbat szeretném Szavvasz.

Fotiadisz Szavvasz: Igen, ez olyan pénz, amit az elnök úr is elmondott. Az előterjesztésben nem tudjuk beletenni ezt, amit a Pénzügyi Bizottság most döntött, hogy ezt a pénzt, amikor az önkormányzat költségvetésébe bekerül, mire kellene használni. Mert én, mint gazdasági vezető, ugye bevételezem, de a másik oldalról az, hogy mire kellene használni ezt az összeget, önöknek kell eldönteni. Van egy javaslat a Pénzügyi Bizottság részéről. Szerintem ezzel együtt, a kettőt együtt kellene értelmezni. Köszönöm.

Császár Andrea: Akkor több határozatot kell hozni, vagy egy határozaton belül többet?

Hristodoulou Konstantinos: Volt meg itt jelentkezés, képviselő úr.

Agárdi Bendegúz: Én azért megkérdezném a hivatalvezető asszonyt, hogy nincs-e helye az ön intézményében ennek az összegnek?

Császár Andrea: Holnap el tudnám költeni az összeset egy perc alatt. Tisztában vagyunk azzal, hogy mind a hivatal, mind az önkormányzat egy olyan szervezet, amit nem vet fel a támogatás és a pénz. Viszont azzal is tisztában vagyunk, és ezt teljesen függetlenül mindentől állítom, hogy a görög önkormányzat vezetője keresi a legkevesebbet a nemzetiségi önkormányzatok vezetői közül. Méltatlanul alacsony a fizetése, munkavállalók jobban el vannak ereszelve. Nem tudom ezt szebben megfogalmazni. A másik pedig az, hogy vannak olyan dologi kiadások, és alapvetően az önkormányzat ezeket a pénzeket továbbadja támogató jelleggel, eszközbeszerzéssel, akár a munkavállalóknak, akár az iskoláknak, akár bárminek. És mivel olyan szimbiózisban működünk, hogy például az én laptopom sem biztos, hogy az önkormányzat tulajdona, hogy ez a pénz csak hasznosan lesz elkölve. Úgyhogy én nem emelek kifogást az ellen, hogy ezt visszategyik az önkormányzatba, és ott célzottan el lehet költeni arra, amire Önök itt megszavazzák.

Kipru Miranda: Nem tudom, hogy van-e mondjuk a hivatalban félretérve vagy elkülönítve a hivatali dolgozók részére akár karácsonyi jutatás, vagy valami ilyesféle.

Császár Andrea: Van tervezve.

Kipru Miranda: Van tervezve?

Császár Andrea: Van forrása is.

Kipru Miranda: Jó, rendben, ezt nem tudtam, köszönöm. Mert akkor erre lehetett volna.

Hristodoulou Konstantinos: Igen, minden évben szokott tervezni erre forrást az önkormányzat. Nem akartál, vagy ki akart? Alex?

Purosz Alexandrosz: Igen, a Szavvasz választ adott arra a kérdésre, amit én föl tettem volna, és akkor lehet, hogy érdemes ezt összevonni azzal, hogy akkor ezek szerint a Pénzügyi Bizottságnak van még további javaslata?

Georgiu Achilles: Hát az, hogy visszamenőleg tudod emlékeztetek arra, hogy beszéltünk korábban az elnöknek is, emeljük a fizetést, és ő ellenkezett ezzel, mert hogy ki volt nagyon élezve a szám, de most utólag látjuk, hogy van fedezet, akkor visszamenőleg valamilyen szintig tudnánk ezt orvosolni. És akkor erre, ha van ötleted, javaslatotok?

Agárdi Bendegúz: A visszamenőleg szó, az mit jelent?

Purosz Alexandrosz: Akkor volt szerintem az mondva, hogy ha lesz majd fedezet, akkor visszamenőleg, de nyilván visszamenőleg nem lehet fizetést adni. Tehát lehet visszamenőlegesen rendezni...

Császár Andrea: Bónusz, bármi, whatever.

Agárdi Bendegúz: Achi, akkor úgy kell megfogalmazni.

Hristodoulou Konstantinos: De ez nem a '26 évre vonatkozik, tehát ezt szögezzük azért le, hogy ez így lesz végig '26-ban is.

Purosz Alexandrosz: Tehát akkor ez nem fizetés, azért mondom, hogy ezt ki kell mondani, hogy mi a neve.

Agárdi Bendegúz: Akkor azt kérném a Pénzügyi Bizottság elnökétől, hogy konkrétan kell javaslatot tenni, de akkor én teszek javaslatot. Jású Christo. Ella. Tehát az lenne a javaslatom, hogy 2.900.000-ból határozzuk meg azt az összeget, amit esetleg az elnök számára jutalomként meg tudunk szavazni, a maradék általános tartalék.

Fokasz Nikosz: Ez volt a javaslat.

Agárdi Bendegúz: Nem így volt.

Császár Andrea: Konkrét összeg nem hangzott el csak.

Agárdi Bendegúz: Az összeget azt döntsük el együtt.

Georgiu Achilles: Köszönöm a kioktatást. Az összeget mondtam, hogy arról várom az ötleteket. Van ötletünk, de jó lenne, ha közösen beszélneek róla és vitassuk meg, hogy...

Hristodoulou Konstantinos: Szavvasz.

Fotiadisz Szavvasz: Mivel úgy láttam, hogy senki nem akar valami javaslatot tenni.

Agárdi Bendegúz: De. Mindjárt ott vagyunk a konkrétumnál.

Fotiadisz Szavvasz: A számításaim szerint az önkormányzat dologi kiadásai – NEM ÉRTEM MIT MOND- Ugye nem lenne nagy összeg a visszamenőleges korrekció havi 100.000,-Ft. Ami azt jelenti, hogy egyszeri 1.200.000,- lesz. A többi pedig, ahogy a képviselő úr mondott, általános tartalékban és majd átcsoportosítják, amire szükség lesz az önkormányzatnak. Amire szüksége lesz. Ez az én javaslatom.

Agárdi Bendegúz: Akkor képviselőként támogatom Fotiadisz úrnak a javaslatát. És ezt javaslom én is. Vagyis 1.200.000 forint bruttó jutalom és a különbözett általános tartalék.

Császár Andrea: Ezt tartalmazza a járulékot?

Kipru Miranda: Nincs járulék rajta, nem a fizetése lesz.

Agárdi Bendegúz: Illetmény ez. De ugyanúgy van járuléka a jutalomnak.

Császár Andrea: De.

Kipru Miranda: Ja, akkor még az.

Császár Andrea: Bruttó nettó?

Fotiadisz Szavvasz: Bruttó plusz járuléka.

Agárdi Bendegúz: Vagyis nettó.

Császár Andrea: Vagyis nettó plusz járuléka. Szochó.

Fotiadisz Szavvasz: Járuléka úgy értem, hogy 13%...

Hristodoulou Konstantinos: Tehát plusz 13% szociális hozzájárulás.

Agárdi Bendegúz: Jó. Szavva, akkor 1.200.000 plusz járuléka. És a különbözet?

Fotiadisz Szavvasz: És a különbözett általános pedig tartalék.

Agárdi Bendegúz: Bruttó 1.200.000 plusz 13% szochó.

Hristodoulou Konstantinos: De nincs más dologi kiadásra valami olyan igény, amit most meg tudunk szavazni? Vagy bedobjuk most a tartalékba és akkor? Hriszto.

Petridisz Hrisztosz: Bennem zavar van, mert tavaly arról beszéltünk, hogy ezt az összeget két alapra bontjuk fel. Egy kulturális és egy időügyi alapra. Ebből erre az alapra pályáztak néhányan.

Hristodoulou Konstantinos: Már el is költöttük.

Egyszerre mindenki: Ez nem az.

Császár Andrea: Ez a költségvetésben elkülönítve volt már a Gondi Etelka részére.

Petridisz Hrisztosz: Akkor félre érttem. Jó. Oké. Akkor ez nem az.

Császár Andrea: Nem.

Hristodoulou Konstantinos: Van esetleg olyan javaslat, ami a dologi kiadásokra már most konkrétumként jelentkezik.

Georgiu Achilles: Említették itt, hogy laptopok cseréi? Nem tudom, mire van igény? Arról is mondjatok esetleg valamit.

Szavvasz Fotiadisz: Szerintem ez az Önkormányzat elnökének a dolga. Ő tudja felmérni, hogy kinek milyen igénye van. Vagy az intézmények. Vagy a közösség.

Georgiu Achilles: De a dologra el tudod, el tudnátok költeni, ha nem akkor megy a maradék tartalékba. És akkor, ahogy a Bendegúz mondta, akkor támogatjuk a bruttó 1.200.000,- + a költségek, a maradékot azt meg ésszerűen...

Hristodoulou Konstantinos: Tehát amennyiben van igény tárgyi eszköz beszerzésre, akkor arra, ha kevés vagy nincs akkor nyilván azt a tartalékba helyezzük át, csoportosítjuk át.

Császár Andrea: De most általános tartalékba teszed? A maradékot.

Szavvasz Fotiadisz: Az én véleményem az, ha van most igény...

Császár Andrea: Most nincs megfogalmazva konkrét igény. Dologira.

Hristodoulou Konstantinos: Tiszteletdíjak? Bizottság?

Georgiu Achilles: Jövő évi dolog. Visszamenőleg ahhoz nem nyúlunk.

Hristodoulou Konstantinos: Mert felmerült, hogy a bizottságoknak a bejárás, a költségtérítések...

Georgiu Achilles: Igen, de azt a jövő évre. Jövő évre vonatkozólag ezt vegyük figyelembe.

Fokasz Nikosz: Nekem a pénzre fölcillantam tekintetem. De nem tudom. Hát látod? Nagy szellemek találkoznak. Ez az. Én hetek óta várok egy választ a BGA-tól, hogy a Fehérvárcsurgói konferenciára kapunk-e támogatást. Ha nem kapunk, akkor kilincselhetek ennél a pénzes zacskónál?

Hristodoulou Konstantinos: Annál a rovatnál kilincselhetsz.

Fokasz Nikosz: Tehát, mert még nincs válasz. Ígéret van, de azzal én nem köthetek szerződést.

Hristodoulou Konstantinos: Elküldtük az igényt a BGA felé.

Fokasz Nikosz: Akkor ott fogok toporogni körülöttetek.

Hristodoulou Konstantinos: Akkor a zárócsere is ebből az összegből fogjuk finanszírozni?

Fokasz Nikosz: De még kulcsot sem kaptam.

Kollátosz Jorgosz: Ezt az összeget, ha elosztjuk 15-tel akkor az 197.600 Ft és akkor boldog karácsonyt lehet kívánni saját magunknak. Ez az egyik verzió. Viccet félre téve, a másik meg én azt javasolnám, hogy a felét kapja meg az elnök úr a másik felét pedig a tartalékba tegyük. Ennyi ilyen egyszerű. Én az A-t fogom megszavazni, de inkább a B-t válassza a testület.

Hristodoulou Konstantinos: Pedig a jól megérdemelt munka után járna, nem?

Kollátosz Jorgosz: Így van.

Petridisz Hrisztosz: Jorgoszhoz csatlakozva én egy szerényebb költségre gondolnék, hogy autópályamatricát kapjanak a képviselőtestület tagjai. Egy éves autópályamatrica, és akkor nincs probléma az utazással, nincs probléma, nem lehet kifogásolni. Tehát, hogy akár.

Georgiu Achilles: Azt a jövő évre.

Hristodoulou Konstantinos: Már a költségtérítés, a bejárás szempontjából kapjon, vagy csak úgy kapjon egyet?

Petridisz Hrisztosz: Hát csak úgy, mert van, amikor le kell menni a faluban, van, amikor el lehet menni Miskolcra, van, amikor el...

Hristodoulou Konstantinos: Én szerintem ez feladathoz kötött, ezt csak úgy nem lehet osztogatni.

Kollátosz Jorgosz: Ez kiküldetéssel jár.

Agárdi Bendegúz: Hristo... itt van a Szavvasz, nem vehetsz éves matricát és hiába gazdaságtalan az önkormányzat számára, hogyha egy éves matricát vennél országosat, nem engedik. És inkább arra köteleznek, hogy vegyél akkor, amikor lemész Miskolcra vegyél egy 4 naposat, majd elmész Pécsre, lehet, hogy az már nincs a 4 napos, 10 napos van, 10 naposat, utána a következő hónapban, ha elmész, vagy a 10 nap lejár, elmész Pécsre, megint veszel, és összességében éves szinten, gazdaságtalan, sokkal jobban megérné az országos matrica, de nem engedik.

Petridisz Hrisztosz: Hát akkor ne matrica legyen, hanem a fele annak, amit a Jorgos mondott. Karácsonyi ajándék. Mindegy.

Hristodoulou Konstantinos: Akkor módosítsd, Jorgo.

Kollátosz Jorgosz: Hivatalvezető asszony, akkor kérem, hogy fogalmazza meg a következőt. Ennak az összegnek a fele megy az elnök úrnak, mivel alacsony a fizetése, és a másik összeg pedig tartalékba marad itt a Hivatalban.

Császár Andrea: Ezt majd megfogom fogalmazni a B-verzióként, mert az első verzió a Pénzügyi Bizottság verziója, az az 1,2 millió forint plusz 13 százalék. Amit te mondtál, az pedig az összeg fele, az így ránézése, 1 millió 432 ezer forint. Tehát van különbség. Ha nincs más hozzászólás, akkor igen.

Melyik az utolsó javaslat, Jorgo? Ez az utolsó javaslat? Igen. Van még valaki, aki szeretne hozzászólni?

Hristodoulou Konstantinos: Akkor Jorgoéval kezdjük.

#### **144/2025. (XI. 19.) számú határozat**

**A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Közgyűlése megismerte és megvitatta a korábbi hivatalvezető 40 év munkaviszony után járó jubileumi jutalmával kapcsolatos tájékoztatást, és 13 igen, 0 nem és 1 tartózkodás szavazattal úgy dönt, hogy az MGOÖ Hivatalának költségvetéséből a jubileumi jutalom összege, 2 964 000 HUF kerüljön visszafizetésre az MGOÖ részére a következők szerint:**

- elnöki bérkiegészítésre bruttó 1 482 000 HUF + szocho

**a fennmaradó összeg általános tartalékba.**

14. napirendi pont

Egyebek

Hristodoulou Konstantinos: Egyebekhez érkeztünk. Kérdezem, a képviselőket van-e valakinek az egyebekhez hozzá szólni valója? Polgármester úr, Koszti, aztán Nikosz.

Papalexisz Kosztasz: Csak tájékoztatni szeretném a közgyűlést, hogy a BGA Zrt-től kapott 38 millió forintos támogatás, ami az étkező konyha tetőszerkezetének a felújítására van. Ugye itt az önkormányzat a beloianniszi önkormányzat közreműködőként vesz részt és bonyolítja le projektet. Ez úgy áll, hogy a pénz megérkezett a számlánkra, ennek megfelelően kimentek az ajánlatkérők, ezek jövő hét keddi határidővel érkeznek vissza. 26-án szerdán dönt a testületünk a győztes személyéről, és a tervek szerint december 1-én átadja a munkaterületet, és március 31-ei határidővel a kivitelezésnek el kell készülnie, hogy aztán utána az elszámolás is meglegyen. Ezt tájékoztatásul mondtam a képviselőknek.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük szépen! Akkor én is mielőtt Nikosznak adom a szót. Ugye van neked mondani valód?

Hát már annyira csomagol mindenki, hogy elbizonytalanodtam.

Hristodoulou Konstantinos: Én is egy jó hírrel folytatnám akkor ezt a felszólalást, amit a települési intézményfejlesztésre tudunk fordítani, közösen az önkormányzattal. Hogy a Görögség Háza tekintetében is kaptunk 120 millió forint összeget, és nem sokkal később pedig 190 millió forintról kaptunk egy kötelezettség vállalást Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes úrtól. Most ott tartunk, hogy 310 millió forint bruttó összeg áll rendelkezésünkre, részben rendelkezésünkre a Görögség Háza harmadik ütemének a befejezéséhez, amit a napokban már is kezdtünk, pár héttel ezelőtt elkezdtünk, és főleg a gépészeti munka fog most ebben az ütemben lebonyolódni. Én azt gondolom, hogy egy karácsony előtt lehet, hogy ha a munkaterület olyan állapotban van, akkor csinálhatnánk egy bejárást, ha nem, akkor valamikor ünnepek után, hogy hogy is fogja az kinézni. Most a színháztermen kívül minden más elviekben elkészül, tehát a pince szinten a stúdió, az öltözők a vizes blokk, a földszinten pedig ebben a penge épületen belül a két tanterem, a zeneterem, a büféterem, az egész előtér, és a gépészeti munkák is beleértve, tehát levegőztetés, fan coil-rendszer, elektromosság, erőáram, gyenge áram, riasztó, tűzoltóberendezések, egyebek, ezek mind március végére elvileg elkészülnek, és tavasszal már tudjuk fogadni egyrészt a közösségünket, a közösségünk tagjait, valamint a kerületi lakosokat, és kinyitjuk a házat végre a nagy társadalom, a többségi társadalom felé is. Ez a remény, és most úgy néz ki, hogy ez valóra is fog válni. Niko a szó a tied.

Fokasz Nikosz: Igyekszem gyors lenni. Szeretettel szeretnék meghívni mindenkit. December 5-én lesz ennek a könyvnek a bemutatója, *μητριά πατρίδα* a könyvnek a címe. A szerzője egy Görögországban tavaly elhunyt híres költő, aki '49 és '54 között a Delcsev utcában lakott, a Beloianisz faluban, és részben ezt a történetet írta meg ebben a művében. Itt lesz az özvegye és a fia a könyv bemutatóján. El is fogunk látogatni a Beloianisz faluba, és az utóbbit azzal szeretném összekapcsolni, hogy itt a kötetben le van írva a nagynénjének egy többé kevésbé tragikus története, aki elhunyt a faluban, ott van eltemetve, és én kinyomoztam a férjének a nevét, tehát kérem a Beloianisziak segítségét, hogy találjuk meg a sírját, ahol koszorúzni lehessen. Az özvegygel beszéltem neki, ez nincs ellenére, tehát ő örülne annak, hogyha a család ilyen gyökereit újra föl lehetne a faluban találni. Köszönöm szépen. Majd még beszélünk. Kúrosz Krisztosz, a férjnek a neve, meg fogom írni neked, és Hriszánti a nagynéninek a neve, és a dologban még egy drámai fordulat, nem tudom, ismerhették-e, és emlékeztek-e a Panajotis Cunisnak a nevére, aki itt tanult a hetvenes években, itt is élt hosszú időn keresztül, epiruszi, és a könyvből ő kiderítette, hogy ennek a Hriszántinak a férje az ő nagybátyja. Tehát még ilyen típusú rokoni kapcsolatok is fölmerültek az özvegy tőlem tudta meg, hogy Epiruszban neki innen, erről az ágról, még egy rokona merült föl a múltból. Köszönöm szépen.

Hristodoulou Konstantinos: Köszönjük, és még két dolgot, hogy mondjak el gyorsan, aztán mindenkit elengedünk. Az egyik az, hogy a napokban zajlott a ELTE Újgörög tanszékén az 50. évfordulója a tanszék megalapításának, amelyhez magyarországi görögök nevei köthetők, Caruha Vangelio például, róluk megemlékeztünk, megemlékeztek, és a korábbi diákok is jelen voltak ezen az eseményen, ünnepi esemény volt, nekünk azért is fontos ez, hiszen ott az újgörög szakos hallgatók közül sokan a fenntartott iskoláinkban dolgoznak és tanítják a görög nyelvet a diákoknak, gyerekeknek. Ez nekünk azért is különösen fontos. Ünnepi esemény volt. Amit még szeretnék, nem ehhez kapcsolódóan, hanem teljesen függetlenül ettől, de majd a beszámolómban ezt le fogom írni, hogy lezajlott a miniszterelnökség ellenőrzése az önkormányzat és az összes intézmény tekintetében 7 évet vizsgáltak 2018-tól 2024 végéig. Nyár óta tartott ez az ellenőrzés, és hál' istennek, főleg az elmúlt évek munkái és becsületes hozzáállása miatt minimális volt az a hiánypótlás vagy azok az összegek, amit esetleg vissza kell majd fizetni. Erről fogunk külön írni a beszámolóban. A '20-as évek előtt nyilván több volt, nyilván-t idézőjelbe teszem, akkor nem minden úgy működött, ahogy kell, de ezeket is tudtuk abszolválni, és egy 7 éves szakaszt le tudtunk zárni. Most már tárt karokkal várjuk az állami számvevőszék ellenőrzését is, amire hamarosan sor fog kerülni. Ezek után azt hiszem, hogy nem lesz olyan sok dolgunk ezzel, hivatalvezető asszonyra nézek.

Császár Andrea: Nagyon lelkes.

Hristodoulou Konstantinos: Több ezer dokumentumot kellett egyébként beszkenneálni, megvizsgáltak, úgyhogy jó úton haladunk, azt kell, hogy mondjam. És erről a jegyzőkönyvet, amit majd kapunk vagy kaptunk, azt majd szintén föltesszük mindenkinek az e-mail címére, elküldjük. Köszönjük szépen Szavvasz és a gazdasági osztálynak a munkátokat. Andi, neked is az ehhez kapcsolódó fáradozásaidat tényleg volt itt munka bőven az elmúlt hónapokban, de túl vagyunk rajta. Úgyhogy ezt akartam mondani, köszönöm. Egyebekben esetleg másnak észrevétele? December 4-én találkozunk. Jó pihenést, köszönöm a munkát mindenkinek.

Hristodoulou Konstantinos: Akkor lezárom a közgyűlést 17.10 órakor.

2025. november 19.

Hristodoulou Konstantinos  
elnök



Cukalasz Hrisztosz  
jegyzőkönyvhitelesítő

